

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414010066
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414010066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. marca 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Petra Chovanka, o odvolaní obžalovaného W. N. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 20/2014 zo dňa 08.12.2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 20/2014 zo dňa 08.12.2015.

Krajský súd rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. por. obžalovaného W. N., nar. XX.XX.XXXX spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok obžalobou kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, že

ako zákonný otec K. W. N., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 352/2010 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne k rukám matky K. N., bytom U. R. H., A. H. XX/X, od 01.02.2013 do 17.02.2014 túto povinnosť bezdôvodne neplnil, výživné vo výške 70,- Eur zaplatil iba v máji 2013, čím zapríčinil dlh na výživnom vo výške 1.880,- Eur a tohto konania sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 14/13 z 31.01.2013, právoplatným dňa 30.05.2013, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. k podmienenému trestu odňatia slobody,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný W. N. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák.

Bol za to odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a vzhľadom k tomu, že obžalovaný predložil doklady o zaplatení dlžného výživného, krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a sám vo veci rozhodol.

Obžalovaný v rámci odvolacieho konania predložil platobné príkazy z banky, ktorými v prvom prípade uhradil dlh na výživnom vo výške 1.600,- Eur na účet oprávnenej a v druhom prípade uhradil 450,- Eur, čo bolo jednak dlžné výživné vo výške 300,- Eur a riadne výživné v čiastke 150,- Eur. Krajský súd si tento údaj overil u oprávnenej K. N., ktorá potvrdila, že obdržala výživné vo výške 1.600,- Eur. Keďže ďalšia čiastka bola odosielaná až 29.02.2016, túto prostredníctvom medzibankového prevodu v čase overovania ešte neobdržala.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd oboral na záverečnú poradu.

Z výpovede matky dieťaťa Marty N. vyplynulo, že počas neplnenia výživného dieťa netrpelo núdzou.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a sám rozhodol tak, že oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. so záverom, že trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.