

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711206130
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1711206130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, 851 01 Bratislava, Einsteinova 24, zastúpený: JUDr. Vlasta Klimentová, advokátka so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava proti odporcovi: T. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. Č.. XX, Š., o zaplatenie 977,28 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 237,98 eur spolu s 9,00 % úrokom z omeškania:
- zo sumy 55,10 eur od 10.07.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 72,43 eur od 15.05.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 3,50 eur od 13.08.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 106,95 eur od 12.06.2009 do zaplatenia,
na účet navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava, č. ú. 0630964920/0900, VS: 2009006281, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 11.05.2011 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 977,28 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytované služby a zmluvné pokuty.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 28.09.2007 a 21.04.2008 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvy o pripojení, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi služby. Navrhovateľ poskytnuté služby odporcovi vyfakturoval nasledovne:

faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 55,10 eur so splatnosťou dňa 09.07.2009
faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,43 eur so splatnosťou dňa 14.05.2009
faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eur so splatnosťou dňa 12.08.2009
faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 106,95 eur so splatnosťou dňa 11.06.2009

Vzhľadom k porušeniu zmluvy o pripojení k tel. číslu XXXXXXXXXXXX navrhovateľ účtoval odporcovi v zmysle č. 3.2 písm. I/VZP zmluvnú pokutu vo výške 381,06 eur. Zmluvnú pokutu vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.08.2009.

Vzhľadom k porušeniu zmluvy o pripojení k tel. číslu XXXXXXXXXX navrhovateľ účtoval odporcovi v zmysle č. 3.2 písm. I/VZP zmluvnú pokutu vo výške 358,24 eur. Zmluvnú pokutu vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 05.08.2009.

Na termín pojednávania dňa 01.03.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na pojednávaní súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa podaným na súd dňa 11.05.2011, dokladmi založenými súdu ku konaniu: zmluvou o pripojení zo dňa 28.09.2007, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28.09.2007, žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 21.04.2008 a dodatkom, faktúrami č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, odstupením od zmluvy zo dňa 29.06.2009 a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je podaný čiastočne dôvodne. Pokiaľ sa týka zmluvných pokút vo výške 381,06 eur a 358,24 eur, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Zo žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 28.09.2007 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 a účastníkom T. R., a jej súčasťou bol Dodatok k zmluve o pripojení. Na základe zmluvy a dodatku k nej navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, aktivoval dohodnutý program služieb Pre mňa 130 a odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung L760.

Zo žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 21.04.2008 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 a účastníkom T. R., a jej súčasťou bol Dodatok k zmluve o pripojení. Na základe zmluvy a dodatku k nej navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, aktivoval dohodnutý program služieb Pre mňa 70 a odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung L760.

Na základe vyššie uvedených Dodatkov k zmluvám sa odporca zaviazal užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov, zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom v zmysle podmienok zmlúv, nepožičať o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu, nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať. Účastníci konania sa zároveň dohodli, že ak odporca poruší niektorú z povinností podľa dodatkov, zaväzuje sa odporca uhradiť zmluvnú pokutu v sume 381,06 eur (dodatok zo dňa 28.09.2007) a zmluvnú pokutu v sume 358,24 eur (dodatok zo dňa 21.04.2008).

Navrhovateľ za využívanie poskytnutých služieb vyúčtoval odporcovi nasledovné faktúry:

č. XXXXXXXXXX na sumu 55,10 eur so splatnosťou dňa 09.07.2009

č. XXXXXXXXXX na sumu 72,43 eur so splatnosťou dňa 14.05.2009

č. XXXXXXXXXX na sumu 3,50 eur so splatnosťou dňa 12.08.2009

č. XXXXXXXXXX na sumu 106,95 eur so splatnosťou dňa 11.06.2009

č. XXXXXXXXXX na sumu 381,06 eur so splatnosťou dňa 05.08.2009

č. XXXXXXXXXX na sumu 358,24 eur so splatnosťou dňa 05.08.2009

Listom zo dňa 29.06.2009 navrhovateľ oznámil odporcovi odstúpenie od zmluvy ku dňu 29.07.2009, a to v prípade, ak odporca dlžnú čiastku 212,57 eur neuhradí do 22.07.2009.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.)

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci platne uzavreli v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvné vzťahy.

Navrhovateľ si splnil svoju povinnosť podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh telekomunikačnej služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil.

Keďže odporca dlžnú sumu za poskytnuté služby do stanovenej lehoty neuhradil, dostal sa do omeškania so splnením dlžnej sumy, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny aj úroky z omeškania z dlžných súm v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie za služby poskytnuté navrhovateľom odporcovi vo výške 237,98 eur vrátane úrokov z omeškania vyhovel.

Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti si účastníci v Dodatkoch k zmluvám dojednali zmluvné pokuty v sume 381,06 eur a 358,24 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora K.-XX/XX U., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Súd s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh v časti uplatnených zmluvných pokút zamietol.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že úspech v spore (24,35 %) vyhodnotil ako nepatrný. Odporcovi trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.