

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113230561  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113230561.5

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporcom 1/ W. M., Š. T. M. L., G. Z. I., G. Č.F. Z. W. H. Z. M., Z. J. XHL, O. Z., 2/ E. M., Š. T. M. L., G. Z. I., G. Č. Z. W. H. Z. M., Z. J. XHL, O. Z., o zaplatenie 8 749,74 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. V y h l a s u j e s a, že tunajší súd nemá právomoc.

II. Konanie sa z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o n a náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľovi sa vracia časť zo súdneho poplatku vo výške 517,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 11.10.2013 na tunajšom súde domáhal proti odporcom 1/ a 2/ zaplatenia 8.749,74 € s príslušenstvom titulom nevráteného úveru zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 18.05.2007. Navrhovateľ zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 03.12.2013 súdny poplatok v sume 524,50 €.

Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov súd zistil, že odporcovia 1/ a 2/ majú evidovaný trvalý pobyt v obci I., majú maloletú dcéru, ktorá sa narodila vo Veľkej Británii, v meste Z.. Zo zistení Obvodného oddelenia PZ I. súd zistil, že odporcovia 1/ a 2/ na adrese V. B. XX/XX, I. nebyvajú, mesto I. ich eviduje ako bezdomovcov a ich pobyt nie je známy. Šetrením súd ďalej zistil, že odporcovia 1/ a 2/ nepoberajú peňažné príspevky a peňažné dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, nie sú vedení v evidencii Sociálnej poisťovne ako platitelia poisťného, nepoberajú dávky v nezamestnanosti, nepoberajú dávky dôchodkového poistenia, nie sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11C/22/2012 súd zistil adresu, na ktorej sa odporcovia zdržujú a preberajú poštové zásielky. Na uvedenej adrese odporcovia prevzali do vlastných rúk zásielky súdu obsahujúce návrh, prílohy, poučenie, predvolanie na pojedávanie a ďalšie listiny. Odporcovia 1/ a 2/ sa k podanému návrhu nevyjadrili.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z podmienok konania, ktorú musí súd vždy skúmať, je aj právomoc súdov Slovenskej republiky. Nakoľko sa odporcovia 1/ a 2/ nezdržiavajú na území Slovenskej republiky, bolo potrebné najskôr skúmať splnenie podmienky právomoci slovenského súdu na prejednanie a rozhodnutie veci. Vzhľadom

k tomu, že odporcovia majú bydlisko na území Veľkej Británie, ktorá je členským štátom Európskej únie, súd postupoval v zmysle predpisov Európskej únie upravujúcich právomoc súdov členských štátov. Týmto predpisom je Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len "nariadenie").

Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa navrhovateľ domáha svojho práva, je podľa svojho charakteru spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca navrhovateľa, ktorý zmluvu uzatváral ako veriteľ je právnickou osobou - podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a odporcovia sú spotrebiteľmi - fyzickými osobami, ktoré naopak nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Charakteristickým znakom tejto zmluvy je, že sa uzatvárala vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Preto súd pri skúmaní právomoci aplikoval ustanovenia nariadenia, ktoré upravujú právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv (kapitola II oddiel 4 nariadenia).

Podľa oddielu 4 čl. 15 ods. 1 nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa oddielu 4 čl. 16 ods. 1 a 2 nariadenia spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Po preskúmaní veci v zmysle citovaných ustanovení nariadenia dospel súd k záveru, že ide o vec týkajúcu sa spotrebiteľských zmlúv, kde je citovaným nariadením stanovená osobitná úprava medzinárodnej právomoci, ktorá zohľadňuje rozdielne postavenie strán, kde jedna je vždy pojmovovo slabšia. Preto môže zmluvná strana spotrebiteľa žalovať iba pred súdmi členského štátu, na ktorého území má žalovaný spotrebiteľ svoje bydlisko. V danej veci majú odporcovia 1/ a 2/ preukázateľne bydlisko na území Veľkej Británie.

Podľa oddielu 8 čl. 26 ods. 1 nariadenia (upravujúceho skúmanie právomoci a prípustnosti) ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Odporcovia 1/ a 2/ boli predvolaní na pojednávanie súdu určené na deň 01.03.2016 z adresy W. H. Z. M., Z. J. XHL, O. Z., ktoré predvolanie prevzali do vlastných rúk dňa 04.11.2015. Na pojednávanie sa nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili vážnymi dôvodmi.

Vzhľadom k tomu, že odporcovia 1/ a 2/ sa na súd iného členského štátu (Slovenskej republiky), ako je členský štát, v ktorom majú bydlisko (Veľká Británie), nedostavili a súd si nemohol založiť právomoc na iných ustanoveniach nariadenia, pretože podľa vyššie citovaného čl. 15 nariadenia možno spotrebiteľa žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko, t.j. v danej veci na súdoch Veľkej Británie, súd Slovenskej republiky v zmysle vyššie citovaného čl. 26 ods. 1 nariadenia musel (aj bez návrhu) vyhlásiť, že nemá právomoc konať v danej veci (výrok I.).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky je neodstrániteľnou prekážkou konania, preto súd konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia O.s.p. zastavil (výrok II.), pričom zároveň tunajší súd nemohol postúpiť vec cudzozemskému súdu, a preto je na navrhovateľovi, aby sa so svojím nárokom obrátil na príslušný cudzozemský súd.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (výrok III.).

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O vrátení časti zo súdneho poplatku vo výške 517,80 € navrhovateľovi (výrok IV.) súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pričom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 524,50 € krátil o sumu 6,70 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej).
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).