

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/224/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613208744
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613208744.6

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., Radlinská 333/150, Praha 5, IČO: 00001350, právne zastúpenom Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29 proti žalovanej: B. L., H.. X.XX.XXXX, R. C. K. H. N., R..Č.. H. H. Z., T. X. S. R. E. Z. K. H. N. , X. T. XX XXX,XX E. s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 13 243,- Kč od 27.1.2011 do 9.4.2013, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietla.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu a odvolania vo výške 50,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 312,26 Eur, ktoré zaplatí právnomu zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.5.2013 domáhal od žalovanej zaplataenia istiny 21 318,36 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,9 % ročne od 10.4.2013 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 13 243,- Kč od 10.4.2013 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 9C/224/2013-70 zo dňa 6.6.2014 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 19 057,90 Kč, s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 12 000,- Kč od 10.4.2013 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 13 243,- Kč od 10.4.2013 do zaplataenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 30,50 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 101,38 eura v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Proti uvedenému rozsudku, v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý čo do kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 2 260,46 Kč podal žalobca odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 5Co/840/2014-91 zo dňa 26.11.2015, ktorým v tejto časti a vo výroku o trovách konania rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Na pojednávanie konané dňa 1.3.2016 sa žalobca a opatrovník žalovanej nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v časti požadovaných úrokov z omeškania. Poukázal na právny názor vyslovený v odôvodnení odvolacieho súdu, v zmysle ktorého má žalobca nárok na úroky z omeškania minimálne v zákonnej výške.

Opatrovník žalovanej v písomnom podaní zo dňa 29.2.2016 navrhol rozhodnúť v zmysle predložených dokladov vo veci tak, aby žalovaná neutrpela ujmu na svojich právach.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to výpisom z obchodného registra žalobcu, žiadosťou o poskytnutie úveru, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, zmluvou o ČSOB osobnom konte plus, výpisom z účtu žalovanej, podmienkami pre povolené prečerpanie osobného účtu, výzvami žalobcu, oznámením o zosplatnení úveru a zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o ČSOB osobnom konte plus zo dňa 9.5.2006 žalobca zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet č. 207133054/0300 v českej mene. Na základe žiadosti žalovanej zo dňa 28.5.2009 o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania bežného účtu, žalobca dňa 29.5.2009 doručil zaslanú žalovanej oznámenie o poskytnutí finančných prostriedkov formou povoleného prečerpania k bežnému účtu č. 207133054/0300. Prevzatím tohto oznámenia vznikla medzi žalobcom a žalovanou zmluva o povolenom prečerpaní, v zmysle ktorej poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania do výšky úverového limitu 12 000,- Kč. Aktuálna výška úrokovej sadzby v dobe uzavretia zmluvy bola 16,90 % ročne a sadzba úrokov z omeškania 15,00 % ročne. Od 1.3.2010 bol pre povolené prečerpanie žalobcom určený úrok vo výške 18,90 %, dohodnutý úrok z omeškania ostal vo výške 15,0% ročne.

Žalovaná svoje oprávnenie prečerpať účet do debetu využila. Následne, po prečerpaní účtu, však nespĺnila svoje zmluvné povinnosti a dlžnú čiastku neuhradila podľa obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Z toho dôvodu bola žalobcom opakovane vyzvaná k úhrade dlžnej čiastky, ale bezvýsledne. Žalobca prehlásil pohľadávky zo zmluvy za splatné dňom 26.1.2011, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 26.1.2011 a zároveň ju vyzval k úhrade splatnej pohľadávky.

Z vyčíslenia pohľadávky žalobcom ku dňu 9.4.2013 vyplýva, že dlh žalovanej predstavuje čiastku 21 318,36 Kč, z ktorej istina predstavuje sumu 12 000,-Kč, úroky 5 814,90 Kč, úroky z omeškania 2 260,46 Kč a poplatky 1 243,-Kč.

Podľa článku 15 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa článku 16 ods. 2 č. Nariadenia Rady (ES) 44/2001, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 16 ods. 2 č. Nariadenia Rady (ES) 44/2001, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 Nariadenia vlády č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanoví výše úrokov z prodlení a poplatku z prodlení podľa občanského zákoníku, v znení účinnom do 30.6.2010, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

Predmetom rozhodovania tunajšieho súdu, po čiastočnom zrušení rozsudku zo dňa 6.6.2014, bolo rozhodovanie o úrokoch z omeškania, ktoré boli žalobcom kapitalizované a to za obdobie od 27.1.2011 do 9.4.2013. Žalobca požadoval úroky z omeškania v výške 15 % ročne. Úroky z omeškania sú zákonnými úrokmi, ktorých výška je upravená vládny nariadením. Zmluva, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou tak, ako bolo konštatované v rozsudku zo dňa 6.6.2014. Poukazujúc na uvedené a na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy za uvedené obdobie. Úroky boli priznané žalobcovi v zmysle nariadenia vlády č. 142/1994 Sb. vo výške 7,75 % ročne a v prevyšujúcej časti, čo sa týka výšky úrokov z omeškania súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na ustanovenie § 149 Občianskeho súdneho poriadku a priznal náhradu trov konania žalobcovi. Žalobca vyčíslil trovy konania, ktoré požadoval priznať vo výške 402,18 Eur. Súd priznal žalobcovi trovy pozostávajúce zo zaplatených súdnych poplatkov vo výške 50,- Eur (súdny poplatok z návrhu vo výške 33,50 Eur plus súdny poplatok z odvolania vo výške 16,50 Eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 312,26 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1, 2 uvedenej vyhlášky vo výške 34,86 Eur (z istiny 511,14 Eur) a u úkonov právnej služby po rozhodnutí vo veci tunajším súdom vo výške 16,60 Eur z dôvodu, že predmetom odvolania a následného konania bola suma žalobcom požadovaných úrokov z omeškania vo výške 2 260,46 Kč (83,61 Eur).

Trovy právneho zastúpenia boli priznané za nasledovné úkony, ktoré súd považoval za účelne vynaložené:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 29.4.2009 (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky platnej do 30.6.2013),
 - návrh na začatie konania dňa 24.4.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky platnej do 30.6.2013),
 - podanie odvolania dňa 24.7.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/),
 - účasť na pojednávaní dňa 1.3.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/),
- t.j. spolu odmena vo výške 106,88 Eur (dvakrát po 34,86 Eur plus dva krát po 16,60 Eur).

Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za úkon v roku 2009 vo výške 6,95 Eur, úkon v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, úkon v roku 2014 vo výške 8,04 Eur a jeden úkon v roku 2016 vo výške 8,58 Eur t.j. režijný paušál spolu 31,38 Eur.

Trovy pozostávajú ďalej z cestovného na pojednávanie dňa 1.3.2016 za cestu Prešov - Spišská Nová Ves a späť vo výške 7,60 Eur (autobusové spojenie 3,80 Eur krát dva) a náhrady straty času za čas strávený cestou Prešov - Spišská Nová Ves a späť vo výške 8 polhodín krát 14,30 Eur t.j. 114,40 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 260,26 Eur (odmena plus režijný paušál plus cestovné plus náhrada straty času), ku ktorej bola pripočítaná suma 52,- Eur ako 20 % DPH zo sumy 260,26 Eur t.j. trovy spolu 312,26 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne

v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.