

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 20C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200158
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213200158.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1./ C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, I., 2./ A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, I., proti odporcovi: Špecializovaná základná škola s vyučovaním jazykom slovenským a maďarským, so sídlom Nevädzova 3, Bratislava, o oslobodenie od povinnosti pravidelne dochádzať do školy pre zdravotný stav, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v 1./ a 2./ rade podaný na tunajšom súde dňa 28.11.2012 a doplnený dňa 02.12.2015 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28.11.2012, ktoré bolo postúpené tunajšiemu súdu dňa 07.01.2013 z dôvodu miestnej príslušnosti, navrhovatelia žiadali, aby súd rozhodol o ich návrhu na riaditeľku školy na základe toho, že do 28.11.2012 nevydala rozhodnutie o návšteve školy, resp. bolo vydané, ale až od 01.11.2012. Uviedli, že nerešpektovaním lekárskej správy ich syn nie je vzdelaný, čím mu je upreté právo na vzdelanie v rámci jeho zdravotného stavu. Zároveň žiadali, aby im súd ustanovil advokáta.

Súd uznesením č. k. 20C/5/2013-107 zo dňa 07.11.2014 konanie vo veci zastavil pre nedostatok právomoci súdu.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Co 10/2015-115 zo dňa 30.06.2015, právoplatným dňa 28.08.2015 uznesenie tunajšieho súdu č. k. 20C/5/2013-107 zo dňa 07.11.2014 zrušil a vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že je potrebné, aby tunajší súd najskôr odstránil nedostatok petitu návrhu na začatie konania a vyzval navrhovateľov na presný, určitý, zrozumiteľný petit návrhu s tým, že je potrebné aby navrhovatelia v návrhu uviedli, čoho sa domáhajú, na základe akých skutočností a to v súlade s § 43 a 79 Občianskeho súdneho poriadku. Až po doplnení a upresnení návrhu a zistení, čoho sa navrhovatelia domáhajú, s presne určeným petitom, ktorý musí byť aj vykonateľný, bude môcť tunajší súd skúmať splnenie podmienok konania s tým, že pokiaľ navrhovatelia nebudú rešpektovať pokyn súdu na upresnenie ich návrhu na výzvu súdu, je možné podanie v zmysle Občianskeho súdneho poriadku odmietnuť.

Keďže podanie navrhovateľov zo dňa 28.11.2012 neobsahovalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, ktoré vyžaduje § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., tunajší súd uznesením zo dňa 09.11.2015 č.k. 20C/5/2013-127 vyzval navrhovateľov na doplnenie a opravu nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania a uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O. s. p.).

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľom doručené dňa 23.11.2015.

Súd zároveň navrhovateľov poučil, že ak v stanovenej lehote svoje podanie neopravia a nedoplnia, súd podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietne podanie.

Dňa 02.12.2015 bolo súdu doručené podanie, ktorým navrhovatelia doplnili svoj návrh. V predmetom podaní uviedli, že petit návrhu je správny, pričom vo veci samej sa domáhajú nezákonného zrušenia rozhodnutia riaditeľky školy a náhrady po finančnej stránke ako aj po stránke porušovania základných ľudských práv, diskriminácie a popretia práva na vzdelanie tak, ako to zakotvuje Ústava SR a medzinárodný dohovor. Nepovažujú za profesionálne a v medziach zákona, aby určovali či navrhovali ako má súd rozhodnúť, ale súd má rozhodnúť nezaujato, vecne a v súlade so zákonom. Navrhovatelia ďalej uviedli, že v návrhu podanom na súde pravdivo a zrozumiteľne opísali všetky rozhodujúce skutočnosti a priložili všetky relevantné dôkazy.

Návrh na začatie konania je dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým sa začína sporové konanie, pričom podanie návrhu je základným spôsobom uplatnenia práva na súdnu ochranu. Náležitosti návrhu na začatie konania sú všeobecné (§ 42 O. s. p.) a osobitné (§ 79 O. s. p.).

Z uplatňovaného petitu návrhu musí byť nepochybne zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, teda ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, a preto musí byť úplný, presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť. Súd je totiž v občianskom súdnom konaní; ktoré je ovládané dispozičnou zásadou; viazaný návrhom, a teda nesmie účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než aké sú navrhované, musí petit návrhu svojím rozhodnutím úplne vyčerpať a nesmie ho prekročiť, s výnimkou prípadov stanovených v ust. § 153 ods. 2 O.s.p.. Petit návrhu je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcim povinnostiam je neúplné, nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné do takej miery, že prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť z materiálneho hľadiska, čím by s takýmto rozhodnutím nebolo možné spájať právne účinky, ktoré navrhovateľ začatím konania sledoval. Navrhovateľ uvedie čoho sa domáha vtedy, ak v návrhu presne, určite a zrozumiteľne označí (tak, aby bolo možné z obsahu návrhu bez pochybností dovodiť) povinnosť, ktorá má byť odporcovi rozhodnutím súdu uložená alebo spôsob určenia právneho vzťahu či práva. Pokiaľ je predmetom petitu návrhu peňažné plnenie, je potrebné uviesť výšku peňažného plnenia, na ktoré žiada odporcu zaviazať, hoci len v približnej sume. Ak je predmetom plnenia individuálne určená vec, je potrebné ju náležite identifikovať tak, aby nebola zameniteľná s inými vecami toho istého druhu.

Nakoľko podaním navrhovateľov doručenom súdu dňa 02.12.2015 nedošlo k odstráneniu väd pôvodného podania, súd nemohol ďalej vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 O. s. p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

V predmetnej veci má súd za to, že aj po doplnení návrhu na začatie konania je navrhovaný petit naďalej nevykonateľný. Súčasne súd dáva do pozornosti skutočnosť, že formulácia petitu musí vychádzať zo znenia príslušnej hmotnoprávnej normy, o ktorú sa opiera právny dôvod návrhu. Tento návrh musí byť dostatočne určitý a z hľadiska exekučného výkladu musí byť aj materiálne vykonateľný. Keďže navrhovatelia v určenej lehote neopravili svoje nesprávne podanie a pre uvedený nedostatok s poukazom na vyššie uvedené nemožno v konaní pokračovať, o čom boli navrhovatelia riadne poučení; súd ich podanie odmietol (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.