

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/271/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205338
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514205338.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: T. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X/XXXX, XXX XX A. P. A. Q., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom, Mgr. Andrejom Peterkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom o zaplatenie 685,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4C/271/2014-29 zo dňa 21.11.2014.
- II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 685,03 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 685,03 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 41,- Eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 214,16 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil povinnosť odporkyni zaplatiť mu dlžnú istinu 685,03 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 685,03 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia, a to titulom porušenia ustanovení o splácaní povoleného prečerpania na bežnom účte. Súčasne uplatnil náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a vydal dňa 21.11.2014 platobný rozkaz č. k. 4C/271/2014-29, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu. Odporkyni, ktorá sa zdržiava toho času na neznámom mieste, bol v konaní ustanovený opatrovník.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní ide o drobný spor, tunajší súd vyvesil na úradnej tabuli oznam o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku na deň 01.03.2016 a v tento deň ho i vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, Zmluvu o sporožirovom účte, oznámenie o postúpení pohľadávky, oznámenie navrhovateľa o mimoriadnej splatnosti pohľadávky s dokladom o doručovaní, podací hárok, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., (ďalej len OP) a ďalší spisový materiál a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako aj jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s., je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporkyňa je fyzická osoba - nepodnikateľ.

Slovenská sporiteľňa, a.s., a odporkyňa uzavreli podľa § 708-715 Obchodného zákonníka dňa 04.05.2001 Zmluvu o sporožirovom účte, predmetom ktorej bolo vedenie bežného účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 18.07.2006 uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty VISA Electron k číslu účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 24.05.2007 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby. Na základe týchto bolo odporkyňi poskytnuté povolenie prečerpania k účtu, po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie Splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám.

Odporkyňa porušila ustanovenia obchodných podmienok o prekročení limitu a splácaní povoleného prečerpania. Navrhovateľ preto listom, ktorý odporkyňa v mieste bydliska neprevzala v odbernej lehote, vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, v celkovej sume 685,03 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE z 28.03.2013 postupca postúpil navrhovateľovi svoju pohľadávku voči odporkyňi majúcej základ v predmetnej zmluve, so zostatkom 799,76 eura (z čoho istina mala predstavovať 685,03 eura a úroky 114,43 eura), čo postupca oznámil odporkyňi listom zo dňa 05.04.2013.

Listom z 01.10.2013 oznámil navrhovateľ odporkyňi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti uvedenej pohľadávky ku dňu 30.09.2013, čo zdôvodnil neplnením platobných povinností odporcu vyplývajúcim z povoleného prečerpania a prekročením limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy, čím došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle čl. 14 bod 14.1. písm. a) OP. Vyzval odporkyňu na jej úhradu na označený účet v lehote do 08.10.2013.

Podľa čl. 14 bod 1 písm. a) a b) OP (tvoriacich s poukazom na bod 3 čl. III. zmluvy súčasť zmluvy), prípadmi porušenia sú najmä nasledovné prípady: a) akékoľvek Nepovolené prečerpania trvá viac ako 5 dní, alebo b) akékoľvek Nepovolené prečerpanie je vo výške viac ako 10 % z výšky Povoleného prečerpania stanovenej Bankou.

Podľa čl. 14 bod 2 OP, ak dôjde k akémukoľvek Prípady porušenia, Banka je bez ohľadu na to, či bolo Povolené prečerpanie poskytnuté Dlžníkovi alebo Privátnemu klientovi alebo MIKRO podnikateľovi, oprávnená postupovať podľa bodu 8.4. alebo zastaviť Povolené prečerpania úplne alebo až do doby, keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie Povoleného prečerpania.

Podľa bodu 8.4. písm. a) OP, ak dôjde k akémukoľvek Prípady porušenia, Banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, t.j. požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka určí v Oznámení o mimoriadnej splatnosti a Dlžník je povinný v tejto lehote splatiť Pohľadávku Banky.

Súd mal z úplného výpisu bankového informačného systému za preukázané, že odporkyňa porušila obchodné podmienky banky v najmä ustanovenia o splácaní povoleného prečerpania, z dôvodu ktorého navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť.

Súd posúdil návrh navrhovateľa v celom rozsahu za dôvodný, a preto zaviazal odporkyňu k úhrade pohľadávky navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľovi súd priznal nárok na úroky z omeškania vo zákonnej výške za obdobie, kedy bola odporkyňa v omeškaní s úhradou dlhu v zmysle návrhu od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky, ktorú mala na základe výzvy odporkyňa zaplatiť do 08.10.2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 41,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 214,16 Eur za tri úkony právnej služby po 51,45 Eur a tri režijné paušály po 8,04 + 20% DPH. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- ? sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ? ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- ? účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- ? v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- ? sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- ? účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- ? rozhodoval vylúčený sudca,
- ? súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- ? konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

? súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

? súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

? doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

? rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.