

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/420/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815212259
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815212259.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporkyňi: A. U., H. XX.XX.XXXX, C. Q. XXX, XXX XX Q., R.. Č.. Ú., H., o zaplatenie 108,44 Eur s prísl. a o 418,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,44 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 12. 2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10,- Eur, počnúc mesiacom máj 2016, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 418,90 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19. 6. 2012 do zaplatenia, zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom zo dňa 29.10.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.11.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 593,31 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 108,44 Eur od 26.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 17,58 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,46 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 418,90 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, všetko z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o pripojení a Zmluvy o poskytovaní služby nájme KZ uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou za obdobie mesiacov január až máj 2012 vrátane, a to v úhrnnej výške 174,41 Eur, z toho zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur. Keďže odporkyňa žalovanú sumu riadne a včas neuhradila a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnala, navrhovateľ trval na žalobe v celom rozsahu. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/54/2015-42 zo dňa 30.06.2015 zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy vo výške 65,97 Eur istiny s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,58 Eur od 18. 02. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,46 Eur od 18. 03. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,93 Eur od 19. 05. 2012 do zaplatenia. Súd konanie o zaplatenie 418,90 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 19. 06. 2012 do zaplatenia a konanie o zaplatenie 108,44 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 26.12.2011

do zaplataenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2015.

Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy vo výške 418,90 Eur s prísl., z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty odporkyňou, na základe Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou, ako aj zaplataenie sumy 108,44 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 12. 2011 do zaplataenia.

V predmetnom konaní o zaplataenie 418,90 Eur s prísl., t. j. zmluvnej pokuty, ako aj zaplataenie sumy 108,44 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 12. 2011 do zaplataenia bolo vytýčené pojednávanie, ktorého sa navrhovateľ ani odporkyňa nezúčastnili, svoju neúčast' však ospravedlnili a navrhovateľ ako aj odporkyňa zároveň súhlasili s tým, aby súd pojednával aj v ich neprítomnosti. Navrhovateľ naďalej trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne, prítom prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporkyňa k návrhu nemala námietky, žiadala, aby jej súd umožnil dlžnú sumu uhradiť v splátkach.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu, pripojeným spisom 8C/54/2015, rozsudkom zo dňa 30. 06. 2015 tunajšieho súdu, opravným uznesením z č. I. 47, Zmluvou o pripojení, Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, odovzdávacím protokolom Magio Set, všeobecnými podmienkami zmluvy, oznámením o postúpení pohľadávky, neuhradenými faktúrami, oznámením o odstúpení od zmluvy, písomným vyjadrením navrhovateľa a odporkyne, ako aj ďalšími dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa o zaplataenie 108,44 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 12. 2011 do zaplataenia je dôvodný a opodstatnený, keďže bolo nesporne preukázané, že odporkyni navrhovateľ vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25. 12. 2011, znejúcu na sumu 108,44 Eur za poskytnuté mobilné hlasové služby za mesiac november 2011, ktorú faktúru odporkyňa preukázateľne neuhradila a to ani čiastočne. Z uvedeného dôvodu na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je, čo do istiny 108,44 Eur s prísl. za poskytnuté služby dôvodný, keďže odporkyňa žalovanú sumu neuhradila včas, dostala sa s peňažným plnením aj do omeškania. S poukazom na ustanovenie § 559 ods. 1/ a 2/ OZ, v zmysle ktorého s plnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas, súd žalobe v časti, čo do zaplataenia 108,44 Eur (neuhradené telekomunikačné služby) vyhovel. Vzhľadom na to, že odporkyňa sa dostala s plnením do omeškania, navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1/, 2/ OZ vo výške 9 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou zo strany navrhovateľa, čo do výšky 418,90 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19. 6. 2012 do zaplataenia, súd návrh navrhovateľa v tejto časti považoval za nedôvodný a neopodstatnený.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 OZ)

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). (§ 544 ods. 3 OZ)

Podľa § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej

porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 6.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše, zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanie nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty v predmetnej veci z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 OZ.

Súd je toho názoru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal ani to, že by mu odporca spôsobil škodu, ako to má na mysli ustanovenie § 420 ods. 1 OZ, keď predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by mu vznikla škoda protiprávnym konaním odporcu. S poukazom na vyššie citované ustanovenia, súd v tomto konaní nárok navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty považoval za neopodstatnený, nedôvodný a žalobu zamietol, kým v časti o zaplatenie 108,44 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 12. 2011 do zaplatenia žalobe vyhovel z dôvodov vyššie uvedených tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporkyne dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporkyne umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach po 10,- Eur/mesačne a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), keď súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keďže navrhovateľ mal úspech len čiastočný a to v pôvodnom konaní (8C/54/2015) aj to len v nepatrnej časti, ako aj v tomto konaní bol úspešný len čiastočne, tiež v nepatrnej časti a odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.