

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115208941
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115208941.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, proti odporcovi: X. Y., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, Y., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: S. J., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 102,78 eura, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10C/201/2015-22 zo dňa 6.5.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 102,78 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.4.2015 doručeným súdu 24.4.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 102,78 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10C/201/2015-22 zo dňa 6.5.2015, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/201/2015-34 zo dňa 1.10.2015 súd ustanovil odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10C/201/2015-22 zo dňa 6.5.2015 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že odporca dňa 10.2.2012 fyzicky napadol B. G. baseballovou palicou, ktorou sa snažil udierať ho do hlavy a spôsobil mu zlomeniu záprstnej kosti ľavej ruky. V dôsledku toho bola B. G. poskytnutá ambulantná starostlivosť. B. G. bol poistencom navrhovateľa a z tohto titulu navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s vyššie uvedeným napadnutím vo výške 102,78 eura zmluvným zdravotníckym zariadeniam. Navrhovateľ si

uplatnil nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní dňa 11.9.2012 a so svojim nárokom bol odkázaný na občianskoprávne konanie. Zavinenie odporcu vyplýva z právoplatného rozsudku spisovej značky 2T/24/2013, ktorý vydal Okresný súd Piešťany dňa 24.7.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave spisovej značky 6To/115/2013 zo dňa 19.6.2014. Navrhovateľ vyzval odporcu dňa 21.8.2014 na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 102,78 eura a následne zaslal odporcovi Urgenciu zo dňa 7.10.2014.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 22.4.2015, s Doplnením návrhu zo dňa 22.10.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Oznámením zdravotnej poisťovne zo dňa 13.2.2012, s Potvrdením o poistnom vzťahu zo dňa 22.4.2015, so Žiadosťou o zaslanie správy zo dňa 24.8.2012, s Uplatnením nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní zo dňa 11.9.2012, s Rozpisom poskytnutej zdravotnej starostlivosti, s Rozpisom nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia a ich úhrad o dňa 22.4.2015, so Zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 8.1.2013, s Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č. k. 2T/24/2014 zo dňa 24.7.2013, s Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 6To/115/2013-430 zo dňa 19.6.2014, s Výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 21.8.2014, s Výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 7.10.2014, s Výpismi z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX., s Faktúrami číslo 20129042, číslo 201200246, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Piešťany spisová značka 2T/24/2014. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany spisová značka č. k. 2T/24/2013 vyplýva, že odporca bol trestným rozkazom č. k. 2T/24/2013-376 zo dňa 24.7.2013 s právoplatnosťou ku dňu 19.6.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/115/2013-340 zo dňa 19.6.2011 uznaný vinným, že dňa 10.2.2012 v čase okolo 19.00 hod. v obci K., v priestore pohostinského zariadenia s názvom „Bar 69“, počas prevádzky, po vzájomnej dohode spoločne fyzicky napadli poškodeného E. K., nar. XX.X.XXXX, E. K., nar. XX.X.XXXX, a B. tým spôsobom, že obvinený N. G. udrel poškodeného E. K., nar. XX.X.XXXX, pästou do ľavého líca, potom k nemu pristúpil obvinený J. G., ktorý ho kopal a udieral pästami do oblasti celého tela, následne obvinený I. G. a J. G. pristúpili k poškodenému E. K., nar. XX.X.XXXX, a spoločne ho zhodili na zem, kde ho obvinený X. Y. udrel baseballovou palicou do temena hlavy, v dôsledku čoho stratil vedomie, potom obvinený X. Y. pristúpil k poškodenému E. K., nar. XX.X.XXXX, a baseballovou palicou ho štyrikrát udrel do hornej časti chrbta a nakoniec zaútočil na poškodeného B. G., ktorého sa prostredníctvom baseballovej palice pokúsili opakovaním udierať do oblasti hlavy, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko poškodený B. G. chytil do rúk kovovú stoličku, s tou sa pred údermi bránil a tie ho zasiahli len do prstov rúk, čím obvinený N. G. a J. G. spôsobili poškodenému E. K., nar. XX.X.XXXX, pomliaždenie tváre a obvinený X. Y. spôsobil poškodenému E. K., nar. XX.X.XXXX pomliaždenie obličky s krvou v moči, pomliaždenie bedrovej chrbtice ťažšieho stupňa a pomliaždenie ramena ťažšieho stupňa s dobou liečenia v trvaní 14 dní, poškodenému E. K., nar. XX.X.XXXX spôsobil pomliaždenie hlavy a tržno - reznú zmliaždenú ranu hlavy s dobou liečenia v trvaní 1 týždeň a poškodenému B. G. spôsobil zlomeninu záprstnej kosti ľavej ruky s dobou liečenia v trvaní 14 dní, teda konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, spoločným konaním sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a tým spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmena a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, a za to bol odsúdený podľa § 155 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne. Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených: E. K., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom K. XXX, E. K., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom K. XXX, Všeobecnú

zdravotnú poisťovňu a.s., Mamatyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35937874, Dôveru zdravotnú poisťovňu, Einsteinová 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Navrhovateľ si Listom zo dňa 11.9.2012 doručeným Okresnému riaditeľstvu PZ v Trnave dňa 17.9.2012 uplatnil nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi B. G. v adhéznom konaní v sume 104,98 eura.

V rámci skutkového stavu v prejednávanej veci bolo zistené, že dňa 10.2.2012 v čase okolo 19.00 hod. v obci K., v priestore pohostinského zariadenia s názvom „Bar 69“, počas prevádzky, odporca po vzájomnej dohode spoločne fyzicky napadol E. K., narodeného XX.X.XXXX, E. K., narodeného XX.X.XXXX a B. G., odporca zaútočil na poškodeného B. G., ktorého sa prostredníctvom baseballovej palice pokúsili opakovaním udierať do oblasti hlavy, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko poškodený B. G. chytil do rúk kovovú stoličku, s tou sa pred údermi bránil a tie ho zasiahli len do prstov rúk, čím odporca poškodenému B. G. spôsobil zlomeninu záprstnej kosti ľavej ruky s dobou liečenia v trvaní 14 dní. Za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu a za prečin výtržníctva spolupáchateľstvom bol odporca odsúdený podľa § 155 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní päť rokov nepodmienečne. Poškodený B. G. bol poistencom navrhovateľa. V dôsledku poškodenia zdravia B. G. konaním odporcu bola poškodenému B. G. poskytnutá zdravotná starostlivosť. Navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému B. G. celkom v sume 102,78 zmluvným zdravotníckym zariadeniam, a to dňa 2.4.2012 v sume 17,34 eura Chirof s.r.o. Trnava, dňa 5.4.2012 v sume 11,36 eura Nemocnici s poliklinikou Hlohovec, dňa 10.4.2012 v sume 20,76 eura Fakultnej nemocnici Trnava, dňa 12.4.2012 v sume 39,06 eura LSE-Life Star Emergency s.r.o. Limbach, dňa 4.5.2012 v sume 8,58 eura Chirof s.r.o. Trnava, dňa 16.5.2012 v sume 5,68 eura Nemocnici s poliklinikou Hlohovec. Navrhovateľ si uplatnil nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní Listom zo dňa 11.9.2012 adresovaným Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Hlohovec a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č. k. 2T/24/2013 zo dňa 24.7.2013 bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Výzvami zo dňa 21.8.2014 a zo dňa 7.10.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spolu vo výške 100,20 eura v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporca doposiaľ nezaplátil navrhovateľovi požadovanú sumu.

Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení platnom a účinnom ku dňu poškodenia zdravia poistenca zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Predmetom konania je nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 102,78 eura.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný, nakoľko je daná podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovednosť odporcu za porušenie právnej povinnosti spočívajúca v zavinenom protiprávnom konaní odporcu, v dôsledku ktorého došlo k poškodeniu zdravia poistenca navrhovateľa. Odporca svojim konaním spôsobil poškodenému B. G. škodu na zdraví, ktorým konaním odporca porušil svoju preventívnu povinnosť podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Zodpovednosť odporcu za škodu bola preukázaná trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č. k. 2T/24/2013-376 zo dňa 24.7.2013 s právoplatnosťou ku dňu 19.6.2014, z ktorého rozhodnutia o tom, že bol odporcom mimo iného spáchaný i zločin ublíženia na zdraví, vyplýva jednoznačne konštatovanie zavineného protiprávneho konania odporcu, ako i záver o vzniku určitej ujmy a záver o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu a zavinenou

ujmou poškodeného, resp. navrhovateľa. Navrhovateľ ako zdravotná poisťovňa založená na účely vykonávania verejného zdravotného poistenia zaplatil v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenému zmluvným zdravotníckym zariadeniam náklady za poskytnutú zdravotnícku starostlivosť celkom v sume 102,78 eura. Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej má navrhovateľ nárok voči tretej osobe, v prejednávanej veci voči odporcovi, na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Odporca sumu 102,78 eura nezaplatil navrhovateľovi ani na základe Výziev zo dňa 21.8.2014 a zo dňa 7.10.2014. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a nárok navrhovateľa na plnenie proti odporcovi považoval za opodstatnený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, náhradu trov konania výslovne nežiadal a preto mu priznaná nebola, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.