

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116893784
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116893784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti G. Z. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.3.2016 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

G. Z. F. Y. N. T., narodený X.X.XXXX O. E. W., trvale bytom E. W., K. U. Č. XX, zamestnaný v spoločnosti Z. M. E. W., ako elektrikár,

je v i n n ý , ž e :

napriek tomu, že:

trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/11/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2015, bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace, výkon ktorého mu podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 18(osemnásť) mesiacov, dňa 05.02.2016 v čase o 23.45 hodine viedol v Zlatých Moravciach na Dlhej ulici osobné motorové vozidlo značky Peugeot 806 M1, evidenčné číslo E. XXX Z., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

- 2 -

OT/22/2016 - 57

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 57 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 800,--(osemsto) eur.
Podľa § 56 ods. 2 Tr. zák. súd povoľuje splácať peňažný trest v mesačných splátkach po 50,- (päťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu, stanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný G. Z. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky vyššie položené otázky odpovedal áno.

- 3 -

0T/22/2016 - 58

Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného a súd ho prijal.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd tento skutok obžalovaného kvalifikoval rovnako ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože obžalovaný uznal vinu za skutok takto kvalifikovaný.

Obžalovaný G. Z. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Bol oznámený aj postihnutý pre priestupky rôzneho charakteru. V čase skutku bol riadne zamestnaný a pracuje aj brigádnicky u ďalšieho zamestnávateľa. Súдне trestaný bol dvakrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/11/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2015.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne a tiež na ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a osoby jemu blízke. Súd prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, spočívajúce v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. S použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 800,--(osemsto) eur a povolil mu ho splácať v mesačných splátkach po 50,--(päťdesiat) eur a pre prípad úmyselného zmarenia

peňažného trestu mu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace. Obžalovaný spáchal prečin v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 30(tridsať) mesiacov. Všetky tresty súd obžalovanému uložil s poukazom na rodinné pomery obžalovaného, na ochorenia oboch jeho rodičov a skutočnosť, že neprítomnosť obžalovaného by najviac postihla jeho blízkych, pretože by prišli o jeho pomoc.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.