

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214208062
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214208062.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: A. G., U.. XX.XX.XXXX, R. R. X, R., za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 1.933,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia 214,49 €, na účet HKP Legal, s.r.o., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.03.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.933,74 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom úverovej zmluvy.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17.04.2009 uzatvoril s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.593,31 eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 89,72 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi revolving dňa 22.11.2010 vo výške 2.153,28 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 89,72 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára.

Odporca sa dostal do omeškania už s úhradou splátky č. 20 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatil iba sumu 3.449,46 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1933,74 eur do dňa 18.11.2012. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške od prvého dňa omeškania.

Odporca sa v priebehu konania k návrhu nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 09.09.2014 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Na základe nesúhlasu navrhovateľa so vstupom

vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, súd dňa 14.07.2015 rozhodol uznesením č.k. 10C/202/2014-77, právoplatným dňa 05.09.2015, ktorým vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu- Spotrebiteľského združenia OSA, do konania pripustil.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa k návrhu písomne vyjadril. Uviedol, že v predmetnom konaní sa jedná o spotrebiteľský vzťah a zmluva od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje nároky obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Jedná sa o formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemal možnosť odporca pred jej uzatvorením ovplyvniť. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že dňa 17.09.2009 uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.593,31 eur a následne dňa 22.11.2010 revolving vo výške 2.153,28 eur. Z karty klienta vyplýva, že odporcovi bol reálne poskytnutý úver vo výške 1.464,48 eur a reálne poskytnutý revolving vo výške 748,20 eur. Spolu tak bolo odporcovi zo strany navrhovateľa vyplatených 2.212,75 eur. Odporca uhradil sumu 3.449,46 eur, čo je o 55% prevýšenie reálnej poskytnutej istiny. Navrhovateľ ešte v konaní žaluje sumu 1.933,74 eur. Suma, ktorú odporcu uhradil predstavuje splatenie istiny, čerpaného úveru a navyše uhradenie istiny 1.236,71 eur. Z návrhu nevyplýva, z čoho žalovaná suma pozostáva. Výška splátok je uvedená len všeobecne hoci podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. má byť uvedená výška, počet a termín splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Táto náležitosť v zmluve chýba a preto v zmysle § 4 ods. 3 písm. b) uvedeného zákona sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 17.04.2009 vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.593,31 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 89,72 eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 68,83 %, ročná úroková sadzba predstavovala 68,83 %. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi revolving (úverový limit) vo výške 1.593,31 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov po poskytnutí revolvingu predstavovala 63,51 %, ročná úroková sadzba revolvingu predstavovala 68,83 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola 904,40 eur.

Dňa 17.04.2009 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kde výška schváleného úveru bola 1.593,31 eur so splatnosťou 36 mesiacov a výškou splátky 89,72 eur mesačne. Dátum splatnosti prvej splátky bol 14.06.2009 a poslednej dňa 14.05.2012.

Z karty klienta bolo zistené, že odporcovi bola poskytnutá suma 1.593,31 eur, celkovo suma 2.497,72 eur. Vráťane revolvingov mu bolo vyplatených 2.212,75 eur, z ktorých odporca splatil 3.449,46 eur, pričom zostávalo doplatiť 1933,74 eur.

Podľa § 2 písm. a) a b) z č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného od 01.01.2010 do 10.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) z č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného od 01.01.2010 do 10.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 z č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného

od 01.01.2010 do 10.06.2010, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.12.009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52a ods. 1 a2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.12.009, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53ods. 1 až 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.12.009,) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.12.009, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodný.

Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ uzavrel dňa 17.04.2009 s odporcom úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.593,31 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 68,83 % (RPMN 63,51%) a revolvingu vo výške 904,40 eur. Ročná úroková sadzba revolvingu bola 67,94% a RPMN 54,98%.

Z karty klienta vyplývalo, že celková suma, vrátane revolvingu, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol bola 2.212,75 eur, nie ako navrhovateľ uviedol, že odporcovi poskytol úver vo výške 1.593,31 eur a revolving 2.153,28 eur (spolu suma 3.746,59 eur). Navrhovateľ nevyčíslil, z čoho podľa neho má žalovaná pohľadávka vo výške 1.933,74 eur pozostávať.

Odporca na splátkach zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 3.449,46 eur. Nakoľko sa odporca podľa navrhovateľa dostal do omeškania s plnením aspoň jednej splátky viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom odporca mal uhradiť navrhovateľovi sumu 1.933,74 eur.

Navrhovateľ odporcovi účtoval úroky pri úrokovej sadzbe 68,83 % ročne, pričom priemerná výška úrokových sadzieb obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov za mesiac apríl 2009 predstavovala iba 13,16 % ročne.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlom správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke "uspokojí" bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni "zhodnotiť" obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (Rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 26/2011).

V prejednávanej veci súd zistil, že dohodnutá úroková miera viac než päťnásobne prevyšuje priemernú výšku úrokových sadzieb, ktorými boli v rozhodujúcom období úročené porovnateľné spotrebiteľské úvery. Súd preto prijal záver o neplatnosti tohto dojednania pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka a má za to, že toto dojednanie je neplatné aj pre rozpor s ustanoveniami chrániacimi spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko dohoda o neprimeraných úrokoch spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd preto považuje zmluvné dojednanie, ktorým sa odporca zaviazal platiť úroky vo výške 68,83 % ročne vzhľadom na priemernú výšku úrokov zo spotrebiteľských úverov v čase poskytnutia úveru (13,16 % ročne) za neplatné ako celok (napr. s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.8.2012 sp. zn. 5Co/149/2011). Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie riadneho úroku z poskytnutého úveru, mal nárok iba na zaplatenie istiny úveru.

Vzťah založený revolvingovou zmluvou medzi navrhovateľom a odporcom bol jednoznačne spotrebiteľským právnym vzťahom. Úverová zmluva mala obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 z č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného od 01.01.2010 do 10.06.2010. Nakoľko však jednalo o zjavne formulárový typ zmluvy, do ktorej boli údaje vpísané a absentovali v nej údaje o termínoch jednotlivých splátok, súd sa stotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka na strane odporcu, že úverová zmluva mala byť bezúročná a bezpoplatková.

Odporca navrhovateľovi zaplatil na splátkach úveru podľa tvrdenia samotného navrhovateľa sumu 3.449,46 eur, pričom mal navrhovateľovi zaplatiť len navrhovateľom preukázateľne poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.212,75 eur. Navrhovateľ nesprávne uvádzal, že finančné prostriedky, ktoré odporcovi poskytol boli úver vo výške 1.593,31 eur a revolving vo výške 2.153,28 eur. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere, však jednoznačne vyplývalo, že poskytnutý úver bol 1.593,31 eur a revolving 904,40 eur, t.j. 2.497,71 eur. Z karty klienta odporcu bolo

preukázané, že finančné prostriedky, ktoré navrhovateľ odporcovi reálne poskytol boli vo výške 2.212,75 eur.

Odporca tak navrhovateľovi plnil dokonca viac, než mal. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.933,74 eur je preto v celom rozsahu nedôvodný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania odporcu súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní úspešnému odporcovi žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby:

1/ Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 81,33 eur (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 1.933,74 eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 20.10.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 20.10.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 2 x 8,04 eur, spolu 16,08 eur (§16 ods. 3 vyhlášky)

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu 178,74
eur + 20 % DPH, t. j. spolu 214,49 eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).