

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010022
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615010022.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1.marca 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr.Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Lenky Salokovej, v trestnej veci obžalovaného Z. Z. J., pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T /5/2015 zo dňa 20.10.2015 pre takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T 5/2015 zo dňa 20.10.2015 bol obžalovaný Z. Z. J. uznaný vinným z prečinu pytliactva podľa § 310 ods.1 Tr. zákona na tom skutkovom základe že,

dňa 27.9.2014 asi o 9.00 hod. v katastrálnom území obce H., K. E., pri chatovej základni „N., na vodnej nádrži „N. v rybárskom kaprovom revíri č. 4-3750-1-1, patriacom Slovenskému rybárskemu zväzu Rada, 010 55 Žilina, Andreja Kmeťa 20, v rozpore s § 16 písm. a) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve, podľa ktorého sa v kaprových vodách zakazuje loviť na viac ako dve udice, pričom v zmysle § 17 ods.7 vyhlášky č. 185/2006, ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z.z o rybárstve v znení neskorších predpisov, posledná veta, sa lov čereňom považuje za lov rýb na jednu udicu, neoprávnene lovil ryby na dve udice spôsobom na ťažko i čereňom, pričom nič neuložil, pretože bol prichytený rybárskou strážou.

Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti vykonávania rybolovu v rybárskych revíroch Slovenského rybárskeho zväzu v trvaní jedného roka a zároveň podľa § 60 ods.1 písm.a Tr. zákona trest prepadnutia vecí, a to 1 ks udica zn. Mitchell Power Cross, čiernej farby s navijakom eurostar vip 70, silon 200 m; 1 ks udica čierne modrej farby zn. Lipno s navijakom Ultramate free system 6000, silon 300 m a 1 ks rybárska čereň 1 x 1 s držiakom čiernej farby.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie a to do výroku o vine ako aj do výroku uloženého trestu. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že skutok sa nestal tak, ako je popísaný vo výrokovej časti rozsudku, súd nedostatočne zistil skutkový stav a náležite nevyhodnotil jeho obhajobu. Obžalovaný poukazuje na to, že zo správania svedkov mal dojem, že išlo rýdzo o snahu dosiahnuť nejakého výsledku, keďže akcia revízorov SRZ a polície sa konala za súčinnosti súkromnej televízie, čo je zásadným motívom pre skresľovanie skutočnosti. Obžalovaný uviedol, že od počiatku namietal, že posádka člnu nemohla mať na mólo z vodnej plochy výhľad, aký tvrdili, a navrhol vykonať miestnu ohliadku prípadne rekonštrukciu na mieste samom. Podľa obžalovaného urobená fotodokumentácia nemohla dokázať, že pri popisovanom manévri s pristávaním člna mohli svedkovia

určite tvrdiť, že čereňoval na brehu. Obžalovaný navrhol, aby ho krajský súd spod obžaloby oslobodil, prípadne vec vrátil súdu prvého stupňa na doplnenie dokazovania.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr. por a zistil nasledovné.

Obžalovaný Z.. Z. J. zhodne v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne, že sa skutku nedopustil a cíti sa byť nevinný. Obžalovaný lovil kapre iba dvoma udicami, čereň na ryby bola na môle a bola mokrá preto, že celú noc pršalo.

Svedkovia N. F. a npor. H. U. zhodne na hlavnom pojednávaní aj v prípravnom konaní uviedli, že videli, ako na móló pribehol rybár, ktorý vyťahoval z vody čereň, ktorá bola v prednej časti móló. Šnúra od čerene bola na móló a čereň vo vode.

Svedok Z.. U. N. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že videl na móló lano, ktoré smerovalo do vody a následne videl na móló čereň štvorcového tvaru. V prípravnom konaní videl, že čereň bola ponorená vo vode a a rybár ju začal chvatne vyťahovať z vody.

Obžalovaný v priebehu pojednávania tvrdil, že svedkovia mali zakrytý výhľad a nemohli vidieť jeho činnosť na móló tak, ako to tvrdia a dožadoval sa rekonštrukcie, ktorá by to dokázala.

Svedok N. F. uviedol, že nemali zakrytý výhľad ničím, ani starým stromom, boli asi 15 m od móló.

Svedok npor. H. U. vypovedal, že celú situáciu ako ju popísal zreteľne videl a vo výhľade mu nič nebránilo, videl situáciu asi so vzdialenosti 15-20 m.

Svedok Ing. U. N. uviedol, že keď prechádzali okolo móló, nič im vo výhľade nebránilo a boli od móló vo vzdialenosti asi 10-15 m.

Po preštudovaní spisového materiálu a vyhodnotení dôkaznej situácie odvolací súd dospel k záveru, že niet pochýb o tom, že obžalovaný lovil ryby na dve udice na ťažko. Svedkovia zhodne tvrdia, že obžalovaný lovil ryby i čereňom a v takomto prípade sa jedná o zakázaný spôsob ako to vyplýva z § 16 ods.1 písm.a, zákona č. 139/2002 o rybárstve v kaprových vodách, v zmysle ktorého sa zakazuje loviť na viac ako dve udice, pričom lov čereňom sa považuje za lov rýb na jednu udicu, čiže obžalovaný lovil na tri udice.

Obžalovaný trvá na vyjadrení že svedkovia to z miesta, kde uvádzajú že sa nachádzali, nemohli vidieť, svedkovia zhodne tvrdia opak.

Uvedený rozpor v tvrdení svedkov a obžalovaného podľa názoru odvolacieho súdu nebude možné odstrániť inak, ako previerkou výpovede na mieste činu a preto úlohou okresného súdu bude po vrátení veci vykonať dôkaz previerkou výpovede na mieste činu v zmysle § 158 Tr. poriadku, pretože iba previerka môže objasniť a preskúmať reálnu situáciu na mieste podľa výpovedí zúčastnených osôb.

Iba po vykonaní tohto dôkazu, ktorý je nevyhnutný pre objasnenie veci, môže súd tento dôkaz spolu s inými vyhodnotiť v intenciách § 2 ods.5, 6, Tr. poriadku a následne rozhodnúť v súlade so zisteným stavom veci a zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.