

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/3/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308010009
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1308010009.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Davida Lindtnera a členov senátu JUDr. Dariny Korábovej a Mgr. Michala Balacenkana, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2016 takto

rozhodol:

rozhodol:

I.

obžalovaný:

U. R., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q., L. M.. Č.. XXXX/X, A..Č.. F. Ú.,

je vinný, že

1/ spolu s už odsúdeným L. W., v polovici mesiaca apríl 2006, pravdepodobne dňa 14.04.2006, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách po 21.30 hod. v podniku „U Matúša“ v Bratislave na Jaskovom rade číslo 59, potom čo Q. Q. zatelefonoval už ods. L. W. a informoval ho, že ho ohrozuje U. B., ktorý je pod vplyvom alkoholu, obaja prišli spoločne do podniku a po krátkej slovnej výmene názorov s U. B. tohto spoločne fyzicky napadli a to tým spôsobom, že ho najprv otvorenou rukou a potom aj päšťami udierali do tváre, v dôsledku čoho tento spadol na zem a následne ho vyviedli pred podnik, kde vo fyzických útokoch pokračovali, pričom do neho, najmä keď ležal na zemi, kopali do oblasti chrbta a brucha, po čom sa vrátili do podniku, kde po chvíli prišiel aj U. B., ktorý celý incident slovne komentoval, na čo tohto obvinení opätovne vytiahli pred podnik a opäť spoločne, údermi rukou, päšťami a kopami do rôznych častí jeho tela fyzicky napadli, v dôsledku čoho U. B., spôsobili zranenie úst a rôzne pomliaždenia, pričom U. B. nebol ošetrovaný a ani práceneschopný, pričom pri odchode z podniku už ods. L. W. bezdôvodne sotil do F. W., ktorá spadla zo schodov, pričom si silno narazila prst ľavej ruky a tým istým spôsobom sotil do stĺpa aj L. W.Ú., následkom čoho jej spôsobil otras mozgu, pričom obe poškodené neboli liečené a ani práceneschopné.

2./ dňa 29.04.2006 v čase po 20.30 hod. Q. Q. ako prevádzkovateľ podniku „U Matúša“, ktorý sa nachádza na ulici Jaskový rad č. 59 v Bratislave, telefonicky zavolať už odsúdenému L. W., aby prišiel urobiť poriadok so zákazníkmi, ktorí v jeho podniku rozbíjali záchod a celkovo sa správali neslušne, následne nato už ods. L. W. telefonicky kontaktoval U. R., ktorí potom telefonicky skontaktovali približne asi 15-20 doposiaľ nie všetkých ustálených páchatelov, pričom títo spolu s už ods. L. W. a U. R., približne do jednej hodiny od telefonátu Q. Q., L. W., prišli do podniku „U Matúša“, pričom po vstupe do priestoru podniku zakričali „všetci hlavy dole, bude tu poriadok, budete nás rešpektovať“ a vzápätí verbálne a najmä fyzicky napádali prinesenými baseballovými palicami, boxermi, drevenými latami a kovovými tyčami zákazníkov, ktorí sa v tom čase v podniku nachádzali, medzi nimi aj poškodené osoby: C. R., C. G., L. Q., C. J., L. F., L. W., L. C., L. W., L. Ř., D. Ř., U. B., C. B., P. W., D. B., L. W., T. U., J. U. F. a to dôraznejším spôsobom, nakoľko s pripravenými a donesenými zbraňami v podobe teleskopických obuškov, baseballových palíc a boxerov, týchto bez rozdielu, hoci nekládli aktívny odpor, ležali na zemi alebo boli prikrčení, bili po rôznych častiach tela, vrátane hlavy, pričom:

- a) poškodená C. G., údermi spôsobnými tvrdým kovovým predmetom, tyčou alebo boxerom utrpela tržnú ranu nad ľavým spánkom a sťažuje sa na zhoršenie sluchu,
- b) poškodený C. J., údermi spôsobnými tvrdým kovovým predmetom, tyčou alebo boxerom utrpel ľahký otras mozgu, tržné rany v hlave, v čoho dôsledku musel byť hospitalizovaný na tri dni na chirurgickej klinike FNŠP Bratislava - Staré Mesto,
- c) poškodený L. F., v dôsledku úderov kovovou tyčou, baseballovou pálkou a kopancami nohou s vystuženou topánkou utrpel tržné rany na hlave, pričom musel absolvovať ich zošitie a utrpel aj pomliaždenie ľavej strany hrudníka po kopancoch, trpel krátkotrvajúcimi bolesťami hlavy a ľavej strany hrudníka,
- d) poškodený L. C., údermi boxerom a kovovou tyčou utrpel poranenia hlavy, v ktorých dôsledku trpel krátkodobými bolesťami hlavy,
- e) poškodený L. W., údermi kovovým kľúčom utrpel dve tržné rany na temene hlavy, ktoré si vyžiadali chirurgické ošetrenie a tiež pomliaždenie ľavého čeľustno-spánkového zhybu, ktoré mu spôsobili dočasné krátkodobé bolesti hlavy a sánky vpravo s obmedzením hltania a hryzenia potravy pre bolesti,
- f) poškodený L. W., údermi tvrdým kovovým predmetom, boxerom a kopanicami s vystuženými topánkami utrpel pomliaždenie a tržné rany v záhlaví s nutnosťou zošitia, ďalej utrpel pomliaždenie pravého predlaktia, v dôsledku čoho mohol trpieť krátkotrvajúcimi bolesťami hlavy a pravého predlaktia
- g) poškodený D. B., údermi vystuženými topánkami a boxerom utrpel tržné poranenie hlavy s nutnosťou zošitia,
- h) poškodený U. F., údermi kovovou tyčou a baseballovou pálkou utrpel tržné rany na hlave, ktoré si vyžiadali chirurgické zošitie, trpel krátkodobými bolesťami hlavy, bol obmedzený v činnosti ľavej ruky, nakoľko musel nosiť sadrovú fixáciu 5-6 týždňov pre zlomeninu ľavého malíčka,

teda

v bode 1/

- spoločným konaním sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom, dopustil výtržnosti tým, že fyzicky napadol iného,

v bode 2/

- spoločným konaním s inými osobami sa na mieste verejnosti prístupnom, so zbraňou na viacerých osobách dopustil výtržnosti tým, že fyzicky napadol iného,

- spoločným konaním s inými osobami sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím spáchal,

v bode 1/a 2/

- pokračovací prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z toho v bode 2/podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona.

n

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo dňa 28.05.2013 sp. zn. PK 1T 10/2012, v spojení s rozsudkom NS SR zo dňa 13.05.2014 sp. zn. 4To/7/2013, právoplatný 13.05.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 rokov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia s ochranným dohľadom v trvaní 3 roky, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

II.

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku

súd obžalovaných:

J. Q., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q., A. Č.. X,

D. D., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q., G. Č.. XX, A.Č.. F. E.,

A. P., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q., W. Č.. XX,

D. Q., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. P., P. K. Č.. XX,

oslobodzuje,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. zn. 1Pv 410/2006 zo dňa 09.01.2008, pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe,

že
dňa 29.04.2006 v čase po 20.30 hod. Q. Q. ako prevádzkovateľ podniku „U Matúša“, ktorý sa nachádza na ulici Jaskový rad č. 59 v Bratislave, telefonicky zavolať L. W., aby prišiel urobiť poriadok so zákazníkmi, ktorí v jeho podniku rozbíjali záchod a celkovo sa správali neslušne, následne nato L. W. telefonicky kontaktoval U. R., ktorí potom telefonicky skontaktovali približne asi 15-20 doposiaľ nie všetkých ustálených páchatel'ov, medzi ktorými však boli aj, obž. D. Q., pričom títo spolu s L. W. J. U. R., približne do jednej hodiny od telefonátu Q. Q. , L. W., prišli do podniku „U Matúša“, pričom po vstupe do priestoru podniku zakričali „všetci hlavy dole, bude tu poriadok, budete nás rešpektovať“ a vzápätí verbálne a najmä fyzicky napádali prinesenými baseballovými palicami, boxerami, drevenými latami a kovovými tyčami zákazníkov, ktorí sa v tom čase v podniku nachádzali, medzi nimi aj poškodené osoby: C. R., M.. XX.XX.XXXX, C. G., M.. XX.XX.XXXX, L. Q., M.. XX.XX.XXXX, C. J., M.. XX.XX.XXXX, L. F.L., M.. XX.XX.XXXX, L. W., M.. XX.XX.XXXX, L. C., M.. XX.XX.XXXX, L. W., M.. XX.XX.XXXX, L. Ř., M.. XX.XX.XXXX, D. Ř., M.. XX.XX.XXXX, U. B.B., M.. XX.XX.XXXX, C. B., M.. XX.XX.XXXX, P. W., M.. XX.XX.XXXX, D. B., M.. XX.XX.XXXX, L. W., M.. XX.XX.XXXX, T. U., M.. XX.XX.XXXX J. U. F., M.. XX.XX.XXXX a to dôraznejším spôsobom, nakoľko s pripravenými a donesenými zbraňami v podobe teleskopických obuškov, baseballových palíc a boxerov, týchto bez rozdielu, hoci nekládli aktívny odpor, ležali na zemi alebo boli prikrčení, bili po rôznych častiach tela, vrátane hlavy, pričom:

a) poškodená C. G., údermi spôsobnými tvrdým kovovým predmetom, tyčou alebo boxerom utrpela tržnú ranu nad ľavým spánkom a sťažuje sa na zhoršenie sluchu,

b) poškodený C. J., údermi spôsobnými tvrdým kovovým predmetom, tyčou alebo boxerom utrpel ľahký otras mozgu, tržné rany v hlave, v čoho dôsledku musel byť hospitalizovaný na tri dni na chirurgickej klinike FNŠP Bratislava - Staré Mesto,

c) poškodený L. F., v dôsledku úderov kovovou tyčou, baseballovou pálkou a kopancami nohou s vystuženou topánkou utrpel tržné rany na hlave, pričom musel absolvovať ich zošitie a utrpel aj pomliaždenie ľavej strany hrudníka po kopancoch, trpel krátkotrvajúcimi bolesťami hlavy a ľavej strany hrudníka,

d) poškodený L. C., údermi boxerom a kovovou tyčou utrpel poranenia hlavy, v ktorých dôsledku trpel krátkodobými bolesťami hlavy,

e) poškodený L. W., údermi kovovým kľúčom utrpel dve tržné rany na temene hlavy, ktoré si vyžiadali chirurgické ošetrovanie a tiež pomliaždenie ľavého čelustno-spánkového zhybu, ktoré mu spôsobili dočasné krátkodobé bolesti hlavy a sánky vpravo s obmedzením hltania a hryzenia potravy pre bolesti,

f) poškodený L. W., údermi tvrdým kovovým predmetom, boxerom a kopanicami s vystuženými topánkami utrpel pomliaždenie a tržné rany v záhlaví s nutnosťou zošitia, ďalej utrpel pomliaždenie pravého predlaktia, v dôsledku čoho mohol trpieť krátkotrvajúcimi bolesťami hlavy a pravého predlaktia

g) poškodený D. B., údermi vystuženými topánkami a boxerom utrpel tržné poranenie hlavy s nutnosťou zošitia,

h) poškodený U. F., údermi kovovou tyčou a baseballovou pálkou utrpel tržné rany na hlave, ktoré si vyžiadali chirurgické zošitie, trpel krátkodobými bolesťami hlavy, bol obmedzený v činnosti ľavej ruky, nakoľko musel nosiť sadrovú fixáciu 5-6 týždňov pre zlomeninu ľavého malíčka, čím bol obmedzený v bežnej dennej činnosti, pričom jeho poranenia si vyžiadali prvotnú krátku práceneschopnosť v trvaní od 02.05.2006 do 10.05.2006, pričom v dôsledku spôsobenej zlomeniny kosti na ruke, je s vysokou pravdepodobnosťou možné konštatovať trvalé následky v úchopovej funkcii ľavej ruky a deformácie malíčka v polohe ohnutia v jeho medzičlánkových kĺboch a jeho liečenie podľa znalca za doposiaľ neukončené,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaných U. R., J. Q., D. D., A.Á. P. J. D. Q. v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. o tom, že sú nevinní, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodených, svedkov, so súhlasom strán prečítal svedecké výpovede, oboznámil sa so znaleckými posudkami ich prečítaním a vypočul znalca. Následne súd po zrušení jeho rozsudku Krajským súdom Bratislava na základe odvolania podaného obžalovanými a prokurátorom, na hlavnom pojednávaní v rámci svojej povinnosti doplnil dokazovanie v kontexte záverov odvolacieho súdu a so súhlasom obžalovaných pokračoval v hlavnom pojednávaní v novom zložení senátu. Následne na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd dospel ku skutkovým a právnym zisteniam, ktorých dôsledkom bolo uznanie obžalovaného U. R. za vinného a na strane druhej súd ustálil skutkové a právne závery, ktoré ho viedli k oslobodeniu ostatných obžalovaných spod obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchali títo obžalovaní.

Ku skutku v bode I rozsudku:

Obžalovaný U. R. spáchanie skutku poprel. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že svedok Q. T. pre neho iba viackrát súdne trestaný alkoholik. Ďalej uviedol, že do podniku „U Matúša“ s W. išiel kvôli tomu, že Q. T. W. sused. Pokiaľ bol v podniku niekto agresívny, tak to bol B.. Nepamätá si, či došlo k fyzickému ublíženiu na zdraví B., ani si nepamätá, že by iné osoby fyzicky bili alebo im iným spôsobom ubližovali. Do podniku prišli ako normálni hostia, neprišli tam na pozvanie.

Súd tvrdeniam obžalovaného, vyhodnocujúc tieto vo vzájomnom kontexte s ďalšími vykonanými dôkazmi /svedeckými výpoveďami ako aj listinnými dôkazmi, najmä zápisnice o rekognícii osoby, záznamy o telekomunikačnej prevádzke/, neuveril. Obžalovaný je zo skutku usvedčovaný výpoveďou svedka Q., U. B., P. T., P. N. J. P. L.. Títo svedkovia v zásadných bodoch zhodne popísali spôsob, akým bol poškodený v rozhodnom čase napadnutý dvoma osobami. Z výpovedí týchto svedkov /napriek tomu, že obžalovaného ako jednu z osôb, ktoré útočili na poškodeného B., na hlavnom pojednávaní označil iba svedok Q. v kontexte s výpoveďou svedka W., ktorý potvrdil, že poškodeného udieral a obžalovaný R. bol pri incidente prítomný, logicky vyplýva, že v rozhodnom čase jedinými dvoma osobami, ktoré na poškodeného mohli fyzicky útočiť, boli práve obžalovaný R. J. E. G. W..

Poškodený svedok U. B., ktorého výpoveď z prípravného konania súd podľa § 264 ods. 1 Tr. por. /keďže uviedol, že si pre odstup času nepamätám na okolnosti prípadu a pamätám si iba, že sa s niekým pobil/ prečítal na hlavnom pojednávaní v prípravnom konaní vypovedal, že niekedy na jar 2006 navštívil so svojou priateľkou podnik U Matúša. Mal dosť vypité a preto si nepamätá osoby, ktoré tam boli ale boli tam dievčatá, z ktorých sa jedna volala Zdenka. Sedeli pri stole a jeden muž od vedľajšieho stola mu vypálil facku. Potom ako sa postavil zo zeme ho dvaja chlapi vytiahli von, bili ho päšťami do tváre a na ceste do neho kopali. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že trvá na svojej výpovedi ako bola prečítaná.

Svedok Q. Q. ku skutku na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že sa tam mali pobíť R. J. W. s nejakým chlapcom. Menovaných zavola do podniku on, pretože v podniku bola vtedy bývalá majiteľka a chcela robiť problémy. S menovanými mal ústnu dohodu o ochrane podniku a mal aj nálepku bezpečnostnej služby na dverách. Za ochranu platil 2x7.000,- Sk a 1x10 000 SK a keď bývala nájomníčka stále neprestávala s útokmi na jeho osobu, priebežne ich volal. Najprv bol ten konflikt verbálny a potom fyzický. R. bil priateľa bývalej nájomníčky podniku Petra, ktorý mal vypité. Konflikt začal verbálnym útokom poškodeného Petra na obžalovaného W. J. R.. Poškodený Peter provokoval oboch obžalovaných ku bitke. Myslí si, že na základe toho obžalovaný U. R. fyzicky napadol poškodeného Petra potom sa k nemu pripojil aj Martin W.. Tento konflikt sa odohrával sčasti vo vnútri reštaurácie u Matúša a sčasti pred reštauráciou. Pred reštauráciou W. určite bil poškodeného Petra. Žiadne iné osoby sa do tohto konfliktu nezapájali. Poškodený Peter mal rozbitý nos a ústa. W. tiež drgol do dievčaťa a potom ju šmaril k stĺpiku.

Skutočnosť, že sa na žalovanom skutku spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti v bode I. rozsudku podieľal obžalovaný Dl. spoločne s už odsúdeným L. W., potvrdila aj svedkyňa L. T., ktorej výpoveď z prípravného konania súd podľa § 264 ods. 1 Tr. por. /keďže sa uvedením, že si na skutok už nepamätá, odchytila od svojej skoršej výpovede/ prečítal na hlavnom pojednávaní. Svedkyňa uviedla, že v rozhodnom čase prišla okolo 22.30 hod. do podniku u Matúša, kde pred podnikom videla, ako dvaja chlapi kopali do Petra. Potom ho tam nechali ležať a išli do podniku. Ona mu pomohla a spolu vošli do podniku. Peter začal tých chlapov provokovať a išiel smerom k nim. Pri stole sa jeden z nich postavil a udrel Petra do tváre lakťom, načo tento spadol. Potom Petra jeden z nich vytiahol pred podnik a keď vyšla von, tí chlapi tam už neboli a Peter bol dobitý a tiekla mu krv z úst. Niekoľko ešte spomenul, že vonku zbili aj nejaké dievča. Po prečítaní výpovede svedkyne na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že trvá na tom, čo bolo prečítané.

Výpoveď poškodenej svedkyne L. W. z prípravného konania súd podľa § 264 ods. 1 Tr. por. /pretože vzhľadom k tomu že uviedla, že si pred odstup času nepamätá na okolnosti prípadu, možno konštatovať, že sa odchytila od svojej skoršej výpovede/ prečítal na hlavnom pojednávaní. Svedkyňa uviedla, že do podniku U Matúša chodievala pravidelne a v mesiaci apríl 2006 tam bola prvýkrát po tom, čo mal podnik nový majiteľ. Bola tam spoločne s Veronikou Horváthovou keď pri schodoch pred podnikom do nej najprv sotil jeden muž, ktorý z podniku vychádzal a následne jej začal vulgárne nadávať a zhodil ju zo schodov.

Svedkyňa T. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si pamätá, že B. vyrýval, bol pod vplyvom alkoholu, on rád vyrýva a verbálne útočil na vtedajšieho majiteľa pána Q.. Ten potom zavolať svojich priateľov a KE. dostal bitku. Súd následne podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítal časť výpovede svedkyne z prípravného konania kedy k veci vypovedala, že niekedy v polovicike apríla 2006 išla so svojim priateľom U. B., S. Š. J. Q. C. do podniku U Matúša, ktorý od nej ako bývalej prevádzkovateľky prevzal Q. Q.. Peter mal už dosť vypité a začal nahlas nadávať, že majiteľ podniku je hajzel a že s ňou vybabral. Asi o 30 minút prišli dvaja muži, s ktorými Peter po slovnej výmene odišiel von. Pozerala sa von oknom z podniku a videla, ako títo muži kopú na zemi do Petra. Peter bol zranený, celý krvavý a tiekla mu krv z úst. Na hlavnom pojednávaní po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania svedkyňa uviedla, že to čo bolo prečítané sa stalo a trvám na svojej výpovedi.

Svedok L. L., že incident ako taký nevidel, pamätá si však, že v rozhodnom čase prišla do podniku T. N., ktorej spoločnosť robil silnejší pán. Tento začal vykrikovať na majiteľa podniku Q. Q., ktorý ho upozornil, aby sa ukludnil. Po chvíli prišli do podniku dvaja vyholení chalani a vyniesli tohto silnejšieho pána von. To čo sa udialo vonku nevidel, ale po chvíli vošiel do podniku ten pán a mal zakrvavené ústa. Vo vzťahu k výpovediam vyššie uvedených svedkov súd uvádza, že z okolností prípadu, osôb týchto svedkov, ani ich vzťahu k obžalovanému nevzhladol žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o dôveryhodnosti a pravdivosti ich výpovede. Ich výpovede sú kompaktné a bez zásadných vnútorných rozporov, ktoré by ich výpovednú hodnotu znižovali a súčasne korešponujú aj s produkovanými listinnými dôkazmi, ktoré súd na hlavnom pojednávaní oboznámil. Z týchto dôvodov súd týmto svedkom uveril a preto aj ich výpoveď bola podkladom pre meritórne rozhodnutie súdu.

Svedok L. W. /v predmetnej veci už odsúdený/ na hlavnom pojednávaní vypovedal, že skutok sa stal tak, ako je to popísané v obžalobe. Do podniku prišiel s R., U. I. Q. platil za ochranu. Q. volal s tým, že má problémy s opitým zákazníkom. Prišli do podniku, sadli si na vyhradené miesto, Q. Q. im vysvetlil, že oproti za stolom sedeli nejakí chlapi a žena, ktorá je bývalou majiteľkou podniku a prišla tam na provokáciu, pretože bola nahnevaná na to, že jej podnik B.J. prebral. Všetci boli podnapití, rozbíjali poháre a vykrikovali. Vyzval ich, aby odišli, nato sa postavil B.n a vyzval ho na bitku. Udrel B. pravou rukou a tento ostal v bezvedomí ležať. Dámy ho začali preberať a povedali, že idú preč. Potom sa B. znova schopil a vyzval ho, aby sa išiel biť. Vyzval ho, aby odišiel, ale on sa na neho zahnal a preto ho znovu trafil a padol na zem. Potom sa zase po chvíľke prebral a následne ho spolu s jeho kamarátmi vyprevádzal von. Potom sa zase prebral a chcel sa s ním biť, strhol ho a spadli spoločne dolu schodmi, do davu mladých dievčat a skotúľali sa až na hlavnú cestu. Na to sa potom zobrali a išli preč. R. sa do tohto konfliktu nezapájal, on tam robil iba „křoví“. R. stál vedľa neho a on /osvedok/ fyzicky zaútočil na B.. R. pritom nejavil žiadnu iniciatívu. Nemá dôvod klamať, pretože bol za predmetnú vec už odsúdený. Čo sa týka Q., ten je ťažký alkoholik. To čo tvrdí poškodená W.á, že som ju sotil zo schodov, to nie je pravda. Výpoveď svedka W. súd v tomto bode hodnotí ako účelovú, vedenú snahou zbaviť trestnej zodpovednosti obžalovaného R.ra za žalovaný skutok. Tento záver súd opiera najmä o osobu svedka

W., ktorý spoločne s obžalovaným R. zabezpečovali „ochranu“ podniku svedka Baláža a obaja mali k sebe blízky vzťah. Svedok W. navyše v prípravnom konaní a po dlhý čas aj na hlavnom pojednávaní ešte v procesnom postavení obžalovaného popieral spáchanie skutku, napokon sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a v procesnom postavení svedka uviedol zásadne odlišné skutočnosti o priebehu skutkového deja. Súd rešpektuje, že základným právom obžalovaného je právo odmietnuť vypovedať a brániť sa spôsobom, ktorý uzná za vhodný, radikálnu zmenu postoja v priebehu trestného konania vo vzťahu ku spáchaniu trestného činu však súd nemohol vyhodnotiť inak ako okolnosť, ktorá významným spôsobom znižuje dôveryhodnosť jeho výpovede. V neposlednom rade sú tvrdenia svedka W. v rozpore s výpoveďami ďalších svedkov, ktorí sa incidentu priamo zúčastnili a jednoznačne potvrdili aktívnu účasť obžalovaného R. na fyzickom útoku na poškodeného B.. Z uvedeného dôvodu súd výpovedi svedka W. v časti týkajúcej sa okolností účasti obžalovaného R. na žalovanom skutku, neuveril.

Svedok R. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa bojí o svoj život a zdravie, pretože svedčí aj v iných závažnejších kauzách proti obžalovaným. Ďalej uviedol, že v podniku „U Matúša“ majiteľ platil mesačne za ochranu P. 7.000,- Sk mesačne s tým, že mali zabezpečovať ochranu v podniku keď sa tam bude niečo diať. Tento podnik na platenie tzv. výpalného zjednali W. J. R.. Majiteľ podniku Q. dostal telefónne číslo na W. a R. s tým, že keď bude problém, má volať. Od R. J. W. vie, že jedného dňa vo večerných hodinách majiteľ mal problémy s nejakou skupinkou ľudí, ktorí mu mali ničiť a rozbíjať nejaké veci a preto menovaných majiteľ podniku zavolať. W. J. R. tam potom niekoho vyfackali. Výpoveď svedka R. nepovažoval súd za relevantnú vo vzťahu k možnosti oprieť aj o ňu záver o vine obžalovaného, táto výpoveď má totiž mimoriadne nízku výpovednú hodnotu, keďže svedok okolnosti priebehu skutkového deja /navyše iba neurčité/ uviedol iba „z počutia“. Uvedená výpoveď preto nebola podkladom pre meritórne rozhodnutie súdu.

Vzhľadom k tomu, že pre riadne zistenie a ustálenie skutkového a právneho stavu bol potrebné zodpovedať otázky rozsahu, druhu, charakteru a mechanizmu vzniku zranení, ktoré mali pri útoku utrpieť poškodení, bol v prípravnom konaní do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva L.. D. P., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku, ktorý v tejto veci vykonal. Z jeho znaleckého posudku č. 21/2007 vyplynuli nasledovné závery:

- poranenia poškodených nie je možné exaktne vyhodnotiť, nakoľko neexistuje žiaden relevantný lekárske nález a poškodený nedodali žiadne potvrdenia o lekárskom vyšetrení,
- u poškodenej F. W.A. sa pravdepodobne jednalo o povrchové pomliaždenie prsta ľavej ruky, neexistuje však žiaden doklad o pôvode tohto zranenia,
- u poškodenej L. W. sa jednalo pravdepodobne o povrchové pomliaždenie hlavy, bez lekárskeho nálezu nie je možné verifikovať otras mozgu,
- u poškodeného KE. sa jednalo pravdepodobne o pomliaždenie tváre a hornej čeluste, o čom však neexistuje relevantný doklad. Tieto zranenia boli pravdepodobne spôsobené údermi rukou,
- uvedené poranenia prakticky nijako nenarušili obvyklý spôsob života poškodených.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými relevantnými listinnými dôkazmi:

- zápisnice o rekognícii osoby z prípravného konania zo dňa 20.03.2007, kedy opoznávali osoby svedkyňa Q. C., P. Q. J. P. B. C. G. L. W. J. J. G. U. R. ako osoby, ktoré v rozhodnom čase napadli poškodeného U. B. J. U. W. J. W. /vo vzťahu k otázke zákonnosti predmetného listinného dôkazu súd konštatuje, že rekognície boli v prípravnom konaní vykonané dôsledne v súlade s ustanovením § 126 Tr. por. a preto ich súd vyhodnotil ako spôsobilé plniť funkciu dôkazu v konaní pred súdom/. Skutočnosť, že svedkyňa W., N. J. C. na hlavnom pojednávaní dňa 06.09.2011 nevedeli potvrdiť, či na hlavnom pojednávaní prítomní obžalovaní W. a obžalovaný R. sú tými osobami, ktoré mali poškodených napadnúť, považuje súd za nevýznamnú vzhľadom na nutnosť pripustenia určitej zmeny vo výzore obžalovaných z dôvodu uplynutia dlhšieho času od skutku /viac ako 5 rokov/,
- záznam o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, z ktorého vyplýva, že dňa 14.04.2006 v čase od 20.35 hod. do 20.56 hod. sa uskutočnili medzi už odsúdeným W. J. P. Q. celkom štyri telefonické rozhovory, čo korešponduje s výpoveďou svedka Q., že W. P. R. v rozhodnom čase telefonicky kontaktoval.

Vyhodnotením takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku a že sa ho dopustil obžalovaný U. R. spoločne s už odsúdeným L. W..

Ku právnej kvalifikácii

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný R. svojim zavineným úmyselným protiprávnym konaním spoločne s už odsúdeným L. W., naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej. Súd kvalifikoval konanie obžalovaného iba podľa základnej skutkovej podstaty bez použitia kvalifikačného znaku „na viacerých osobách“, nakoľko nebolo žiadnym z produkovaných dôkazov preukázané, že by obžalovaný R. okrem poškodeného B. fyzicky napadol aj iné osoby tak ako už odsúdený W., táto okolnosť podmieňajúca použitie prísnejšej trestnej sadzby teda nebola pokrytá jeho zavinením /a to ani nedbanlivostným/.

Z hľadiska subjektívnej stránky je nepochybné, že sa obžalovaný D. I. uvedeného protiprávneho konania dopustil v priamom úmysle, pretože nielen že konal tak ako konal /teda fyzicky útočil na poškodeného B., ale súčasne aj vedel, že útočí na poškodeného v priestoroch pohostinského zariadenia a na ulici pred ním, teda na mieste verejnosti prístupnom.

Z hľadiska objektívneho mal súd za jednoznačne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností za preukázané, že v príčinnej súvislosti so spoločným protiprávnym konaním obžalovaného R. a už odsúdeného W. spočívajúcim vo fyzickom útoku na poškodeného, ktorého spôsob a intenzita sú objektívne spôsobilé výrazne narušiť verejný poriadok, došlo ku trestnoprávne relevantnému následku, ktorým bolo porušenie záujmu spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia. Kvalifikácii konania obžalovaného formou spolupáchateľstva vyplýva zo spoločného konania obžalovaného R. s už odsúdeným W., ktoré bolo vedené ich spoločným úmyslom narušiť verejný poriadok.

Ku skutku v bode II rozsudku:

Obžalovaný J. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutočne nemá s týmto skutkom nič spoločné a tohto trestného činu sa nezúčastnil.

Obž. D. Q. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, v konaní pred súdom požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorú súd na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 258 ods. 4 Tr. por., uviedol, že sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia odôvodňuje tým, že sa skutku nedopustil.

Obžalovaný U. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o správe, že by mal ísť do podniku „U Matúša“ sa dozvedel, keď bol s Dávidom niekde v Rusovciach. Mal v tom čase vytknutú nohu, ledva chodil. S D. O. sa odviezli k podniku „U Matúša“ a R. si vzal kľúč na odšroubovanie kolies a išiel dnu. Následne počul krik a nejakí ľudia vybehli aj von. Potom sa R. vrátil späť a povedal mu, že niekoho zbil. Nevie kto ich do podniku volal. R. aj on poznal Baláža. Videl tam aj pána Q., ale či išiel aj dnu do podniku U Matúša to uviesť nevie. Obžalovaný Q. bol úplne opitý a tackal sa, žiadnu zbraň pri sebe nemal.

Obžalovaný D. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase skutku bol v Senci, tohto skutku sa nezúčastnil, v podniku „U Matúša“ nikdy nebol a pána Q. nepozná. V Senci oslavoval a bol tam od večera do rána. Môže mu to potvrdiť U. L., L. G., L. Q. J. U. P.

Obžalovaný A. P. na hlavnom pojednávaní k veci uviedol, že v čase skutku bol v Kvačanskej doline v penzióne. Bol tam so svojou bývalou priateľkou a terajšou manželkou J. P. Q. a obžalovaných nepozná a v podniku „U Matúša“ nikdy nebol.

Poškodený svedok C. R., ktorého výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal uviedol, že do pohostinstva U Matúša došiel so svojim bratom Q., a s T. Z. J. C., ktorého priezvisko nevie. Bolo tam veľa ľudí, ktorých poznal a tak bolo skoro pri všetkých stoloch. Neskôr sedel v miestnosti so stolovým futbalom. Asi o 21.30 hod. počul ranu, nevie či kopli do dverí alebo hracej skrine, hudba prestala hrať. Počul krik z prvej miestnosti, zbadal partiu chalanov, ktorí vykrikovali „bude tu rešpekt, všetci na zem“. On sa obrátil za stolom a jeden z chalanov ho sotil na zem. Chalanov, ktorých videl mali oblečenú mikinu Lonsdale a dvaja mali oblečené mikiny Thorsteinar, mali vyholené hlavy a boli mohutnejšej postavy. Nevie popísať kto ho sotil, je to dávno. Bol tam však strašný krik a bili zákazníkov. Trvalo to podľa neho 3 minúty. Pri útoku ho jeden z mužov sotil

oboma rukami a zakričal, aby si sadol pod stôl, čo vykonal zo strachu. Z miestnosti počul krik, plač, rozbíjanie pohára alebo skla, počul ako útočiaci muži kričali, že „budete nás rešpektovať“. On vstal spod stola až keď muži z podniku odišli. Na zemi bolo množstvo rozbitého skla, porozbíjané stoličky, krvavé škrvny na zemi, približne 5 ľudí bolo zranených v oblasti hlavy, osobne videl ako jedno dievča a dvaja chlapci boli zranení na hlave tak, že im tiekla krv, pričom dievča pozná pod menom Linda a chlapcov ako Lukáša a Maťa. Lindu potom sanitka odviezla do nemocnice na Kramáre a on ju potom autom odviezol z nemocnice domov.

Poškodená svedkyňa C. G.Š., ktorej výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal uviedla, že dňa 29.04.2006 bola v podniku U Matúša. Asi o 21.00 hod. vbehli do podniku nejakí muži, hneď si čupla pod stôl v zadnej časti podniku. Muži stále kričali „rešpekt“. C. ležal na lavici a muži mu dupali po hlave, ona utišovala Katku čo nahnevalo jedného z mužov a chytil ju za vlasy, otočil jej hlavu k jeho tvári a zareval „tu bude rešpekt“, následne dostala do hlavy, kamaráti jej povedali, že boxerom, nechápala o čo ide, nepočula na ľavé ucho, krv jej tiekla z hlavy. Videla ešte na jeden stôl, kde ľudí bili teleskopickými obuškami a baseballovými palicami. Celý incident mohol trvať 5 minút, presne tváre útočiacich nevidela, ale určite videla ako bili C. J., ktorý ležal na lavičke. Bola jej spôsobená otvorená tržná rana, ktorú jej zašívajú.

Poškodený L. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prišiel večer do podniku U Matúša spolu s D. B. a aj s inými osobami. Pri stole sedel s C. J. D.. Nálada bola dobrá, nikto zámerne nepoškodzoval majetok. Následne do podniku vtrhlo asi 10-15 dohola ostrihaných chlapov. Začali kričať „tu bude rešpekt“ bili ľudí teleskopickými obuškami. Jeden z nich povedal, že nože sa nebudú používať, len obušky. On dostal úder do hlavy a ešte ďalšiu ranu a potom aj kopanec do brucha. Lukáš, ktorý ležal na zemi pri ňom dostal tiež. Všetci chlapi mali veľké postavy, zdali sa mu rovnakí. Útokmi mužov mu bolo spôsobené zranenie hlavy, a to úderom zozadu, má pocit, že teleskopickým obuškom. Potom dostal ešte jednu ranu do hlavy, načo spadol na zem, kde prestal jasne vnímať okolie, bol v šoku, pričom ako ležal jeden z útočiacich mužov ho kopol do brucha, avšak nevie či to bol ten istý, alebo druhý, pretože útočiaci muži chodili stále po podniku. Lekárske ošetrenie mu poskytla privolaná záchranná služba pichli mu injekciu, avšak museli ho odviezť do nemocnice v Ružinove, kde mu hlavu zošili, pričom na hlave mal dve rany -tri stehy a štyri stehy.

Poškodená L. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 29.04.2006 sa dohodli ako partia, že pôjdu do podniku U Matúša. Keď prišla do podniku boli tam už S. Č., T. W. s manželom a jeden kamarát, ktorého meno si nespomína, po čase k nim prišiel U. F.. Podnik bol plný mladých ľudí, hlučne sa bavili, jeden chalan poškodil drevenú stenu. Asi o 21.15 hod. do krčmy napochodovalo asi 10 chalanov, hudba vypla, ako vošli padla strašná rana, chlapi mali v rukách baseballové palice, kričali. Stiahli Petra na zem, kamarátka Č. ju stiahla na zem, bola tam už aj Janka. Chlapi stále kričali, že čo je to tu za bordel, bolo jej to smiešne, lebo tam bordel nebol. Videla ako Peter, ktorý ležal na zemi kopali, niekto ho udrhel aj baseballovou palicou, Paľa tiež, asi 4 razy do chrbta a ramena. Celá krčma ležala na zemi, bili všetkých ľudí. Ju jeden zdrapil za vlasy a vulgárne jej nadával. Pamätá sa ako jedna baba prosila aby už prestali, potom zareagovali, že baby už nebudú biť. Prvý muž čo vošiel do podniku bol tmavší 170-175 cm, krátke vlasy asi 3-4 mm, pevnej postavy, červená mikina a rifle, videla ho keď vošiel do podniku, ostatní jej pripadali rovnakí, takí sedláci. Podľa jej názoru ich zavolať majiteľ, bolo vidieť, že sa poznajú, výčap a personál obišli, zariadenie podniku nerozbíjali.

Poškodený L. W. k veci na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prišiel do podniku U Matúša, kde stretol kamarátky. Žiadnu hádku a ani nič agresívne v podniku nezachytil, iba ako jeden z chalanov niečo spravil so stolovým futbalom. Zrazu do podniku prišli muži v strednom veku, väčších postáv, v rukách videl baseballové palice, boxery, vodovodnú rúrkou za batérie a aj teleskopický obušok. Kričali, aby si ľudia ľahli na zem a opakovali frázy „tu bude ticho“ a podobne. Tí chlapi nabehli do podniku asi za pol hodinu po incidente s tým futbalom. Celé to trvalo asi 3 minúty, bili každého, dievčatá aj chlapcov, rozbíjali poháre. Dievčatá plakali a jeden hosť bol asi aj v bezvedomí. Chlap, ktorý udrhel jeho do hlavy bol skôr svetlejší typ, asi by ho spoznal na fotografii. Nevie kde sa nachádzali čašníci v čase incidentu. Spomína si ešte na jedného útočníka, asi tridsiatnika, strednej postavy, širších ramien, holá hlava a asi mal strieborné náušnice, možno by ho vedel spoznať. Útočník mal podľa môjho názoru modrú mikinu, modré nohavice možno aj čierne - neviem si spomenúť, bola to zn. Lonsdale, resp. Everlast. Bolo mu spôsobené zranenie hlavy, má pocit, že to bolo spôsobené kovovou rúrou, ako z umývadla. V momente úderov sedel na lavici, následne sa zľakol, musel si hlavu položiť na stôl, tiekla mu krv, útočníkov už nevidel. Záchranári

ho zobrali do nemocnice v Ružinove, kde mu zranenia, na dvoch miestach hlavy zašili šiestimi štičmi. Práceschopný bol štyri dni.

Poškodený U. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že 29.04.2006 bol v podniku U Matúša a sedel za stenou pri stole s L. W., T. W., U. B., L. W. J. S. Č.. Asi okolo 21.15 hod. počul akoby výbuch neónovej žiarivky a videl ako štyri osoby idúce za sebou kráčali k ich stolu. Zaujala ho vetrovka jedného chlapa, ktorá bola červená zvnútra a karovaná, je to oblečenie preferované pravicovými chuligánmi. Jeden z mužov mal v ruke menšiu baseballovú palicu, ktorou rozbil pohár na stole oproti. V tom momente ho niekto strhol a pritláčal na zem, asi po dvoch sekundách dostal dva údery do oblasti hlavy. Kričali „všetci ľahnúť na zem“. Ležal na zemi, tvárou dolu, zakopávali do neho, počul krik a plač a tiež „bež na hajzel, je tam niekto“, „bude tu rešpekt“. Najviac kričal taký iniciatívny hlas. Keď odišli bolo všade plno krvi. Ten chalan čo mal tú bundu bol asi tretí v poradí čo vstúpil do podniku, videl to, lebo sedel čelom k dverám. Na hlave mu zašili dve rany a mal zlomeninu malíček. Prst mu bol zlomený v čase, keď po úderoch do hlavy ležal na zemi a kryl si pred ďalšími údermi hlavu. V čase útoku videl malú baseballovú palicu, má pocit, že údery boli spôsobené tupým kovovým predmetom. Po skončení incidentu ho ošetrili privolaný záchranári, pričom bol prevezený do nemocnice v Ružinove. Práceschopný bol asi 10 dní. Do tváre útočiacim mužom v zásade nevidel. Zranenie nemá vplyv na jeho zamestnanie. Rehabilitáciu neabsolvoval, nevie, či mu bola predpísaná.

Poškodený L. C. na hlavnom pojednávaní k veci uviedol, že niekedy koncom apríla 2006 bol v spoločnosti Lindy, Ivety, Matúša, Rolanda, ktorých priezviská nevie a C. R. v pohostinstve U Matúša. Po príchode okolo 18.00 hod si sadli ku stolu a bavili sa. Asi okolo 21.30 hod. prišlo niekoľko mužov s krikom kričali „všetci na zem, ľahnite si“ na čo sa otočil týmto smerom, že čo sa deje pričom vtedy dostal úder do zadnej časti hlavy. Nevie akým predmetom, ale myslí, že boxerom, pretože bol to kovový predmet, pričom mu kamaráti povedali, že videli ako mali títo muži boxery. V strachu si potom ľahol na zem tvárou dolu a celý čas tak ležal. Celý incident trval 3-4 minúty, mužov do tváre nevidel, keď odišli na zemi videl rozbité sklo a krvavé škvrny. Následne po príchode záchrannej služby bol ošetrený a prevezený do nemocnice na Antolskú, kde mu urobili röntgen a zašili mu hlavu, pričom mal štyri stehy. Na druhý deň 02.05.2006 šiel normálne do roboty.

Poškodený U. B. k veci uviedol, že bol v podniku U Matúša spolu s osobami S. Č., L. W., T. W., kde sa bavili, po 20.00 hod tam mohlo byť okolo 30 ľudí. Krátko pred 22.00 hod. nejaký chalan cestou na WC poškodil drevenú stenu. Okolo 22.00 hod. do podniku vošlo asi 10 mužov vo veku 25 rokov a začali kričať „všetci na zem“ a začali ľudí v podniku mlátiť. Jeden z útočníkov mal mikinu Lonsdale, niektorí mali maskáčové nohavice. Jeden útočník ho začal kopať do nohy nohou, na ktorej mal obutú topánku s oceľovou špicou. Po chvíli vystrčil hlavu a hneď ho jeden z útočníkov baseballovou palicou asi 5 krát chcel udrieť, spôsobil mu modriny a napuchlo mu rameno. Pod stolom bola Zuzana Č. J. T. W., celé to trvalo asi 5-10 minút. Po skončení incidentu videl ako boli zranení ľudia. Záchranári ho neošetrovali, mal opuchliny a podliatiny.

Poškodená P. W., ktorej výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal uviedla, že v sobotu koncom apríla 2006 išla s jej sestrou V. W. do podniku U Matúša. Po príchode bolo v podniku dosť ľudí, sadli si ku kamarátom - Roland, Linda, priezviská nevie uviesť. Videla veľa známych z videnia. Normálne sa bavili nič mimoriadne sa nestalo, občas niekto rozbil pohár. Asi o 21.30 hod. do podniku vošlo viac ako 10 mužov s vyholenými hlavami. Začali vrieskať, že všetci si majú ľahnúť na zem, v rukách mali palice. Stále kričali „že tu bude bordel“, zdalo sa jej že je to naplánovaná akcia. Videla ako jednému zákazníkovi jeden útočiaci muž rozbil o hlavu pohár. Vie že ten útočník nemal vlasy, do tváre ho nevidela. Ju osobne jeden z mužov chytil zozadu za vlasy, vytočil jej hlavu, aby ho nevidela a hučal do nej, avšak už nevie presne čo. Pamätá si, ako jeden z mužov čo stál pri tom, čo ju ťahal za vlasy povedal „stačilo, už ideme. Mala vytrhnuté vlasy, ale ošetrene nevyhľadala.

Poškodený D. B. k veci uviedol, že koncom apríla 2006 prišiel do podniku U Matúša spolu s C. R., L. F.L. J. C. J. okolo 20.00 hod. On spolu s chalanom, ktorého prezývajú Č. bol na záchode, keď jeden muž vykopol dvere a spolu ešte s ďalšími troma vošiel do miestnosti a kopali ich. Všetci mali na nohách obuté topánky s oceľovou špicou. Okrem kopov ich aj udierali boxerom, jeho osobne jeden muž zasiahol boxerom dvakrát do hlavy. Ten muž bol vyholený, mal oblečenú mikinu, postavou bol dosť silnejší, možno by ho vedel spoznať. Ďalší dvaja ho kopali potom do hlavy, asi trikrát ho aj zasiahli. Aj títo boli vyholení, jeden bol chudší a druhý silnejšej postavy, možno by ich vedel spoznať. Čehyho zbili viac, osobne videl

ako ho kopali do hlavy a po celom tele. Bitka na záchode mohla trvať asi tri minúty. Vie že tento výjazd zavolať majiteľ podniku, aby ich z podniku vyhnal. U Matúša chodievali pravidelne, zo starou majiteľkou nikdy nemal problémy. Ošetrila ho privolaná záchranná služba. V nemocnici na Antolskej mu zašili hlavu, mal dva stehy.

Svedkyňa L.D. Š., ktorej výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal uviedla, že niekedy na konci apríla 2006 bola v pohostinstve U Matúša spolu s D. B. a jeho kamarátom s prezývkou Červík. Pri stole s nimi sedel aj Lukáš a jeho frajerka Anička. Atmosféra bola uvoľnená, rozbili nejaký pohár, ktorý zaplatili, tancovali, spievali. Roland odišiel na WC, následne vypli hudbu a do podniku vbehli útočníci, pričom vykrikovali, že „lahnúť na zem, dole hlavy“. Poslúchla ich, ležala vedľa Lukáša, Anička ležala na lavičke. Bolo ich asi okolo 12 čo videla v miestnosti kde bola, dvaja útočníci išli na záchod. Ten čo tam vošiel prvý bol asi 185 cm vysoký, nakrátko ostrihaný, oblečené čierne tričko a aj nohavice mal tmavé. Útočník čo stál pri dverách, búchal palicou do po stole a jeden stále behal po podniku a mal v ruke ohnutú železnú pochrómovanú tyč. Ten bol asi 175-180 cm vysoký, nemal vlasy a nemal ani výrazné obočie, takže mal asi svetlé vlasy a mal obuté tenisky a oblečené bledé tričko a asi šušťáky, podľa tváre by ho opoznala na 80%. On bol do toho veľmi oduševnený, reval „bude tu rešpekt“, podľa revu by ho určite spoznala.

Svedok C. J., ktorého výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal uviedol, že v mesiaci apríl 2006 bol v podniku U Matúša v spoločnosti T. J. L. Q., C. B.Č. a ďalších osôb. Začali sa zabávať, mali aj trocha vypité, ale nič nerozbíjali. Sedeli v zadnej miestnosti, bola tam aj W. B.. V čase okolo 22.00 hod. do podniku vbehlo asi 10-15 neonacistov. Traja z nich nabehli hneď do časti podniku kde sedel aj on. Prvý mal v ruke tyč a tou tyčou rozbíjal poháre na vedľajšom stole a kričal vulgárne nadávky, kričal, aby si všetci ľahli na zem, bude tu kľud, držte huby a podobne. Ďalší za ním strhol na zem zákazníka, kopal ho, ten zákazník sa len kryl. Tretí nabehol do WC, kde, ako vie z rozprávania kamaráta Rolanda, že ho tam zhodil na zem a začal biť. Následne mu boxerom zaťal do hlavy, najprv z boku, potom zozadu. Tiekla mu krv a na zemi mu potom už dali pokoj. Jeho kamarátke, ktorá ležala pod stoličkou neublížili, ale videl ako kamarátku Lindu udrel boxerom do hlavy. Muži sa stále premiestňovali po podniku, kričali, že tu bude rešpekt a udierali ľudí. Všetko trvalo asi 5 minút. Všetci muži boli dosť vyšportovaní, ten prvý s tyčou mal oblečenú bundu Thorsteinar. V nemocnici na Špitálskej mu hlavu zašili, mal asi 5 šticov a ležal tam tri dni.

Svedkyňa T. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že okolo Veľkej noci bola v podniku U Matúša spolu so sestrou Lenkou a kamarátom Jakubom. Sadli si ku stolu kde boli Linda a Iveta, neskôr si prisadli chlapci, z ktorého jedného pozná ako Tomáša. V podniku bola skupina pankerov, ktorí ale neboli hluční. Nevšimla si, že by niečo rozbíjali, niektorí spievali. V čase asi okolo desiatej prišlo do podniku asi 10 mužov, ktorí kričali, že všetci k zemi a prešli po celom podniku. Potom kričali, že tu bude rešpekt, on už potom videla len ich nohy lebo ležala na zemi ako povedali. Muži určite do ľudí kopali. Počula vzlyky ľudí, rozbíjanie pohárov, zvuky ako keby niekoho bili palicou. Muži mali oblečené mikiny Everlast a Lonsdale, tetovanie si nevšimla, niektorí boli vyholení, videla, že v rukách mali kovové tyče také do hneď asi 60 cm dlhé. Mohlo to trvať asi 10 minút.

Svedok T. Z. ku skutku uviedol, že niekedy na konci apríla 2006 bol v pohostinstve U Matúša. Boli tam aj U. R., Q. R.. Sadol si za drevenú prepážku. Atmosféra bola dobrá, zažil v podniku aj divokejšiu zábavu. Nevie presne kedy, ale zrazu stíchla hudba a ozval sa výkrik „všetci na zem“. Toto sa opakovalo a jeden chlap ho stiahol za rameno na zem, počul ako sa rozbíja sklo. Na zemi mal tvár otočenú k zemi, ruky za hlavou ale videl, ako muži pobehovali po podniku. Jeden alebo dvaja z nich dupali po jednom zákazníkovi. Dvaja z mužov boli najagresívnejší, vykrikovali „vy skurvení pankáči a bude tu rešpekt“. Aj on bol zasiahnutý úderom na zemi. Nebol však zranený. Keď odchádzali, tak sa medzi sebou rozprávali, že akí sme teraz slušní a potichu. Myslí si, že jeden mal aj baseballovú palicu, ďalší teleskopický obušok.

Svedkyňa L. T., ktorej výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal ku skutku uviedla, že v sobotu na konci apríla 2006 bola v pohostinstve U Matúša spolu s B. C. a s Braňovou priateľkou Kristínou, nevie priezvisko. Nič mimoriadne sa nedialo, na WC videl ako 4 pankerky a vytrhnutú misu, keď im povedal, či to robia aj doma, tak sa len smiali. O 21.00 sa šla domov prezuť, čo trvalo 10 minút lebo býva hneď vedľa. Keď sa vrátila, punkeri robili strašný hluk, robili zle, sypali popolník za radiátor. Braňovi v podniku pomáhal bratanec Kristíny Maťo. Jeden zákazník prišiel poprosiť, aby dali tichšie hraciu skriňu, stíšili to. Braňo to však po chvíli dal hlasnejšie.

Potom, nevie ktorá Kristína, povedala, že niekto príde. Asi po troch minútach prišli chalani, mali v ruke baseballové palice, mohlo ich byť 18. Kričali „bude tu rešpekt“ a že všetci si majú ľahnúť na zem. Videla ako jednému zákazníkovi jeden dal baseballovou palicou do hlavy, udrel ho zozadu, zákazník padol na stôl, rozbil si čelo. Ostatní bili zákazníkov hlava-nehlava, aj dievčatá, bolo im to jedno. Ten jeden čo stál pri dverách zapískal a následne všetci odišli. Trvalo to 2 minúty. Keď útočníci odchádzali, jeden podal Braňovi ruku. Ten útočník čo stál pri dverách bol vysoký, bez vlasov, mal čiernu bundu a čierne gaty a topánky s oceľovou špicou, v ruke mal kľúče, mohol mať 28-29 rokov. Ten útočník, ktorý udrel zákazníka, čo mu vysvetľoval, že len teraz prišiel do podniku bol nižší, chudší, tiež mal topánky s oceľovou špicou, mal 25-26 rokov. Ten, ktorý do podniku vošiel ako prvý a ktorý podal Braňovi pred odchodom ruku bol vysoký, mal nagelovaný špinavý blond asi 4 cm vlasy, športovú postavu, na sebe mikinu tmavomodrú, mal asi 25-26 rokov. Ten útočník, ktorý pobehoval po podniku bol menší asi 170 cm, chudý, zarastený, na hlave mal maskáčový klobúčik a bol celý v maskáčoch, mohol mať asi 30 rokov.

Svedkyňa B.Í. C., ktorej výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal ku skutku uviedla, že do pohostinstva U Matúša chodievala každý deň, až pokiaľ sa nepohádala s majiteľom Balážom. Ku skutku uviedla, že v tom čase bola v podniku v spoločnosti Martiny a Braňovej frajerky Kristíny. V tom čase pankáči rozbíjali nejaké poháre a problém bol aj s dámskym záchodom. Potom v čase okolo 22.00 hod. nabehlo do podniku asi 20 vyholených chlapov s palicami v rukách. Začali na ľudí kričať, že tu bude rešpekt a že si majú ľahnúť na zem, pričom kto neuposlúchol dostal po hlave, bili aj dievčatá. Trvalo to asi minútu. Keď chlapi odchádzali jeden podal ruku Balážovi. Všetci dvadsiati chlapi boli mohutní, vyholené hlavy, mali rôzne oblečenie, rifle, mikiny a maskáče.

Svedkyňa V. W. ku skutku uviedla, že bola v pohostinstve U Matúša spolu s kamarátmi Bola tam oslava, nálada bola príjemná, nevie o žiadnom probléme, chalan Roland rozbil pohár, ale dohodol sa s majiteľom. Okolo 22.00 hod. sedela so sestrou pri stole, stíchla hudba a niekto začal kričať „všetci na zem“. Asi 15-ti robustní vyholení muži, podľa vyzoru usúdila, že neonacisti so železnými obuškami v rukách stále kričali a bili ľudí. Videla, ako Tieňovi rozbili pohár o hlavu, L. W. ovalil jeden muž železnou tyčou a ešte mu o hlavu rozbil pohár. Jej sestru jeden z mužov zdrapil za vlasy, vykrútil jej hlavu dozadu a potom ešte s jedným mužom na ňu kričali.

Svedkyňa L. W. ku skutku uviedla, že niekedy koncom apríla 2006 bola v pohostinstve U Matúša s Evou a P. W.. Videla ako vošli chlapi do podniku, niekto vypol hudbu a kričali „čo to robíte bodrel, všetci pod stôl“. Čupla si pod stôl, bol tam aj Q. R., U. R. a ešte dvaja či traja ďalší. Počula ako bijú ľudí tyčami a počula rozbíjanie skla. Videla ako jeden z mužov udrel jej kamarátku Lindu, ona spadla pred ňu, tiekla jej krv z hlavy. Incident mohol trvať 10 minút. Veľa ľudí bolo zbitých, v krčme samé krvavé škvrny. Jej nebolo spôsobené zranenie.

Svedkyňa S. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že bola v pohostinstve U Matúša spolu s kamarátmi U. B. J. T. W.. V pohostinstve bolo dosť ľudí, boli hlučnejší, niekto vylomil latku z okrasného plotu, poháre sa však nerozbíjali. Okolo 21.00 hod. si k nim sadla L. W. a L. W. P. U. F.. Asi okolo 21.45 hod. do podniku prišlo asi 10 ľudí oblečených v maskáčových nohaviciach, riflích, v mikinách, v rukách držali baseballové palice a železnú tyč. Začali kričať „bude tu poriadok“ a tiež, že všetci majú ísť pod stôl. Ona si čupla pod stôl, jej kamaráta F. stiahli na zem a hovorili mu aby si ľahol hlavou k zemi. Kamaráta B. udreli baseballovou palicou do pleca, hoci aj on bol s nimi pod stolom. L. W. jeden z mužov chytil za vlasy a vytiahol ju tak spod stola a pýtal sa jej aký má problém. Celé to trvalo asi 5 - 10 minút. Chlapi chodili po všetkých miestnostiach podniku, pričom keď odchádzali jeden z nich povedal, „že či to bola nejaká bitka, že to nebolo ako u nich na Záhorí“. Po ich odchode videla ako F. mal rozbitú hlavu, v podniku bol chaos, videla aj ďalších zranených.

Svedok Q. R. ku skutku uviedol, že do podniku U Matúša chodieval pravidelne. Raz v sobotu alebo v piatok spolu so svojim bratom Lukášom a s kamarátom U. R. prišli do podniku. On sedel pri okne, krčmu mal celú pred sebou. Večer už bolo v podniku plno, boli tam anarchisti, ale aj neutrálni, všetko mladí. Nezaregistroval, že by tam bol výnimočný neporiadok, hrala hudba, bolo tam dosť dievčat. Okolo desiatej večer im na stole pristala kovová tyč, smerom dozadu videl, ako asi 10 chlapov vykrikovalo že si všetci majú skloniť hlavy dole, aby ich nikto nevidel, kto sa neskrčil dostal. Zakričali „všetci dole“, on potom poslúchal, aby nedostal. Do tváre nikoho nevidel, vie že nejaký Lukáš dostal do hlavy a aj Linda a jeho kamarát Roland, ktorý dostal na záchode.

Svedkyňa W. B., ku skutku uviedla, že niekedy na 29.04.2006 bola v pohostinstve U Matúša, obiehala okolo stolov, v podniku poznala veľa ľudí. B. Q. oslavovala 15 rokov. Bola dobrá nálada, zdá sa jej, že v ten večer L. C. G. nejaký problém s majiteľovými kamarátmi. Ona šla k WC, sedela sama. Asi o 21.30 hod. počula ako niekto kričí „bude tu rešpekt, všetci na zem“. Mala výhľad do WC. Zbadala jedného muža s vyholenou hlavou, vysoký asi 175 cm s červenou mikinou Lonsdale, bledé rifle, bol bledší. Niečo držal v ruke, asi dvaja muži prešli na WC, potom počula z WC krik, akoby niekoho bili, na WC boli Roland a Mišo. Trvalo to asi 30 sekúnd. Keď muži vyšli von na WC našla zakrvavených Miša a Rolanda. Majiteľ jej dal servítky, vyzeral v šoku. Linde tiež tiekla z hlavy krv. Muž, ktorý stál v rohu bol vysoký asi 175 cm, 30 ročný, možno by ho vedela spoznať.. C. R. jej povedal, že to boli chlapi, ktorí už v podniku boli, ale vtedy nikoho nezbili.

Svedkyňa I. Q. ku skutku uviedla, že dňa 29.04.2006 bola v pohostinstve U Matúša, obiehala okolo stolov, v podniku poznala veľa ľudí. Katka Q. oslavovala 15 rokov. Bola dobrá nálada, zdá sa jej, že v ten večer mala C. G. nejaký problém s majiteľovými kamarátmi. Asi o 21.30 hod. počula ako niekto kričí „bude tu rešpekt, všetci na zem“. Zbadala jedného muža s vyholenou hlavou, vysoký asi 175 cm s červenou mikinou Lonsdale, bledé rifle, bol bledší. Niečo držal v ruke, asi dvaja muži prešli na WC, potom počula z WC krik, akoby niekoho bili, na WC boli Roland a Mišo. Trvalo to asi 30 sekúnd. Keď muži vyšli von na WC našla zakrvavených Miša a Rolanda. Majiteľ jej dal servítky, vyzeral v šoku. Linde tiež tiekla z hlavy krv. Muž, ktorý stál v rohu bol vysoký asi 175 cm, 30 ročný, možno by ho vedela spoznať. Lukáš Daniš jej povedal, že to boli chlapi, ktorí už v podniku boli, ale vtedy nikoho nezbili.

V rámci hodnotenia vyššie uvedených výpovedí poškodených a svedkov súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že tieto výpovede boli kompaktné a bez zásadných vzájomných rozporov a protirečení spolu ako aj s ďalšími dôkazmi /znalecký posudok/ vzájomne korešpondovali, a z osôb poškodených a svedkov ani z okolností prípadu súd nevzhladol žiadne také skutočnosti, ktoré by relevantným spôsobom znížovali ich dôveryhodnosť, boli aj tieto výpovede podkladom pre rozhodnutie súdu.

Svedok Q. Q.Á. ku skutku uviedol, že mu „pankáči“ rozbíjali podnik, preto zavola telefonicky W. a možno potom aj R.a, aby prišli v podniku urobiť poriadok. Následne tam došli s W. J. R. asi desiat, porozbíjali podnik, zbili zákazníkov a potom odišli. W. im hovoril čo majú robiť a potom na jeho pokyn odišli. Obžalovaného prítomného na hlavnom pojednávaní /obž. P., pozn. súdu/ nepozná a nepamätá si, či tam bol. Pamätá si, že tam bol W.. Všetci tí, ktorí tam prišli s W., bili zákazníkov. Mali tyče, palice a baseballové palice, u zákazníkov žiadne zbrane nevidel. Mená Q., Q., D., D. J. P. mu nič nehovoria. W. mal nejaké drevo a baseballovú palicu, ktorou udrhel nejaké dievča po hlave. V pohostinstve videl, čo sa stalo vpredu, nevie však, čo sa dialo vzadu. Pri výsluchu na polícii ho pani vyšetrovatelka presvedčila, že tam R. R. nebol. Zúčastnil sa rekognície na základe fotografií, ktoré mu boli predložené. V prípravnom konaní aj opoznal niektoré osoby, ktoré sa toho zúčastnili. Osoby, ktoré by opoznal aj dnes, sú W., R. J. R.. Ostatné osoby by neopoznal.

Svedok L. W. /už odsúdený/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu v rozhodnom čase volal Q., pretože mu platil za ochranu podniku s tým, že má problém s „pankáčmi“. On bol vtedy mimo Bratislavu a keďže záštitu nad týmto všetkým mal R. R., ktorému z tohto výpalného išli peniaze, zavola mu s tým, že mal zariadiť ochranu tohto podniku. Dal mu číslo na Q. a potom sa na seba nakontaktovali. Potom za nejaký čas R. naliehal, aby prišiel. Schmatol preto svojho opitého bratranca D. Q., sadol do auta a odviezol sa k Jaskovému radu. Keď tam prišiel, z podniku už vychádzali ľudia, väčšinou z týchto ľudí nepoznal, vyzerali ako skinheadi, mali na hlave kapucne. Z týchto ľudí spoznal R.Ö.o, ktorý mal v ruke zakrvavený autokľúč a R., ktorý kríval. Jeho opitý bratranec sa hrnul do podniku, ale tá masa ľudí ich vytlačila von a R. R. im povedal, aby išli rýchlo preč. Osoby Q., D.W., D. J. P. tam nevidel. R.Ö.y mu potom povedal, že do podniku nabehol s chalanmi a že to tam „vytrieskali“. Nemá vedomosť o tom, že by sa R. zapojil do tohto konfliktu.

Výpoveď svedka W. je vzhľadom na jeho osobu ako aj všetky ďalšie súvisiace skutočnosti málo presvedčivá, vo vzťahu k otázke prítomnosti jednotlivých obžalovaných ju však súd z hľadiska možnosti vyslovenia nepochybného záveru o tom, ktorí z obžalovaných sa na skutku zúčastnili, nemohol bez ďalšieho úplne ignorovať.

Svedok L. D. /už odsúdený/ na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ho kontaktoval niektorý z osôb R. , W. alebo R. R. telefonicky vo večerných hodinách, že či sa môže dostať k podniku čelentáno, kde

následne mali ísť do podniku u Matúša, pretože je tam nejaký problém. Potom príchode k Čelentánu sa tam nachádzalo asi 10 až 12 osôb, boli tam W., R., Q., R. J. Q. a asi 5-6 osôb, ktorých si nepamätá. Boli to vyhadzovači z ich skupiny. Vtedy mu bolo povedané, že volal majiteľ podniku u Matúša, že tam má nejakých „pankáčov“ a má tam problémy a žiadal, aby tam urobili poriadok. Následne sa snažili zohnať ďalšie osoby, nakoľko osoby ktoré sa nachádzali u Matúša boli v prevahe. Q. v podniku Čelentáno robil vyhadzovača, avšak do podniku u Matúša s nimi nešiel, čo odôvodnil tým, že musí byť v bare u Čelentána. Z obžalovaných sa skutku zúčastnili on, R. R., U. R., L. W. a jeho bratranec D. Q., ale ten bol totálne opitý, a ostatné osoby, ktorých mená nevie uviesť. Vyzbrojili sa nejakými predmetmi, každý nejakou palicou. Tieto si vzali nakoľko tam mala byť nejaká prevaha, palice a tyče si našli blízko Čelentána. R. R. zo svojho auta vytiahol kľúč - na uvoľňovanie šroubov na kolese v tvare L, následne vošli do podniku k Matúšovi. Všetci tam vtrhli naraz. L. W. začal kričať, že všetci si musia ľahnúť na zem, budete nás rešpektovať. D. Q. vošiel dverami, ale stál iba pri dverách, keď si osoby ľahli niektoré na zem, niektoré dostali facku a niektoré kopance. R. A.ým kľúčom bil poškodených hlava nehlava. Krv tiekla kvôli tomu, že R. R. použil spomínaný kľúč. Obžalovaný D. sa skutku nezúčastnil.

Svedok R. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa bojí o svoj život a zdravie, pretože svedčí aj v iných závažnejších kauzách proti obžalovaným. Ďalej uviedol, že v podniku „U Matúša“ majiteľ platil mesačne za ochranu P. 7.000,- Sk mesačne s tým, že mali zabezpečovať ochranu v podniku keď sa tam bude niečo diať. Tento podnik na platenie tzv. výpalného zjednali W. J. R.. Majiteľ podniku Q. dostal telefónne číslo na W. a R. P. tým, že keď bude problém, má volať. Od R. J. W. vie, že jedného dňa vo večerných hodinách majiteľ mal problémy s nejakou skupinkou ľudí, ktorí mu mali ničiť a rozbíjať nejaké veci a preto menovaných majiteľ podniku zavolať. W. J. R. tam potom niekoho vyfackali. Z rozprávania od R. J. W. vie, že sa potom uskutočnil o pár dní ďalší výjazd s tým, že tí istí ľudia robili problémy a majiteľ znova telefonoval cez R. J. W. s tým, že ten priebeh bol totožný, malo tam byť veľa ľudí, aby sa na to patrične prichystali. Na tento výjazd išiel R., W., W. bratranec Róbert zo Záhoria, Q. J. D. J. D. zo Senca. Došli do toho podniku a tú skupinu, ktorá tam robila bodrel tam zastihli. Vtrhli do toho podniku, mali so sebou nože, boxery a palice, kričali tam a začali týchto zákazníkov biť. Padali tam aj nejaké ostré slová ako „všetci na zem“ a podobne. V ten deň ho kontaktoval práve R., ale on nebol v dosahu a akcie sa nezúčastnil. Vie, že sa o tom písalo aj v novinách. Z rozprávania vie, že na tej akcii zúčastnil aj W. bratranec Róbert zo Záhoria ale či niekoho bil to nevie, tento mal prísť s W.. Q. Q. poznám osobne, vzťah k nemu nemá žiaden. On nemohol zorganizovať túto akciu z dôvodu jeho zaradenia v hierarchii P.. Tento podnik doniesli šéfovi W. P. R. a mali zo zisku 50%. Myslí si, že Róbert zo Záhoria a Riki sa tohto výjazdu sa nezúčastnil.

Vo vzťahu k výpovedi svedka R. platia rovnaké závery ako súd vyslovil pri hodnotení jeho výpovede pri skutku v bode I. rozsudku. Keďže v danej veci nebolo bez dôvodných pochybností preukázané, že sa svedok R. na skutku zúčastnil, musel súd jeho výpoveď aj v tomto prípade vyhodnotiť iba ako informácie získané z počutia, ktoré sú pre možnosť vyslovenia nepochybného záveru o vine obžalovaných absolútne nedostatočné. Výpoveď svedka L. D. v zásade korešponduje s priebehom skutku tak, ako ho opísali aj ostatní poškodení a svedkovia práve s výnimkou otázky prítomnosti svedka R. pri incidente. Súd pri hodnotení výpovede tohto svedka nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by mohol vysloviť záver o účelovosti jeho tvrdení, resp. konštatovať, že jeho výpoveď je nedôveryhodná.

Svedok L. G. k veci na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pozná obvineného D. D., sú kamaráti asi 4 roky. Dňa 29.03.2007 bol v Senci v kasíne Royal, teda myslí, že tam bol. Dňa 29.04.2007 bol v Rejci na futbalovom ihrisku, ale je možné, že bol aj v Senci. Deň 29.03.2006 mu nič nehovorí, nepamätá si kde bol. Dňa 29.04.2006 bol v Senci, oslavoval narodeniny obvineného D. D., oslavovali spolu P. U. L.. Boli tam ešte aj L. Q. J. U. P.. Bola to väčšia akcia, preto si to pamätá, odchádzal okolo štvrtej nad ránom, prišiel tam okolo 19.30. hod. D. oslavoval 31 alebo 30 narodeniny.

Svedok U. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obvineného D. D., je to jeho kamarát. Dňa 29.04.2007 oslavoval s obvineným narodeniny v Senci v kasíne. Na oslave bol prítomný U. P., L. G. a on. Oslava začala po 20.00 hod. V ten bola sobota. Nevie kedy sa D. narodil ani koľké narodeniny D. oslavovali.

Výpovede svedkov G. J. L. súd vyhodnotil ako nepresvedčivé, keďže obaja svedkovia uviedli, že sa zúčastnili oslavy obžalovaného D., avšak nevedeli uviesť, ktoré narodeniny oslavoval ani vysvetliť dôvod, prečo obžalovaný, narodený dňa 28.02.1976, mal oslavovať svoje narodeniny práve dňa 29.04.2006,

teda dva mesiace po dni narodenia. Napriek týmto skutočnostiam významne znižujúcim výpovednú hodnotu výpovedí týchto svedkov súd tieto výpovede nemohol opomenúť pri konfrontácii s ďalšími dôkazmi, ktoré rovnako spochybňovali účasť obžalovaného D. na predmetnom skutku.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vypočul znalca z odboru zdravotníctva L.. D. P., ktorý uviedol, že v plnom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku, ktorý v tejto veci vykonal. Trvá vo vzťahu ku všetkým poškodeným na záveroch znaleckého posudku a čo sa týka poškodeného F., vychádzal z vyjadrenia doc. Zboju zo dňa 29.5.2007. V roku 2007 vyhodnotil, že sa jedná z hľadiska poranenia o závažné porušenie zdravia F. a preto kvalifikoval zranenia poškodeného ako ťažkú ujmu na zdraví. Podľa jeho názoru liečba u poškodeného F. bola predčasne ukončená v roku 2006 a nesprávne, každá liečba sa potom lieči ešte rehabilitáciou. Počas liečenia poškodený F. nemohol používať ľavú ruku, lebo ju mal v sadre.

Zo znaleckého posudku znalca L.. P. č. 19/2007 vyplynuli nasledovné závery:

- v prípade jednotlivých poškodených vznikuté poranenia boli spôsobené údermi tupými kovovými predmetmi s nepravidelnými tvarmi, mohlo sa jednať o boxery, kovové kľúče a tyče, ako aj o baseballové pátky,

- u poškodeného L. W. sa jednalo pravdepodobne o porania spôsobené kovovým kľúčom, u poškodeného L. C. sa mohlo jednať o poranenia boxerom a kovovou tyčou, u poškodeného U. F. sa mohlo jednať o poranenie kovovou tyčou a baseballovou pátkou, u poškodeného L. F. sa mohlo jednať o kovovú tyč, baseballovú pátku a kopance nohou s vystuženou topánkou, u poškodeného C. J. sa mohlo jednať o údery tupým kovovým predmetom, aj o boxer, u poškodeného C. G. sa mohlo jednať o údery tvrdým kovovým predmetom, tyčou aj boxerom. U poškodeného D. B. sa mohlo jednať o údery vystuženými topánkami a boxer. U poškodeného L. W. sa mohlo jednať o údery tvrdým kovovým predmetom, boxerom a kopance s vystuženými topánkami,

- poranenia u poškodeného L. W. si vyžiadali chirurgické ošetrenie dvoch tržných rán na temene hlavy a pomliaždenie ľavého čelustno-spánkového zhybu, čo mohlo vyvolať niekoľko dňové bolesti hlavy a sánky vľavo s obmedzením hltania a hryzenia potravy pre bolesti, trvalé následky neostali. Poranenia mu spôsobili dočasné krátkodobé bolesti hlavy a sánky vľavo. Neutrpel trvalé následky. Na hlavu a sánku vľavo pôsobilo stredne veľké násilie kovovým tvrdým predmetom,

- poranenia u poškodeného L. C. mu spôsobili krátkodobé bolesti hlavy, následky neostali žiadne. Obmedzený bol len minimálne krátkotrvajúcimi bolesťami hlavy. Neutrpel trvalé následky. Na hlavu pôsobilo stredne veľké násilie tupým tvrdým predmetom,

- poškodený U. F. bol nútený absolvovať chirurgické zošitie tržných rán na hlave, trpel krátkodobými bolesťami hlavy, bol ale obmedzený v činnosti ľavej ruky, nakoľko musel nosiť sadrovú fixáciu 5-6 týždňov pre zlomeninu ľavého malíčka, tým bol obmedzený v bežnej dennej činnosti, nebol odkázaný na pomoc druhej osoby. Jeho poranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní od 02.05-10.05.2006. Na jeho hlavu a ľavú ruku pôsobilo stredne veľké násilie, väčšie pôsobilo na ľavú ruku, to spôsobilo zlomeninu malíčka vľavo na ruke,

- poškodený L. F. musel absolvovať zošitie dvoch tržných rán na hlave, utrpel aj pomliaždenie ľavej strany hrudníka po kopancoch, trpel krátkotrvajúcimi bolesťami hlavy a ľavej strany hrudníka, bez trvalých následkov. Na jeho telo pôsobilo stredne veľké násilie kovovými predmetmi a topánkami vystuženými kovom, trvalé následky nemá,

- poškodený C. J. utrpel ľahký otras mozgu, tržné rany na hlave, musel byť hospitalizovaný na tri dni na chirurgickej klinike FNŠP Bratislava - Staré Mesto, pri prijatí spavý so známkami opitosti, v bezvedomí nebol, RTG vyšetrenie lebky po prijatí negatívne, vykonané 2X neurologické vyšetrenie s negatívnym nálezom, 02.05.2006 v náleze mierne bolesti hlavy, prepustený domov 02.05.2006, trpel krátkotrvajúcimi bolesťami hlavy. Na hlavu pôsobilo stredne veľké násilie tupým tvrdým predmetom, trvalé následky nemá,

- poškodená C. G. utrpela ľahké poranenie - tržnú ranu nad ľavým spánkom, po ošetrení bez trvalých následkov. Rana mohla spôsobiť krátkotrvajúce bolesti hlavy. Na hlavu vzhľadom na pohlavie poškodenej mohlo pôsobiť aj relatívne menšie násilie tvrdým predmetom, ktoré jej poškodilo kožný kryt lebky. Sťažuje sa na zhoršenie sluchu, nevie udať stranu, odoslaná na vyšetrenie otorinolaryngológom,

- poškodený D. B. utrpel tržné poranenia hlavy s nutnosťou zošitia, opitosť podľa nálezu ošetrujúceho lekára v deň ošetrenia, krátke bolesti hlavy, bez trvalých následkov. Na hlavu pôsobilo stredne veľké násilie, trvalé následky nemá,

- poškodený L. W. utrpel pomliaždenie a tržné rany v záhlaví s nutnosťou zošitia, ďalej utrpel pomliaždenie pravého predlaktia, intenzita pôsobiaceho násilia bola stredná, mohol trpieť krátkotrvajúcimi bolesťami hlavy a pravého predlaktia, trvalé následky nemá,

- u všetkých poškodených útok smeroval na životne dôležitý orgán - hlavu a mozog, čiže mohol spôsobiť u všetkých poškodených vážne poranenie mozgu - krvácanie do mozgu alebo jeho obalov, takisto mohlo dôjsť k závažnej zlomenine kostí lebky. Tieto poranenia nenastali.

Vyhodnocujúc závery predmetného znaleckého posudku a výpoveď znalca na hlavnom pojednávaní / aj v konfrontácii s výpoveďou poškodeného F./ súd konštatuje, že z hľadiska spôsobeného následku u poškodených nebolo možné žiadne zo zranení kvalifikovať v zmysle ustanovenia § 123 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona ako ťažkú ujmu na zdraví. Na strane druhej závery znalca o mechanizme vzniku zranení jednotlivých poškodených, ktoré takmer bez výnimky korešpondovali s výpoveďami svedkov o spôsobe, akým útočníci útok viedli /o údery tvrdým kovovým predmetom, tyčou, boxerom a baseballovou pálkou, kopance vystuženými topánkami na telo ako aj životne dôležitý orgán - hlavu/, predstavovali nosný poklad pre ustálenie právnej kvalifikácie konania obžalovaného R. ako kvalifikovaného prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi, najmä zápisnicami z rekognície z prípravného konania /ktoré súd hodnotí ako spôsobilé plniť funkciu dôkazu v konaní pred súdom, pretože boli v prípravnom konaní vykonané dôsledne v súlade s ustanovením § 126 Tr. por./, z ktorých vyplynuli nasledovné zistenia:

- svedok poškodený D. B. pri rekognícii podľa fotoalbumu medzi 18 zobrazenými osobami jednoznačne opoznal obvineného D. D.É., ako osobu, ktorá sa zúčastnila útoku v podniku U Matúša, ktorý jeho osobne nebil, ale ktorý v podniku stál a vykrikoval a ako tiež stál pri dverách, aby nikto z podniku neutiekol,
- svedok Q. Q. pri rekognícii podľa fotoalbumu medzi 12 zobrazenými osobami jednoznačne opoznal obvineného A. P., ako osobu, ktorá sa zúčastnila útoku v podniku U Matúša, ktorú vo svojej výpovedi opisoval ako „toho škaredého, čo tam s nimi bol“
- svedkyňa B. C. pri rekognícii podľa fotoalbumu medzi 20 zobrazenými osobami jednoznačne opoznala obvineného U. R. ako osobu, ktorá sa zúčastnila útoku v podniku U Matúša, ktorého vo svojej výpovedi opísala ako muža, ktorý držal baseballovú palicu, videla ako s ňou bije jedného chlapca, ktorý mu povedal, že len pred chvíľou došiel, videla ako na ňom tú pátku zlomil, pričom v danom čase mal oblečenú mikinu Steinar a modré rifle,
- svedkyňa B. C. pri rekognícii podľa fotoalbumu jednoznačne opoznala obvineného D. Q. ako osobu, ktorá bola v podniku U Matúša, ktorý povedal „to je všetko?, veď u nás na Záhorí je väčšia sranda“, pričom v danom čase bol oblečený v maskáčovom,

Súd sa na hlavnom pojednávaní ďalej oboznámil so záznamami o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke v rozhodnom čase, na základe ktorých ustálil nasledovné skutočnosti:

- dňa 29.04.2006 sa vo večerných hodinách uskutočnili telefonické hovory z čísla, ktoré v tom čase užíval Q. Q. na číslo, ktoré v tom čase užíval obvinený L. W.,
- dňa 29.04.2006 sa vo večerných hodinách uskutočnili telefonické hovory z čísla, ktoré v tom čase užíval J.Q. Q.C. na číslo, ktoré v tom čase užíval obvinený U. R.,
- dňa 29.04.2006 sa vo večerných hodinách uskutočnil telefonický hovor z čísla, ktoré v tom čase užíval obvinený U. R. na číslo, ktoré v tom čase užíval svedok Q. Q.,
- dňa 29.04.2006 sa vo večerných hodinách uskutočnili telefonické hovory z čísla, ktoré v tom čase užíval obvinený L. W. na číslo, ktoré v tom čase užíval obvinený U. R.,
- dňa 29.04.2006 sa vo večerných hodinách uskutočnil telefonický hovor z čísla, ktoré v tom čase užíval obvinený U. R. na číslo, ktoré v tom čase užíval obvinený L. W.,
- dňa 29.04.2006 sa vo večerných hodinách uskutočnili telefonické hovory z čísiel, ktoré v tom čase užíval obvinený L. D. na čísla, ktoré v tom čase užíval obvinený U. R.,
- dňa 29.04.2006 sa vo večerných hodinách uskutočnili telefonické hovory z čísiel, ktoré v tom čase užíval obvinený U. R. na čísla, ktoré v tom čase užíval obvinený L. D.g.

K odsudzujúcej časti rozsudku:

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k nasledovným skutkovým záverom:

Skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a dopustil sa ho, spoločne s ďalšími už odsúdenými osobami a doposiaľ nezistenými osobami, obžalovaný U. R.. Obžalovaný R. je usvedčovaný jednak výpoveďou svedka Q., W. J. D. ktorí zhodne potvrdili prítomnosť obžalovaného R. v rozhodnom čase na mieste incidentu, výpoveďou svedkyne C., ktorá obžalovaného opoznala pri rekognícii v prípravnom konaní ako osobu, ktorá baseballovou palicou bila jedného z poškodených, ako aj záznamami z telekomunikačnej prevádzky o uskutočnených hovoroch medzi obžalovaným R. J. Q., a obžalovaným R. a W.m, ktoré korešpondujú s tvrdením svedka Q., že obžalovaného R. v rozhodnom čase telefonicky kontaktoval za účelom zabezpečenia poriadku v jeho podniku. Na starne druhej nebol na hlavnom pojednávaní produkovaný žiaden relevantný dôkaz, ktorý by akokoľvek spochybňoval prítomnosť obžalovaného na mieste činu ani spôsob, akým sa spoločne s ďalšími osobami na skutku podieľal. Súd ustálil a má za nepochybné preukázané, že obžalovaný v rozhodnom čase spoločne s ďalšími osobami v priestoroch podniku U Matúša motivovaný naplnením požiadavky svedka Baláža o zabezpečenie poriadku v jeho podniku fyzicky napadli poškodených použitím železných tyčí, boxerov, baseballových palíc a topánok s vystuženými špicami tak, že ich udierali do rôznych oblastí tela vrátane hlavy, čím im spôsobili mnohopočetné zranenia, ktoré nemali povahu ťažkej ujmy na zdraví. Obžalovaný R. sa skutku dopustil tým spôsobom, že jedného z poškodených udieral baseballovou palicou, ktorú na poškodenom zlomil.

Ku právnej kvalifikácii:

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd pri kvalifikácii konania obžalovaného R. v celom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku obžalobou. Na podklade vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný R. P. zavineným úmyselným protiprávnym konaním spoločne s ďalšími osobami, naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva spolupáchateľstvom § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky je nepochybné, že sa obžalovaný uvedeného protiprávneho konania dopustil v priamom úmysle, pretože nielen že konal tak ako konal /teda fyzicky útočil na poškodeného/, ale súčasne aj chcel poškodenému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví /keďže jeho útok na telo poškodeného s baseballovou palicou, ktorá sa zlomila, musel byť vedený mimoriadne silnou intenzitou/, pričom tento trestnoprávne relevantný následok spoločne s ďalšími osobami nedosiahol iba z dôvodu pre poškodených pozitívnych zhôd okolností. Záver o tom, že protiprávne konanie obžalovaného R. a ďalších osôb smerovalo ku spôsobeniu ťažkých zranení poškodeným, teda možno vyvodit' najmä z okolností, za ktorých k útoku došlo /jednoznačná fyzická prevaha vyzbrojeného obžalovaného a jeho spolupáchateľov/ a tiež zo spôsobu útoku obžalovaného použitím baseballovej palice vysokou intenzitou na telo poškodeného. Obžalovaný si za týchto okolností nielenže musel byť vedomý potenciálnych závažných následkov, ktoré môžu takýmto útokom poškodeným vzniknúť, ale zo spôsobu a intenzity, akými útok viedol je nepochybné, že poškodenému spôsobiť ťažké zranenia aj chcel.

Rovnako obžalovaný vedel, že útočí na poškodeného so zbraňou v priestoroch reštauračného zariadenia za prítomnosti množstva zákazníkov, teda na mieste verejnosti prístupnom a preto aj tieto okolnosti sú pokryté jeho priamym úmyselným zavinením.

Z hľadiska objektívneho mal súd za jednoznačne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností za preukázané, že v príčinnej súvislosti so spoločným protiprávnym konaním obžalovaného R. a ďalších osôb spočívajúcim vo fyzickom útoku so zbraňou na poškodených, došlo ku trestnoprávne relevantnému následku, ktorým bolo spôsobenie zranení poškodeným, ktoré možno kvalifikovať ako ublíženie na zdraví, nakoľko tieto zranenia si vyžiadali ošetrovanie, liečenie a mali za následok obmedzenie obvyklého spôsobu života poškodených na nie krátky čas. Protiprávne konanie obžalovaného, spočívajúce vo fyzickom útoku so zbraňou na telo poškodeného bezprostredne smerovalo k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodeného a bolo vedené týmto úmyslom, pričom k dokonaniu trestného činu, teda jeho zamýšľanému trestnoprávnemu následku, nedošlo len z dôvodu okolností nezávislých na vôli obžalovaného. Z hľadiska závažnosti konania obžalovaného je predmetné protiprávne konanie potrebné hodnotiť ako mimoriadne závažné a v civilizovanej spoločnosti zásadne neprijateľné, nakoľko spôsob jeho spáchania je výrazom absolútnej neúcty k životu a zdraviu človeka.

Obžalovaný svojim konaním, spočívajúcim vo fyzickom útoku so zbraňou na telo poškodeného pred viac ako dvoma prítomnými osobami, v pohostinskom zariadení, teda na mieste prístupnom verejnosti, ktorého spôsob a intenzita sú objektívne spôsobilé výrazne narušiť verejný poriadok, súčasne porušil záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia.

Vo vzťahu ku kvalifikácii konania obžalovaného formou spolupáchateľstva súd vo všeobecnosti uvádza, že pre možnosť kvalifikácie určitého konania formou spolupáchateľstva sa vyžaduje preukázanie, že ku spáchaniu trestného činu došlo spoločným konaním pri existencii spoločného úmyslu k tomu smerujúcemu, pričom je irelevantné, akým spôsobom sa jednotliví spolupáchatelia podieľali na výslednej trestnej činnosti, teda či každý svojim konaním naplnil všetky znaky daného trestného činu, alebo je konanie každého iba článkom reťazca, ktorý prispel k priamemu vykonaniu trestného činu / uvedené má význam iba z hľadiska miery zavinenia páchatel'a pri ukladaní trestu/. U obžalovaného R. je však z tohto hľadiska na základe vykonaného dokazovania v danej veci nepochybné, že obžalovaný sám svojim konaním naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkových podstát vyššie uvedených trestných činov.

Ku druhu a výške trestu:

O osobe obžalovaného U. R. súd na hlavnom pojednávaní oboznámením odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne potrestaný, pričom sa na neho v dvoch prípadoch hľadí, ako keby nebol odsúdený. Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo dňa 28.05.2013, sp. zn. PK 1T 10/2012 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.05.2014, sp. zn. 4To 7/2013 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. a iné, za čo bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zákona, prihliadol na spôsob spáchania činov úmyselným konaním obžalovaného, jeho jednak dokonaný a jednak zamýšľaný následok, zavinenie vo forme priameho úmyslu, neexistenciu poľahčujúcich okolností a jednu priťažujúcu okolnosť, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov / trestný čin výtržníctva, zločin ublíženia na zdraví/. Súd tiež prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý v súčasnosti vykonáva dlhoročný trest odňatia slobody a s tým súvisiace jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vyhodnotením týchto skutočností súd dospel k záveru, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom súdu prvého stupňa /vyššie citovaný rozsudok Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo dňa 28.05.2013, sp. zn. PK 1T 10/2012 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.05.2014, sp. zn. 4To 7/2013/ je z hľadiska individuálnej prevencie ako aj z hľadiska jeho pôsobenia na ostatných členov spoločnosti pre nápravu obžalovaného nepochybné úplne postačujúci, a preto súd vzhľadom na to, že obžalovaný žalovaný skutok spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, v zmysle § 44 Tr. zák. u obžalovaného vzhľadom na uvedené predchádzajúce odsúdenie upustil od uloženia súhrnného trestu.

K oslobodzujúcej časti rozsudku:

Súd vyhodnotením vyššie uvedených svedeckých výpovedí, výpovedí obžalovaných a ďalších dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti ustálil, že žalovaný skutok v bode II. rozsudku sa stal a je trestným činom, avšak vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázané, že osobami, ktoré mali spoločne s už odsúdenými a obžalovaným U. R. fyzicky napadnúť poškodených v priestoroch podniku „U Matúša“, boli práve obžalovaní J. Q., D. D., A. P. J. D. Q..

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné relevantné dôkazy, avšak bez ďalších dôkazov, ktoré na hlavnom pojednávaní nebolo už možné z objektívnych dôvodov /najmä vzhľadom na odstup času, ktorý od skutku uplynul/ vykonať a v rámci kontradiktórneho konania nebolo stranami navrhnuté ani doplnenie dokazovania, nemohol bez rozumných pochybností ustáliť existenciu skutkového a právneho stavu tak, ako ho zistila obžaloba, a teda nemohol ani konštatovať nepochybný záver o vine obžalovaných.

Súd vyhodnocujúc výpovede obžalovaných /ktorí od počiatku trestného konania svoju účasť na útoku na poškodených popierali/ v kontexte ďalších vykonaných dôkazov zastáva názor, že obrana obžalovaných nebola produkovanými dôkazmi jednoznačne vyvrátená. Vo vzťahu ku každému z vyššie menovaných obžalovaných boli totiž na hlavnom pojednávaní vykonané jednak dôkazy usvedčujúce a na druhej strane tie, ktoré obranu obžalovaných v zásade potvrdzovali.

Obžalovaného J. Q. takto zo žalovaného protiprávneho konania /teda priamo z útoku na poškodených/ neusvedčuje ani jedna z poškodených osôb ani žiadny technický dôkaz, jediným dôkazom, ktorý spochybňuje jeho tvrdenie, že sa trestného činu nezúčastnil /obžalovaný popiera samotnú prítomnosť na mieste v rozhodnom čase/, je výpoveď svedka R., ktorú však súd, ako to už vysvetlil vyššie, vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že tento svedok bol pri incidente prítomný a preto sa jednalo iba o tvrdenie z počutia, vyhodnotil pre možnosť vyslovenia záveru o vine ako absolútne nedostatočnú. Na strane druhej neprítomnosť obžalovaného Q. na mieste útoku potvrdil už odsúdený Martin W., výpovedná hodnota tvrdení ktorého je z dôvodov uvedených už vyššie rovnako nízka, avšak vo vzťahu k prítomnosti obžalovaného Q. na mieste incidentu nemožno túto výpoveď úplne ignorovať, nakoľko v tomto smere korešponduje aj s tvrdením svedka L. D., ktorý logicky vysvetlil aj dôvod, pre ktorý sa obžalovaný Q. výjazdu nezúčastnil /pracoval v tom čase v bare Čelentáno/.

Obžalovaného D. D. spája so žalovaným skutkom rekognícia svedka D. B., ktorý obžalovaného v prípravnom konaní opoznal ako osobu, ktorá v rozhodnom čase v podniku vykrikovala a stála pri dverách, aby nikto z podniku neutekol. Okrem uvedeného dôkazu, ktorý je vo vzťahu k obžalovanému D. osamotený, nebol v prípravnom konaní produkovaný žiaden ďalší relevantný dôkaz, ktorý by skutočnosť, že sa útoku zúčastnil aj G. D., potvrdzoval, na hlavnom pojednávaní však boli vykonané viaceré dôkazy, ktoré prítomnosť obžalovaného na mieste činu v rozhodnom čase spochybňujú. V tomto smere sa jedná o výpoveď svedka D. J. P. W., ktorí zhodne uviedli, že obžalovaný sa útoku nezúčastnil, ako aj výpovede svedkov L. J. G., ktorí zhodne tvrdia, že v rozhodnom čase boli s obžalovaným v Senci, kde oslavoval narodeniny. Napriek tomu, že súd výpovednú hodnotu týchto svedeckých výpovedí /z vyššie uvedených dôvodov/ považuje za nízku, nemohol súd pri otázke možnosti vyslovenia nepochybného záveru o tom, či sa skutku dopustil aj obžalovaný D., na výpoveď týchto štyroch svedkov v konfrontácii s osamotenou rekogníciou svedka B. neprihliadať.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného A. P. súd konštatuje, že tu proti sebe stojí osamotená rekognícia svedka Q., ktorý obžalovaného v prípravnom konaní opoznal ako osobu, ktorá sa incidentu zúčastnila a ktorého označil ako „škaredého“ a na strane druhej výpoveď svedka HD. ktorý uviedol, že obžalovaný SS. pri skutku nebol, ktorá korešponduje s obranou obžalovaného spočívajúcu v jeho tvrdení, že v čase skutku sa nachádzal so svojou priateľkou, terajšou manželkou v Kvačanskej doline. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uvedené tvrdenie podporil predložením potvrdenia o ubytovaní ubytovacieho zariadenia spol. ERS HOLDING, s.r.o. o rezervácii ubytovania dvoch osôb v termíne od 28.04.2006 do 30.04.2006, pričom tento listinný dôkaz nebol na hlavnom pojednávaní žiadnym z vykonaných dôkazov spochybnený.

Vo vzťahu k obžalovanému D. Q. bola vykonaním dôkazov na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázaná iba tá skutočnosť, že sa obžalovaný v rozhodnom čase na mieste incidentu nachádzal. Samotný tento fakt však v konfrontácii s výpoveďami ďalších obžalovaných a svedkov neumožňuje súdu bez dôvodných pochybností vysloviť záver, že sa obžalovaný Q.ý skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu, aj dopustil. Obžalovaný R., ako aj už odsúdený svedok W.Á. totiž zhodne uviedli, že obžalovaný Q. bol na mieste činu, avšak bol úplne opitý a tackal sa. Svedok D.g uvedené rovnako potvrdil a uviedol, že obžalovaný Q. bol totálne opitý a stál iba pri dverách. Rovnako svedkyňa Č. J. J. P. B. C.Ú., ktorá pri rekognícii opoznala obvineného D. Q. neuviedli, že by sa obžalovaný na útoku akýmkoľvek spôsobom podieľal s výnimkou jeho verbálneho prejavu, kedy uviedol že „to je všetko, veď u nás na Záhorí je väčšia sranda“. Vyššie uvedené dôkazy teda dokumentujú iba prítomnosť obžalovaného na mieste incidentu v stave opitosti, nevypovedajú však nič o spôsobe, akým sa mal, a či vôbec, na skutku zúčastniť ani o jeho vôli konať tak ako ostatní útočníci, resp. týchto v ich konaní aspoň podporovať, ktorá je predpokladom možnosti konštatovania existencie subjektívnej stránky konania. Samotná prítomnosť obžalovaného pri incidente a verbálne komentovanie jeho priebehu bez toho, aby sa na ňom akokoľvek podieľal /v zmysle už vyššie uvedených úvah súdu o predpokladoch spoločného konania/, nenapĺňa žiadny z obligatórnych pojmových znakov skutkových podstat žalovaných trestných činov.

Keďže zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd pri ustálení skutkového stavu vychádzal iba zo skutočností, ktoré boli na hlavnom pojednávaní bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, pričom pri tých okolnostiach, ktoré nebolo možné jednoznačne ustáliť /v tomto prípade najmä otázku identity osôb, ktoré mali poškodených napadnúť/ musí súd obligatórne v zmysle zásady „in dubio pro reo“ vychádzať pri svojom rozhodnutí zo skutkových okolností pre obžalovaných najpriaznivejších.

Súd takto mohol jednoznačne ustáliť iba to, že z obžalovaných sa v čase útoku bol na mieste činu spoločne s útočníkmi iba obžalovaný Q.. Vykonaným dokazovaním sa na druhej strane nepodarilo jednoznačne vyvrátiť obranu obžalovaného D., P. J. Q., že sa na mieste incidentu v rozhodnom čase vôbec nenachádzali ani obranu obžalovaného Q., že sa skutku nedopustil. Súd preto hodnotiac všetky svedecké výpovede, výpovede obžalovaných ako aj ďalšie dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti nemohol vylúčiť, že útočníkmi, ktorí v rozhodnom čase napadli poškodených boli iné osoby, ako obžalovaní.

Súd zdôrazňuje, že na preukázanie viny obžalovaných musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaných, ale súčasne aj vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť teda založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že by skutok nespáchali obžalovaní. Preto pri nutnosti pripustenia existencie aj iných možných alternatív priebehu skutkového deja /vo vzťahu k prítomnosti obžalovaných pri incidente a v prípade obžalovaného Q. T. účasti na útoku/, ktoré nie je možné bez dôvodných pochybností potvrdiť, ale ani úplne vylúčiť, súd nemohol nepripustiť možnosť konštatovania, že skutku uvedenom vo výrokovej časti rozsudku sa mohli dopustiť iné osoby ako obžalovaní.

Z týchto dôvodov preto súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, rešpektujúc pritom zásadu „in dubio pro reo“, rozhodol o oslobodení obžalovaných spod obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že tento skutok spáchali obžalovaní.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.