

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207702
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815207702.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/D. Z., F.. XX.XX.XXXX a 2/H. Q., F.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u rodičov, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: L. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. D., Q. XXX a otca: D. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. D., Q. XXX o uloženie výchovných opatrení maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Súd maloleté deti D. Z., F.. XX.XX.XXXX a H. Q., F.. XX.XX.XXXX dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov detí a maloletým deťom n a r i a d ť u j e pobyť v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to v Reedukačnom centre Mlynky, Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky, a to v období od 01.04.2016 do 30.06.2016 a od 05.09.2016 do 30.11.2016.

II. Matka maloletých detí L. Q., F.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu detí v reedukačnom centre, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám Reedukačného centra Mlynky, Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky.

III. Otec maloletých detí D. Z.U., F.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu detí v reedukačnom centre, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Reedukačného centra Mlynky, Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 19.11.2015 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletým deťom. Na pojednávaní dňa 12.01.2016 navrhovateľ špecifikoval, že ako najvhodnejšie výchovné opatrenie navrhujú dočasný pobyt maloletých detí v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky.

Riadne predvolaní otec maloletých detí sa na pojednávanie dňa 01.03.2016 nedostavil, svoju neúčasť vopred neospravedlnil. Súd v súlade s § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí a kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - rodných listov maloletých detí, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 18.12.2015, 16.12.2016, správy referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 10.02.2016, správ Špeciálnej základnej školy v Jelšave zo dňa 08.10.2015, 06.11.2015,

16.12.2015, 21.12.2015, 12.02.2016, odpovedí na lustrácie rodičov detí a maloletých detí v registri priestupkov, správ Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej zo dňa 09.12.2015 a 11.02.2016, správy Obvodného oddelenia PZ v Jelšave zo dňa 18.02.2016, správ Mesta Jelšava zo dňa 15.12.2015 a 16.02.2016, návrhov matka detí adresovaných Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na umiestnení detí zo dňa 13.03.2015 a 10.02.2016, odpovedí na lustrácie rodičov detí v Sociálnej poisťovni, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/183/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo správ kolízneho opatrovníka súd zistil, že rodičia detí žili s maloletými deťmi v staršom rodinnom dome, ktorý nebol vhodný na bývanie, neskôr sa presťahovali do časti obce Kejďák, kde majú lepšie podmienky na bývanie. Maloletý Jozef je žiakom 7. ročníka a maloletý Peter žiakom 4. ročníka Špeciálnej základnej školy v Jelšave. Maloleté deti sú evidované v registri sociálnej kurately od roku 2013 pre problémové správanie a priestupkovú činnosť. Matka detí má zdravotné problémy, otec detí požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. V rodine boli uskutočňované opakované šetrenia a pohovory, no výchovné problémy v domácom i školskom prostredí pretrvávajú. Dňa 20.01.2016 im bolo oznámené z Okresného riaditeľstva PZ Revúca, že maloletý Jozef je prešetrovaný pre podozrenie zo zločinu lúpeže. Deťom boli predpísané lieky na ukludnenie, ktoré ale neužívajú pravidelne. Matka detí bola opakovane predvolávaná k psychologičke úradu, ani raz sa nedostavila.

Zo správ Špeciálnej základnej školy v Jelšave bolo zistené, že maloleté deti dlhodobo nerešpektujú učiteľov, hrubo porušujú školský poriadok. V školskom roku 2014/2015 matka detí nezvládala, po príchode otca detí z výkonu trestu odňatia slobody sa nič nezmenilo. Škola opakovane žiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o prešetrenie rodinných pomerov a riešenie situácie. I v školskom roku 2015/2016 deti hrubo porušujú školský poriadok. Deti majú väčšinu vymeškaných hodín ospravedlnených, do školy chodia primerane oblečení, ich osobná hygiena je v poriadku.

Maloletý Jozef fajčí. V školskom roku 2014/2015 a v 1. polroku školského roka 2015/2016 mal zníženú známku zo správania na 4, mladších spolužiakov bije, šikanuje ich, kradne im desiatu, býva agresívny. Učiteľov nerešpektuje, narúša priebeh vyučovania.

Maloletý Peter tiež na hodinách vyrušuje, spolužiakov slovne i fyzicky napáda, učiteľov nerešpektuje, vulgárne sa voči nim vyjadruje, býva agresívny. Dozorkonajúcu asistentku fyzicky napadol päšťou do brucha.

Podľa záznamov v triednej knihe v období od septembra 2015 do februára 2016 maloletý Jozef opakovane bil spolužiakov, vulgárne nadával spolužiakom i učiteľom, počas vyučovania vyrušoval, rušil priebeh hodiny i svojvoľne opustil triedu, fajčil. 11.01.2016 mal ukradnúť triednemu učiteľovi príslušenstvo k mobilu. Maloletý Peter sa v období od októbra 2015 do decembra 2015 podľa záznamov v triednej knihe opakovane správal vulgárne a drzo k učiteľkám, dňa 27.10.2015 buchol učiteľku do brucha.

Podľa správy školy v období medzi jednotlivými pojednávaniami vo veci, po výsluchu rodičov detí i samotných maloletých detí, sa správanie maloletého Jozefa a maloletého Petra v škole zásadne nezmenilo, stále patria medzi najproblematickejších žiakov školy porušovaním školského poriadku. U maloletého Jozefa sa v tomto období správanie i prospech zhoršil, pridalo sa fajčenie v škole a šikanovanie spolužiaka. Maloletý je prešetrovaný, že triednemu učiteľovi ukradol súkromné veci a predal ich. Na maloletom Petrovi sa prejavilo, že užíva lieky na upokojenie, keď ich ale neužíva pravidelne, opakuje sa jeho správanie, ako bolo predtým.

Z odpovedí na lustrácie v registri priestupkov a zo správ Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej súd zistil, že konanie o priestupku maloletého Jozefa (vytrhal sadenice kvetov z betónových kvetináčov a spôsobil mestu škodu) a konanie o priestupku maloletého Petra (odcudzil tovar v hodnote 1,40 €) bolo odložené. Na Okresnom riaditeľstve PZ v Revúcej sa voči maloletému Jozefovi viedlo trestné konania pre prečin krádeže pod ČVS: ORP-437/JE-RA-2014, ktoré bolo ukončené podľa § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Voči maloletému Petrovi sa nevedlo trestné konanie.

Z ďalších listinných dôkazov bolo zistené, že rodičia detí boli opakovane riešení komisiou na ochranu verejného poriadku pre nedostatočnú dochádzku detí do školy. Rodičia detí požívajú alkoholické nápoje. Obaja rodičia sú nezamestnaní.

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/183/2014-99 zo dňa 25.09.2014 bola matka maloletých detí uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého sa dopustila

v súvislosti s neplnením si povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi. Matke maloletých detí bol uložený trest povinnej práce.

Matka maloletých detí na pojednávaniach uviedla, že deti ju nerešpektujú, papuľujú jej, túlajú sa po meste, aj kradnú. Robia si, čo chcú, darmo im dohovára. Pri psychologičke nebola, lebo na to zabudla. U pedopsychiatricky v Rimavskej Sobote s deťmi bola, tá im predpísala lieky, 2 - 3 dni deti lieky užívali, boli kludnejšie, veľa spali, Jozef však potom začala robiť bodrel, hádal sa a lieky spálil, neskôr to urobil aj Peter. Na ďalšom pojednávaní matka detí, ktorá uvádzala, že obe deti trochu zmenili správanie, doma jej aj pomôžu keď treba, ale správanie sa nezmenilo až tak veľmi, stále sú s nimi problémy ako predtým. Deti lieky už užívajú pravidelne, Jozef si vezme lieky aj sám, Petrovi musí dávať nasilu. Najlepšie by bolo, keby deti išli do ústavu, ale tak na pol roka. S deťmi si naďalej nevie poradiť.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že ani jeho deti nerešpektujú, nie je nikto v rodine ani v susedstve, koho by deti počúvli. Maloletý Jozef užíva aj alkohol.

Kolízny opatrovník na pojednávaniach uviedol, že trvá na podanom návrhu, žiada deti dočasne umiestniť v Reedukačnom centre Mlynky - Biele vody. V rodine sú problémy s maloletým Jozefom a Petrom, ktorí rodičov vôbec nerešpektujú, rodičia ich výchovu nezvládajú. Rodičia s maloletými deťmi majú navštevovať psychológa, matka sa nikdy k ich psychologičke nedostavila a to napriek predvolaniam a upozorneniam zo strany terénnych pracovníkov v meste. V škole sa na deti sťažujú učitelia aj riaditeľka, dochádzku majú deti síce dobrú, ale ich správanie je problémové. Pokiaľ ide o protispoločenskú činnosť, v minulosti deti vyvrátili kvetináče, kradli v obchode, Jozef vykradol Centrum pre mládež. V čase medzi prvým a druhým pojednávaním vo veci nedošlo u detí k žiadnej zmene v správaní, stále je ich správanie problémové doma aj v škole. Učitelia sa neustále na ich správanie sťažujú. Maloletý Jozef fajčí, deti sa potulujú. Okresné riaditeľstvo PZ Revúca im oznámilo, že maloletý Jozef je podozrivý zo spáchania lúpeže. V prípade vyhovenia návrhu žiadajú, aby bolo presne špecifikované obdobie, v ktorom sa bude výchovné opatrenie realizovať, nakoľko deti zvyknú byť cez prázdniny prepúšťané domov, aby bolo výchovné opatrenie realizované počas celej doby 6 mesiacov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca na pojednávaní uviedol, že súhlasí s navrhovaným výchovným opatrením. Nemajú poznatky o lúpeži maloletého, pravdepodobne je to vo fáze šetrenia. Poukazuje na to, že niekedy deti ostávajú v reedukačnom centre, ale vo väčšine prípadov sú deti prepúšťané na prázdniny domov.

Podľa § 119b ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení konania o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení výchovného opatrenia, o ktorých súd nerozhodol do 31. decembra 2015, sa dokončia podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 37 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleťé dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, a nariadi maloleťmu dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleťé dieťa umiestnené.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloleťého dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleťé deti nerešpektujú dospelé osoby doma ani v škole, rodičia ich výchovu nezvládajú a nedokážu zabezpečiť zmenu v ich správaní, nezabezpečili ani to, aby sa maloleťé deti podrobili konzultáciám u psychológa. Maloleťé deti sa dopúšťajú protispoločenského konania, správajú neslušne v rodine i v škole, vyjadrujú sa vulgárne, v škole opakovane a dlhodobo porušujú školský poriadok, bijú spolužiakov, nadávajú spolužiakom i učiteľom, maloleťý Jozef fajčí a maloleťý Peter dokonca napadol asistentku. K zmene správania detí nedošlo ani na základe opatrení zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ani na základe výsluchu maloleťých na pojednávaní na súde. Za týchto podmienok je v záujme maloleťých detí uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 zákona o rodine.

Súd má za to, že za okolností, ako sú popísané vyššie, by výchovné opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine neplnili účel, keďže výchovné problémy s deťmi pretrvávajú dlhodobo. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 37 ods. 3 zákona o rodine uložil maloleťým deťom výchovné opatrenie - dočasne deti odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil im na dobu 6 mesiacov pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

Súd má za to, že v danej veci je nutné, aby proces realizácie odbornej diagnostiky trval zákonom stanovenú maximálnu dĺžku, pričom súdu je známe, že detí bývajú často z reedukačných centier prepúšťané počas letných prázdnin do domáceho prostredia. Preto bolo časové obdobie pobytu detí v uvedenom zariadení určené presne: 01.04.2016 - 30.06.2016 a 05.09.2016 - 30.11.2016, aby pobyt detí v zariadení trval skutočne 6 mesiacov.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Keďže boli maloleté deti odňaté z osobnej starostlivosti rodičov a bol im nariadený pobyt v reedukačnom centre, súd analogicky podľa § 81 zákona o rodine a v súlade s § 62 a 75 zákona o rodine upravoval vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom. Výživné bolo určené na v minimálnej zákonnej výške, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, nakoľko rodičia detí majú len minimálny príjem. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol tak na potreby detí, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov dieťaťa. Výživné sú rodičia povinní platiť počas celého trvania umiestnenia detí v reedukačnom centre a to vopred a na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal oboch rodičov maloletých detí na platenie výživného na každé z maloletých detí v minimálnej zákonnej výške.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.