

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200289
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715200289.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zast. advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, AK so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporkyňi: Y. W., W.. XX.XX.XXXX, F. V.C. XXX, XXX XX V., občianka SR, zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom H. M., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 365,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 365,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,94 eur od 5.1.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 304,68 eur od 30.1.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 87,86 eur a náhradu iných trov konania v sume 21,50 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 365,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,94 eur od 05.01.2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 304,68 eur od 30.01.2013 až do zaplatenia a trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa odoberala pitnú vodu a odvádzala odpadovú vodu, t.j. využívala verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v správe navrhovateľa bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia, čo vyhodnotil ako spôsobenie škody. Doplnil, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu sumy za využívané služby zaslaním faktúr na odberné miesto, celkovo na sumu 365,62 eur, ktorú odporkyňa neuhradila.

Okresný súd Skalica vydal vo veci dňa 10.06.2015 platobný rozkaz č.k. 7C/48/2015-20 ktorý Okresný súd Skalica zrušil uznesením č.k. 7C/48/2015-30 zo dňa 08.12.2015 z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu odporkyňi.

Súd z obsahu spisu zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa odoberala pitnú vodu a odvádzala odpadovú vodu, t.j. využívala verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v správe navrhovateľa bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia. Navrhovateľ si uplatnil sumu za vyžívané služby vyúčtovacou faktúrou č. 312628347 zo dňa 18.12.2012 na sumu 60,94 eur so splatnosťou 04.01.2013 a faktúrou č. 212190049 zo dňa 10.01.2013 na sumu 304,68 eur so splatnosťou 29.01.2013, ktoré navrhovateľ zaslal na odberné miesto. Nakoľko odporkyňa sumu za

vyžívané služby v lehote splatnosti nezaplatila, navrhovateľ urgoval zaplataenie sumy za vyžívané služby druhými upomienkami. Nakoľko odporkyňa navrhovateľovi sumu za vyžívané služby ani po zaslaní druhých upomienok neuhradila.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“), odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z., vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

Podľa § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. , vlastník verejnej kanalizácie je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom o pripojenie na verejnú kanalizáciu; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejnej kanalizácie a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a pre jeho právneho nástupcu,

Podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z. , neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou.

Podľa § 26 ods. 1 písm. g), h) zákona č. 442/2002 Z. z., odberateľ a producent sú povinní g) oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie, h) oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predmetom sporu je zaplataenie sumy 365,62 eur s úrokom z omeškania podľa faktúry č. 312628347 zo dňa 18.12.2012 na sumu 60,94 eur so splatnosťou 04.01.2013 a faktúry č. 212190049 zo dňa 10.01.2013 na sumu 304,68 eur so splatnosťou 29.01.2013 z titulu neuhradených faktúr za vodné a stočné.

Z vykonaného dokazovania, vyjadrení účastníkov a listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporkyňa odoberala pitnú vodu a odvádzala odpadovú vodu, t.j. využívala verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v správe navrhovateľa bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia, čím odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu (ďalej len „spôsobená škoda“). Navrhovateľ si uplatnil náhradu spôsobenej škody vyúčtovacou faktúrou č. 312628347 zo dňa 18.12.2012 na sumu 60,94 eur so splatnosťou 04.01.2013 a faktúrou č. 212190049 zo dňa 10.01.2013 na sumu 304,68 eur so splatnosťou 29.01.2013, ktoré navrhovateľ zaslan na odberné miesto. Nakoľko odporkyňa spôsobenú škodu v lehote splatnosti nezaplatila, navrhovateľ urgoval zaplataenie spôsobenej škody druhými upomienkami. Nakoľko odporkyňa spôsobenú škodu ani po zaslaní druhých upomienok neuhradila, dlh odporkyne tak celkovo predstavuje sumu 365,62 eur.

Odporkyňa bola v omeškani so zaplataením sumy 365,62 eur za spôsobenú škodu, preto sa navrhovateľ oprávnene domáha aj úhrady úroku z omeškania. Navrhovateľ si správne uplatnil výšku úroku z omeškania 8,75 % ročne od 05.01.2013 a od 30.01.2013 v súlade s § 517 od. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného pre záväzkové vzťahy vzniknuté pre 1. februárom 2013 (8% -nych bodov + 0,75 %), preto mu ho súd i priznal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z § 142 ods. 2 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Právny zástupca navrhovateľa si správne uplatnil za 1 úkon právnej služby odmenu 28,22 eur vychádzajúc z žalovanej sumy 365,62 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú správne z: 1/ 2 úkony právnej služby á 28,22 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2/ 2 x z režijného paušálu á 8,39 eur, 3/ 20 % DPH z súčtu súm z bodov 1/,2/. Iné trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 21,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.