

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221443
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6613221443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47233516, proti odporcom: 1/ Z. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. II XXX/XX, R., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, pracovníčkou Okresného súdu Zvolen a 2/ T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. II XXX/XX, R., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, pracovníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcov 1/ a 2/: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42362962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 1 503,52 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/118/2014-44 zo dňa 09. 09. 2014, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu o zaplatenie 1 503,52 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 24. 04. 2013 do zaplatenia zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporkyniam 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol: „Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných 1/, 2/ zaplatenia sumy 1 503,52 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24.04.2013 až do zaplatenia.

Žalobca uviedol, že so žalovanou 1/ dňa 31.03.2010 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8200029043, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 750,-- Eur. Žalovaná 1/ sa zaviazala splácať úver v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 40,19 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v Zmluve. Žalovaná 1/ pristúpila k záväzkom žalovanej 1/ zo Zmluvy ako spoludlžník v zmysle ustanovenia § 533 Občianskeho zákonníka. V súlade s ustanovením Zmluvy poskytol žalobca žalovanej 1/ revolving dňa 23.05.2012 vo výške 0,-- Eur, ktorý sa žalovaná 1/ zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 40,19 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke číslo 16 a spolu zaplatila z úveru do okamžitej splatnosti len sumu 1 149,02 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní

s úhradou splátky číslo 29 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 503,52 Eur dňa 24.04.2013. Túto sumu neuhradila ani čiastočne. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania k prvému dňu omeškania.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť neospravedlnili. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal bez prítomnosti žalobcu s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p.

Z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaných 1/, 2/, súd im v zmysle § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil pre toto konanie opatrovníčku v osobe Evy Pivarčovej, pracovníčky Okresného súdu Zvolen. Ustanovená opatrovníčka sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila, doručenie mala riadne a včas vykázané, súd preto vec prejednal a rozhodol bez jej prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200029043 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 31.03.2010, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, Karty klienta, Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere, Oznámenia o zosplatnení a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 31.03.2010 medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200029043, na základe ktorej zo strany žalobcu ako veriteľa žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 750,- Eur, ako spoludlžník na Zmluve o revolvingovom úvere je uvedená žalovaná 2/. Splatnosť úveru bola dohodnutá na 28. deň v mesiaci v 42 mesačných splátkach vo výške 40,19 Eur vrátane úrokov. RPMN bola určená 64,93 %. Súčasťou Zmluvy boli aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere.

Dňa 31.03.2010 žalobca ako veriteľ vypracoval pre žalovanú Oznámenie o schválení úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200029043, kde jej uviedol všetky údaje o schválenom úvere čo sa týka čísla Zmluvy, výšky úveru, splatnosti úveru, výšky mesačnej splátky úveru, dátumu splatnosti prvej splátky, dátumu splatnosti poslednej splátky, periodicity splácania úveru, dátumu splatnosti splátky v priebehu splácania, celkovú výšku úveru, RPMN, odmenu za poskytnutie úveru, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy. Žalobca nepreukázal listinným dôkazom, že žalovanej doručil Oznámenie o schválení úveru s údajmi o schválenom úvere.

Z Karty klienta, ktorá bola žalobcom do súdneho spisu predložená vyplýva, že žalovanej bola dňa 01.04.2010 vyplatená čiastka vo výške 642,35 Eur a dňa 23.05.2012 čiastka vo výške 395,47 Eur, spolu 1 037,82 Eur.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len OZ), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 258/2001 Z. z., účinný k 31.03.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný k 31.03.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný k 31.03.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, účinný k 31.03.2010, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Žalobca súdu predložil ako listinný dôkaz zmluvu označenú ako Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 31.03.2010. Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca (limitu), ktorý úver môže žalovaná čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Z obsahu Zmluvy predloženej žalobcom je zrejmé, že žalovanej mal byť poskytnutý úver, resp. úverový limit tak, ako je to uvedené v bode 6 úverovej zmluvy vo výške 750,-- Eur, avšak poskytnutá čiastka žalovanej bola dňa 01.04.2010 vo výške 642,35 Eur a dňa 23.05.2012 vo výške 395,47 Eur, spolu 1 037,82 Eur. Tieto skutočnosti vyplývajú z Karty klienta. Následne však z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyplýva, že schválená výška revolvingu predstavuje sumu 1 020,48 Eur.

Z listinných dôkazov, ktoré boli predložené zo strany žalobcu je však evidentné, že žalovanej bola vyplatená celkovo čiastka 1 037,82 Eur, z ktorej zaplatila 1 149,02 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené údaje v Zmluve o revolvingovom úvere, ktoré sú podľa názoru súdu nejasné, nezrozumiteľné pre bežného občana, nie je ani súdu zrejmé, v akej výške bol poskytnutý úver, či sa v skutočnosti jednalo o revolvingový úver, nakoľko mechanizmus splácania úveru nasvedčuje skôr poskytnutiu tzv. klasického úveru a taktiež tomu nasvedčuje aj čerpanie úveru, ktorý čerpala žalovaná

dňa 01.04.2010 v sume 642,35 Eur a dňa 23.05.2012 v sume 395,47 Eur. Následne už žalovaná žiadnu čiastku na základe tvrdenej revolvingovej úverovej zmluvy už nečerpala a mala jednotlivé platby splácať pravidelne dohodnutými mesačnými splátkami.

Z uvedených dôvodov súd preto považuje úverovú zmluvu vzhľadom na jej nejasnosť a nezrozumiteľnosť za neplatný právny úkon, a teda plnenie na základe takejto Zmluvy súd považuje za bezdôvodné obohatenie, ktoré musí žalovaný, ktorý plnenie prijal vydať (§ 451 OZ).

Žalovaná prijala celkové plnenie vo výške 1 037,82 Eur, pričom uhradila splátkami tak, ako to aj žalobca uvádza sumu 1 149,02 Eur, takže žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia už nič nedlhuje.

Aj v prípade, ak by Zmluva o úvere, ktorá bola predložená žalobcom bola zmluvou platnou, súd poukazuje na ustanovenia § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o úvere neobsahuje náležitosti uvedené v odseku 2 písm. a/, b/ d/ až j/, k/, l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Je evidentné, že Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmluve o spotrebiteľskom úvere však absentuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., preto v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že Zmluva je jednak neplatná v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a v prípade ak by aj Zmluva bola platná, úver by súd považoval za bez úročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. účinný k 31.03.2010.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaní 1/, 2/ boli konaní úspešní, avšak žiadne trovy v konaní si neuplatnili, a ani žiadne trovy im nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal“.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že proti rozsudku okresného súdu podáva odvolanie podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) OSP, ďalej podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) a písm. f) OSP a navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že vyhovie návrhu, zaviazže odporcov na zaplatenie žalovanej sumy a tiež na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa v konaní pred súdom prvého stupňa, ako aj na náhradu ostatných trov prvostupňového konania alebo aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si navrhovateľ uplatnil trovy odvolacieho konania v celkovej výške 95,29 € vrátane DPH.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril vedľajší účastník na strane odporcov 1/ a 2/- Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, ktorý vstúpil do konania Oznámením o vstupe do konania, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 01. 10. 2014 a vo vyjadrení uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12C/118/2014 v zmysle ust. § 219 OSP ako vecne správny potvrdil a zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 276,16 € na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania, pričom v súvislosti s opodstatnenosťou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/169/2012 zo dňa 09. 08. 2012, ktorého odôvodnenie premietol do odvolania.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny potvrdil.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa odvolací súd uvádza, že predmetom každého odvolacieho konania je preskúmanie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia. Týmto rozsahom odvolania uvedeným v odvolaní je odvolací súd viazaný. Okrem rozsahu odvolania je odvolací súd viazaný aj odvolacími dôvodmi vymedzenými v odvolaní, čo znamená, že odvolací súd nemôže z iných odvolacích dôvodov ako odvolateľom namietaných v odvolaní preskúmať správnosť záverov okresného súdu, aj keby takéto dôvody zistil. Riadne vymedzenie odvolacích dôvodov je teda základná procesná povinnosť odvolateľa, ktorú nemôže odvolací súd suplovať. V danom prípade navrhovateľ ako odvolateľ v odvolania uviedol, že podáva odvolanie podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. h) a f) OSP a podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) a f) OSP t. j. z dôvodu, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, z dôvodu, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. V čom spočíva nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom, ktoré navrhnuté dôkazy okresný súd nevykonal a aké vady malo konanie pred súdom prvého stupňa však navrhovateľ v odvolaní neuviedol. Odvolanie navrhovateľa má teda všeobecný charakter, ktorý nekorešponduje s obsahom odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože v odvolacom konaní úspešné odporkyne si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili a zo spisu vznik trov odvolacieho konania na strane odporkýň 1/ a 2/ nevyplýval (§ 151 ods. 1,2 OSP). Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporkýň 1/ a 2/, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania uplatnil, odvolací súd uvádza, že z obsahu vyjadrenia vedľajšieho účastníka k odvolaniu navrhovateľa, okrem obhajoby stanoviska v prospech priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nevyplýva žiadna právne relevantná argumentácia týkajúca sa samotného predmetu konania, preto odvolací súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní ako neúčelne vynaložených trov konania, nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.