

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121494809
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:6121494809.4

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: 365.bank a.s., IČO: 31340890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený: advokátkou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: W. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. O., O. XXX/XX, o zaplatenie 5.588,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 5.588,25 eur, úrok z úveru vo výške 3.093,06 eur, úrok z omeškania 4,69 eur za obdobie do 18.5.2020 a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.552,25 eur od 19.5.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.9.2021 (upomínací súd) postúpenou tunajšiemu súdu dňa 14.1.2022 a doplnenou dňa 18.3.2022 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 5.588,25 eur, úrok 3.093,06 eur, úrok z omeškania 4,69 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.552,25 eur od 19.5.2020 do zaplatenia, tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 6.11.2018 uzatvorili Žalobca v právnom postavení veriteľa a Žalovaná v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1835309250 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2017. Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 3.7.2021 došlo k zmene obchodného mena Žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a. s." Na základe Zmluvy Žalobca poskytol Žalovanej peňažné prostriedky v sume 6000,00 eur (ďalej aj „Istina“). Žalovaná sa v zmysle Zmluvy zaviazala vrátiť Žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaná neplnila Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania Žalovanej s plnením Úveru, Žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil Žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko Žalovaná na Upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 18.5.2020 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalovaná dlžnú sumu z Úveru neuhradila, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky Žalovanej do zosplatenia úveru sú uvedené v Aktuálnom stave úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval Žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

Žalovaná však do dňa podania žaloby žiadnu ďalšiu splátku Úveru neuhradila. Žalobca si uplatňuje voči Žalovanej aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5%. V súlade so Zmluvnými dokumentmi vznikla Žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver Žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 13,80 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je Žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatené istiny Úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalobca poukázal i na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukázal, že za riadneho plnenia povinností by Žalovaná zaplatila úroky z istiny v súhrnnej výške 3.993,38 eur. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukázal aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 900,32 eur. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z istiny vo výške 3.093,06 eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by Žalovaná zaplatila pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Na základe vyššie uvedených skutočností je Žalovaná povinná zaplatiť Žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

a) istinu vo výške 5.552,25 eur

b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 3.093,06 eur

c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 4,69 eur (ide o úrok z omeškania od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru)

d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.552,25 eur od 19.5.2020 do zaplatenia

e) poplatky vo 36,- eur

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- zmluva o spotrebiteľskom úvere
- oznámenie žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s potvrdením o odoslaní
- upozornenie žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru s potvrdením o odoslaní
- aktuálny stav úveru
- predžalobná výzva
- amortizovaný výpis
- osvedčenie o registrácii DPH
- plnomocenstvo
- všeobecné obchodné podmienky
- obchodné podmienky
- sadzobník

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci dňa 7.10.2021 vydal platobný rozkaz pod č.k. 38Up/1606/2021, ktorý však nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej, preto bola vec postupom podľa § 14 ods.3 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní postúpená na Okresný súd Ružomberok na ďalšie konanie.

5. V súlade s ust. § 150 ods.2 civilného sporového poriadku súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení. Dňa 18.3.2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na základe výzvy súdu doručil súdu doplnenie žaloby, kde uviedol presný rozpis splátok, s ktorými bola žalovaná v omeškani a odkedy a tiež spôsob vyčíslenia úrokov z úveru a úrokov z omeškania. Uviedol, že žalovaná čerpala úver vo výške 6.000 eur. Z platobnej histórie žalovanej je zrejmé, že súhrnné splátky zaplatené žalovanou boli v rozsahu 447,75 eur započítané na istiny. Výška žalovanej istiny predstavuje zostatok nezaplatené istiny, ku ktorému dospel žalobca odčítaním sumy 447,75 od poskytnutého úveru 6.000,00 eur = 5.552,25 eur. Vo formulárovej žalobe žalobca žaluje istinu 5.588,25 eur z dôvodu, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy poplatkov, položka „Istina“ v časti D) „Uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet dlžnej istiny a poplatkov vo výške 36,00 eur. Obdobným výpočtom ako pri istine, dospel žalobca aj k výške nároku zmluvných úrokov, kedy postupoval v zmysle súdnej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V bode 2.2 zmluvy, kde sú uvedené podstatné parametre úveru je zrejmé, že úver bol žalovanej poskytovaný na účet v banke, teda bol žalovanej poskytnutý bez poplatku za poskytnutie a žalovaná nežiadala o poistenie schopnosti splácať. Celková čiastka na zaplatenie vo

výške 9.993,38 eur predstavuje súčet čerpaného úveru a celkových nákladov úveru, ktorými sú v tomto prípade iba úroky z istiny do konečnej splatnosti úveru. Úroky z istiny do konečnej splatnosti predstavujú čiastku 3.993,38 eur. Celkovú výšku úrokov do konečnej splatnosti úveru je možné vypočítať aj súčtom jednotlivých splátok predpísaných na úroky z amortizovaného výpisu, ktorý je súčasťou zmluvy nachádzajúci sa v bode 2.3. Od súhrnnej výšky úrokov z istiny do konečnej splatnosti úveru žalobca odčítal žalovanou doposiaľ zaplatené splátky na úroky vo výške 900,32 eur - 3.993,38 - 900,32 = 3.093,06 eur. Suma jednotlivých nesplatených úrokov z omeškania je vypočítaná pomocou zákonnej sadzby úroku z omeškania, pričom Žalobca pri výpočte úrokov (zmluvných aj úrokov z omeškania) postupuje podľa nasledovného matematického vzorca: výška úroku za príslušný interval = výška dlžnej istiny, resp. omeškanej splátky x úroková sadzba / 100 / 365 (počet dní v kalendárnom roku) x počet dní v príslušnom intervale. Ohľadom dopytu súdu, ktorým sa pýta na uvedenie omeškaných splátok, žalobca odkazuje tak na platobnú históriu žalovanej ako aj na tabuľku s výpočtom úroku z omeškania. Je zrejmé, že sa žalovaná dostala do omeškania so splátkou splatnou už 20.10.2019 a 20.11.2019, tieto však v krátkej dobe dohradila. Do omeškania sa viac ako tri mesiace dostala žalovaná so splátkou splatnou 20.12.2019. Poplatky 36,00 eur predstavujú nárok žalobcu za náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Tu žalobca odkazuje na listinu „Sadzobník poplatkov“ a to konkrétne na strane 4 v časti „spotrebiteľské úvery“, ktorá deklaruje nárok žalobcu nasledovne: „V prípade omeškania so splácaním úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru.“

Poplatky vo výške 36,00 eur pozostávajú z poplatkov:

- vo výške 9,00 eur za 1. upomienku
- vo výške 9,00 eur za 2. upomienku
- vo výške 9,00 eur za upozornenie pre výzvou
- vo výške 9,00 eur za výzvu o predčasnej splatnosti úveru.

6. Uznesením č. k. 10Csp/2/2022-1220 zo dňa 6.4. 2022 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa nepodarilo žalovanej doručiť, aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyt žalovanej nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadřila.

7. Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 22.9.2022 v neprítomnosti sporových strán, pričom žalobca a jeho právny zástupca sa ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaná si zásielku s predvolaním na pojednávanie neprevzala v odbernej lehote.

8. Na nariadenom pojednávaní vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä výpisom z aktuálneho stavu úveru žalovanej k 31.8.2021, splátkovým kalendárom, podacím hárkom č. EPH250952866 z 8.9.2021, podacím hárkom č. EPH196194419 z 21.4.2020, podacím hárkom č. EPH199062111 z 19.5.2020, správou zo sledovania zásielky č. RF068599463SK z 21.4.2020, Predžalobnou výzvou z 2.9.2021, Upozornením - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 20.4.2020, Výzvou na úhradu dlžnej sumy z 18.5.2020, v Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka č. 1835309250 z 6.11.2011, Sadzobníkom poplatkov, Obchodnými podmienkami účinnými pre úver lepšiasplátka ku dňu uzatvorenia Zmluvy, Všeobecnými obchodnými podmienkami a mal za preukázaný skutkový a právny stav.

9. Strany sporu medzi sebou uzavreli Zmluvu o spotrebiteľom úvere lepšiasplátka č. č. 1835309250, a to dňa 6.11.2011, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť účelový úver určený na refinancovanie vo výške 6.000,- eur a žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 96 pravidelných mesačných splátkach vo výške 104,11 eur. Fixná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,80 % ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 14,80 %, odplata za poskytnutie úveru bola dohodnutá vo výške 13,80 % ročne a najvyššia prípustná hodnota odplaty vo výške 17,74 % ročne. Žalovaná sa tak zaviazala zaplatiť celkovú sumu úveru vo výške 9.993,38 eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti uhrádzať splátky úveru riadne a včas, preto ju žalobca vyzval na splatenie dlžnej časti úveru výzvou datovanou dňa 20.4.2020, pričom v uvedenom čase dlžná suma pozostávala z omeškanej splátky viac ako 3 mesiace vo výške 421,80 eur a poplatkov vo výške 27 eur, teda spolu dlžila 448,80 eur. Zároveň upozornil žalovanú, že ak dlžnú sumu v lehote 15 dní od doručenia výzvy neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Výzva bola žalovanej doručovaná 21.4.2020. Táto sa žalobcovi vrátila dňa 29.5.2020

ako neprevzatá. Vzhľadom k tomu, že žalovaná dlžnú sumu neuhradila, žalobca Výzvou datovanou dňa 18.5.2020, oznámil žalovanej, že banka vyhlásila úver za predčasne splatný k 18.5.2020, pričom dlžná suma celkovo predstavuje sumu 5.907,-eur a táto pozostáva z dlžnej istiny vo výške 5.552,25 eur, úroku vo výške 319,20 eur a poplatkov za upomienky vo výške 36 eur. Výzva na úhradu dlžnej sumy bola odoslaná žalovanej dňa 19.5.2020, avšak žalobcovi sa vrátila dňa 11.6.2020 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Právny zástupca žalobcu pred podaním žaloby vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy predžalobnou výzvou datovanou dňa 2.9.2021 odoslanou dňa 8.9.2021.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Je nesporné, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľský právny vzťah medzi žalobcom, ktorý do zmluvného vzťahu vstupoval v rámci výkonu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti (dodávateľ), predmetom činnosti ktorého je poskytovanie úverov, a žalovaná do tohto zmluvného vzťahu nevstupovala v rámci výkonu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti (spotrebiteľ). Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka je nesporné zmluvou o spotrebiteľskom úvere tak, ako ju má na zreteli zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zohľadniac pritom obsah uzatvorenej zmluvy, povahu účastníkov zmluvného vzťahu, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán.

11. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalobca si splnil povinnosti, ktoré mu z uzavretej zmluvy vyplývali, a to najmä, že poskytol žalovanej spotrebiteľský úver na účel refinancovania vo výške 6.000 eur, avšak žalovaná v rozpore so zmluvou neplnila svoje povinnosti, a teda neuhrádzala splátky úveru riadne a včas. Žalobca si uplatnil voči žalovanej dlžnú sumu vo výške 8.686,- eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny vo výške 5588,25 eur eur, zmluvného úroku vo výške 3.093,06 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 4,69 eur (úrok z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) a poplatkov za upomienky vo výške 36,- eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadрила, súd nemal skutkové tvrdenia žalobcu za sporné.

12. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, súd konštatuje, že žalobca v súlade so zákonom využil toto svoje právo a celý úver v dôsledku porušenia povinnosti žalovanej splácať úver riadne a včas predčasne zosplatnil. Žalobca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyzval žalovanú listom z 20.4.2020 na úhradu dlžných splátok, s ktorými bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Výzvu žalobca doručoval v súlade s čl. 3.4 všeobecných obchodných podmienok a následne 18.5.2020 pristúpil k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, o čom informoval žalovanú, ktorej doručil Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.5.2020 a to dňa 22.5.2020 (bod 3.4 všeobecných obchodných podmienok). Žalobca teda preukázal, že žalovanej predmetnú výzvu riadne doručoval. S poukazom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalobca postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami a obchodnými podmienkami, ktoré sú v súlade so zákonnou právnou normou.

13. Vychádzajúc zo zistených nesporných skutočností dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu a žalobcovi vznikol nárok na vrátenie nesplatenj časti úveru spolu s príslušenstvom, ktoré tvorí zákonný úrok, ktorý súd tak, ako bol žalobcom vyčíslený, aj priznal. Je nepochybné, že žalobcovi okrem nároku na vrátenie dlžnej istiny vznikol nárok aj na zmluvný úrok z úveru a to za obdobie do dohodnutej doby riadneho splatenia úveru v splátkach, a to aj napriek tomu, že prišlo k predčasnej splatnosti úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/42/2020, 8Cdo/125/2018, v ktorých zaujal jednoznačné stanovisko, že žalobca (veriteľ) má súčasne nárok na zmluvné úroky, ako aj úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Súd nezhliadol žiadne dôvody, pre ktoré by sa mal od uvedených rozhodnutí odchýliť, preto vyhovel žalobe žalobcu aj v uvedenej časti.

14. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania, priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5552, 25 eur od 19.5.2020 (deň nasledujúci po predčasnej splatnosti úveru 18.5.2020) do zaplatenia. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 18.5.2020 bola 0%, úrok z omeškania je teda 5%.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15.O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods.1 CSP tak, že procesne úspešný žalobca má voči procesne neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.