

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211647
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815211647.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci navrhovateľa : E. E., narodený XX. 2. XXXX, bytom F. J. XX/XX, XXX XX A. pod R., zast.: JUDr. Ing. Michal Mladý, Prievidzská 254/26, 972 01 Bojnice, proti odporkyni J. E., narodená XX. 1. XXXX, trvale bytom K. XX/ X, XXX XX H., zast. JUDr. Erich Loja, Bojnická č. 5,7, Prievidza o návrhu na zmenu rozhodnutia ktorým súd zníži vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k maloletým deťom A. E., narodený X. X. XXXX a R. E. narodená X. X. 2000, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného na maloleté deti R. E., nar. X.X.XXXX a A. E., nar. X.X.XXXX z a m i e t a .

Súd návrh odporkyne na zvýšenie výživného na maloleté deti R. E., nar. X.X.XXXX a A. E., nar. X.X.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec maloletých sa návrhom zo dňa 3.7.2015 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k.16P/49/2013 zo dňa 19.8.2013, ktorým sa otec maloletých zaviazal prispievať na výživu maloletých sumou výške 250 eur mesačne (ďalej aj „posledný rozsudok o výživnom“), a to tak, aby bol otec maloletého zaviazaný prispievať na ich výživu vo výške 100 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na narodenú dcéru a na manželku. Tiež poukázal, že jeho príjem sa znížil, je nepravidelný. V čase posledného rozhodovania mal príjem 2200 eur. Mesačné výdavky predstavujú 1103,74 eur, započítal do nich stravu 150 eur mesačne, hygienu 20 eur mesačne, oblečenie 20 eur mesačne, na bývanie vrátane energií 280 eur mesačne, cestovné do zahraničia 200 eur, splátku na auto 147 eur mesačne, televízia a internet 20 eur mesačne, telefón 80 eur mesačne, splátky nebankovkám 135 eur mesačne. Iný majetok nevlasťní.

Matka v priebehu konania s návrhom nesúhlasila, poukázala na svoje nízke príjmy a žiadala zvýšenie výživného na 320 eur mesačne na každé dieťa. Ustanovený kolízny opatrovník nesúhlasil so znížením vyživovacej povinnosti, rozhodnutie ponechal na rozhodnutí súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov, manželky otca maloletých, oboznámením týchto listinných dôkazov: Certifikát o odbornej spôsobilosti č.l. 8-10, rámcová zmluva o dielo č.l. 11-16, faktúra č.l. 17, objednávka č.l. 18, zmluva o dielo č.l. 19-20, zmluva o dielo č.l. 21-23, rámcová zmluva č.l. 24-27, daňové priznania č.l. 28-34, nájomná zmluva, príloha č.l. 35-39, sobášny list č.l. 40, rodný list č.l. 41, rozsudok č.l. 42, zmluva o poskytnutí SÚ č.l. 43-45, protokol č.l. 46, certifikát č.l. 47-48, úhrady lízingu č.l. 49, technický preukaz č.l. 50-51, úverová zmluva č.l. 52-53, 54-56, zmluva č.l. 58-60, uznesenie č.l. 61, trestný rozkaz č.l. 62, upovedomenie o exekúcii č.l. 63, správa z ÚPSVaR č.l. 208-210, správa č.l. 211, spis 16P/49/2013.

Kolízny opatrovník maloletých sa vyjadril, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

Z vykonaných dôkazov mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 16 P 49/2013. Vtedy bolo výživné určené dohodou rodičov na sumu 250 eura na každé dieťa, pričom na pojednávaní deklaroval právny zástupca otca maloletých mesačný príjem otca maloletých vo výške 1600 eur. V tom čase otec maloletých nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Maloletí navštevujú 9. ročník základnej školy, výdavky v škole sú za školský rok cca 35 eur na každého mesačne. Výdavky na maloletých predstavujú na R. mesačne strojček na zuby 75 eur, cestovné 18 eur, obedy v škole 24 eur, mobil 10 eur, vreckové 10 eur, oblečenie 37,5 eur, škola 28 eur, na A. mesačne vreckové 10 eur, lieky 8 eur, cestovné 14 eur, obedy v škole 24 eur, mobil 10 eur, oblečenie obuv 37,50 eur, škola 28 eur, na šport- reprezentuje v karate - predstavujú výdavky mesačne 46 eur, nákup kimona 165 eur, na free style 47 eur mesačne. Matka spláca úver 120 eur mesačne, za nájom a inkaso pláti 325 eur mesačne, na oblečenie 22 eur, za stravu a drogeriu 450 eur.

Otcovi maloletých v roku 2015 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, na maloletú L. E. nar. X.X.XXXX a manželku s ktorou uzavrel manželstvo XX.X.XXXX, ako to vyplýva z predloženého sobášneho a rodného listu. Z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti bol Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza 2T 94/2015-139, právoplatným 3.10.2015 uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy a bolo mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov, na tom skutkovom základe že si od 1.9.2014 do 16.6.2015 neplnil ako živnostník vyživovaciu povinnosť na maloletých R. a A. hoci platil splátky na vozidlo BMW rad 1 118d EČ PD XXXDI mesačne 147 eur a toto vozidlo kúpil 3.10.2013 za 8300 eur, pri uzavretí kúpnej zmluvy zaplatil 3320 eur, 4980 eur spláca po 147,40 eur, čím zostal dlhovať na výživnom matke detí sumu 3600 eur. V čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval v Belgicku ako zvärač. Po skončení prác v Belgicku si spravil štátne zväračské skúšky v marci až máji 2014, s platnosťou do roku 2016. Potom pracoval pre spoločnosť MC People s.r.o v Novom Meste nad Váhom pre f. Pellenc s.r.o, kde dostal 260,82 eur za 80 odpracovaných hodín. Tu skončil pre nízky príjem, následne sa zamestnal od júna 2014 do marca 2015 ako zvärač pre firmu Mischer Welding s.r.o Prievidza. V čase podania návrhu pracoval pre Martins Group s.r.o. Podľa potvrdenia z firmy Mischer Welding s.r.o nie je možné určiť rozsah prác zväračov, každý projekt jedinečný, niektoré sú tu tuzemské niektoré zahraničné, zvärači mu môžu odrobiť od 100 hodín do 200 hodín mesačne. Mesačná fakturácia pri prácach v Nemecku je od 16 do 22 eura za hodinu. Dopravu si zvärači zabezpečujú vo vlastnej réžii, pokiaľ idú viacerí, môžu si zapožičať firemné vozidlo.

Otec pláti mesačnú splátku za leasing na motorové vozidlo 147, 40 eur, mesačné náklady na bývanie pre celú jeho novú rodinu sú 280 eur vrátane energií. Náklady na stravu sú 150 eur mesačne, hygienické potreby 20 eur mesačne, telefón, 80 eur, televízia a internet 20 eur mesačne. Takto deklaroval svoje mesačné výdavky vo výške 1103 eur. V rámcových zmluvách je uvedené, že cena diela sa vypočíta podľa počtu odpracovaných hodín zhotoviteľom, miesto plnenia je vždy špecifikované v objednávke. Objednávateľ sa zaväzuje uhrádzať zhotoviteľovi cenu za dielo podľa faktúr vystavených zhotoviteľom.

Z faktúr predložených otcom maloletých vyplýva že tento fakturoval za prácu faktúrou splatnou 26. 6. 2014 sumu 260,82 eur, faktúrou splatnou 5.10. 2014 sumu 1871,46 eur, faktúrou splatnou 3.11. 2014 sumu 2172 eur, faktúrou splatnou 4.12. 2014 sumu 2115,63 eur, faktúrou splatnou 31.12. 2014 sumu 1814,04 eur, faktúrou splatnou 29.1.2015 sumu 1347,93 eur, faktúrou splatnou 31.1.2015 sumu 1890,63 eur, faktúrou splatnou 28.2.2015 sumu 1867,77 eur, faktúrou splatnou 31.3.2015 sumu 1531,89 eur, faktúrou splatnou 7.5.2015 sumu 612 eur, faktúrou splatnou 30.4.2015 sumu 1085,31 eur, faktúrou splatnou 30.11.2015 sumu 3570 eur, faktúrou splatnou 30.11.2015 sumu 893 eur, faktúrou splatnou 31.12.2015 sumu 3496 eur, faktúrou splatnou 21.1.2016 sumu 2242 eur, v priemere mesačne od júna 2014 do januára 2016 1408 eur. Za rok 2013 predložil faktúry spolu za 25 010 eur, mesačne priemer 2084 eur, za rok 2014 predložil faktúry spolu za 17262,75 eur, mesačne priemer 1438,5 eur, za rok 2015 predložil faktúry spolu za 18705,6 eur, mesačne priemer 1558,8 eur.

Otec maloletých dokladoval výdavky mesačne na zdravotné poistenie 56,35 eur, na sociálne poistenie 133,42 eur, na cestu na PHM v priemere 200 eur mesačne, na leasing 147,4 eur, v priemere mesačne výdavky 530 eur. Tiež sa zúčastnil v tomto roku konkurzu a bude si musieť obnoviť zväračské skúšky, čo bude predstavovať ďalšie náklady. Momentálne nepracuje, je nezamestnaný, pretože sa skončila veľká zákazka, v ktorej potrebovali zväračov. V čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval v Belgicku ako zvärač. Po skončení prác v Belgicku nemohol nájsť ďalšiu prácu, aby sa mohol zamestnať aj v iných štátoch, spravil si štátne zväračské skúšky, v máji 2014. Potom pracoval cez spoločnosť MC People s.r.o v Novom Meste nad Váhom pre f. Pellenc s.r.o, kde dostal 260,82 eur za 80 odpracovaných

hodín. Tu skončil pre nízky príjem, následne sa zamestnal od júna 2014 do marca 2015 ako zvárač pre firmu Mischer Welding s.r.o H.. V čase podania návrhu pracoval pre Martins Group s.r.o. Platí mesačnú splátku za leasing na motorové vozidlo 147, 40 eur, mesačné náklady na bývanie pre celú jeho novú rodinu sú 280 eur vrátane energií. Náklady na stravu sú 150 eur mesačne, hygienické potreby 20 eur mesačne, telefón, 80 eur, televízia a internet 20 eur mesačne. Uviedol, že jeho mesačné výdavky sú 1103 eur.

Manželka otca maloletých uviedla, že mesačne uhrádzajú rôzne pôžičky, splácajú exekúciu na dlžné výživné 400 eur mesačne, k tomu bežné výživné 500 eur mesačne. Neuhrádzajú si všetky povinnosti, pretože im to nevychádza, musia si požičiavať. Jediný príjem má rodičovský príspevok, výživné na syna a prídavky na dve deti, pretože z prvého manželstva má syna E., teda 47 eur.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2014 vyplýva, že otec maloletých mal základ dane 5062,54 eur. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 31. 5. 2015 platí otec maloletých za nájom bytu 280 eur mesačne, pričom úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu sú zahrnuté vo výške nájomného.

Zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch uzavretých medzi otcom maloletých a spoločnosťami Tatra banka, a.s, Telervis plus a.s. , Provident financial s. r.o. vyplýva, že otec maloletých si zobral spotrebiteľský úver 8300 eur v súvislosti s kúpou motorového vozidla T. M1 v októbri 2013. Ďalej si zobral úver 400 eur dňa 15. 4. 2015, 1000 eur dňa 19.12.2014.

Z ponúk práce predložených právny zástupcom matky č.l. 230 a nasl. vyplynulo, že vo februári 2016 bola ponuka práce pre zváračov pri hodinovej sadzbe 10-10,8 eur, resp. pri mesačnom hrubom príjme 2000 eur v čistom.

Podľa upovedomenia o začatí exekúcie bola 7. januára 2015 začatá exekúcia v prospech maloletých na vymoženie zameškaného výživného 1960 eur. Otec maloletých dokladoval výdavky na maloletú Elis mesačne za plienky 51 euro, mlieko 40 euro, obrúsky 14,4 eur, príkrm 31 ks 54,25 eura, jogurt, Pribináčik 31 ks 37,2 eur, výživa 31 ks. 37,2 eur, oblečenie 50 eur, kočiar 189 eur(jednorazovo), čaj19,25 eur, kozmetika 10 eur, cca 300 eur mesačne.

Manželka otca detí poberá rodičovský príspevok 203,20 eura mesačne, tiež výživné na dieťa z 1. manželstva E. B. nar. 19.8.2012 200 eur. Exekútorovi bolo uhradené otcom maloletých 23.9.2015 400 eur, 23.10.2015 350 eur, 27.11.2015 400 eur.

Matka maloletých je živnostník, pracuje ako kozmetička. Zmenila priestor, aby platila nižší prenájom. Spolu zarobí 500 eur za mesiac. S potravinami pre domácnosť jej pomáha mama, odkladá si z peňazí, ktoré posielala exekútor. Podľa daňového priznania za rok 2014 mala matka maloletých základ dane 3756,44 euro. Podľa potvrdenia základnej školy predstavovali výdavky v septembri 2015 na maloletú R. 36,7 eur a na A. 33,7 eur. Výdavky na stravu maloletých sú mesačne po 20 eur. Podľa potvrdenia maloletý reprezentuje Karate klub Prievidza, platí mesačne členské 25 euro, sústredenia každý mesiac stoja od 10 do 35 euro, nákup kimona predstavuje 250 eur a obuvi 500 eur. Matka maloletých predložila potvrdenie o platbe 165 euro, 33,4 eur, 27,83 eur na nákup športových potrieb maloletému v septembri a októbri 2015. Ďalej predložila pokladničné bloky a faktúry o nákupe oblečenia 4. 10. 2015 v sume 48,96 euro, 33,9 euro čižmami za 37,8 euro, pánskej obuvi za 56,99 eur, obuvi za 24,47 euro, oblečenia za 97 euro, 16,9 euro, za dobitie telefónnej karty po 10 euro mesačne, za návštevu psychológa s maloletou R. 15 eur, za lieky 1,69 euro z 31. 3. 2015, za návštevu zubára s maloletou R. výdavky z 12. 10. 2015 28 eura, 13. 11. 2015 26 euro, 7. 6. 2015 69 eur, 9. 4. 2015 115 eur, za lieky 9. 12. 2015 12,07 euro a 13. 11. 2015 2,64 eur.

Z vykonaných dôkazov súd nemal za preukázané, že by otec maloletých, hoci je aktuálne nezamestnaný mal problém nájsť si zamestnanie napriek tomu, že pri uzatváraní rámcových zmlúv nemá garantovanú stabilnú mesačnú výšku príjmu. Z dlhodobých fakturácií i pracovných ponúk evidovaných vo februári 2016 je zrejme že s krátkymi pracovnými prestávkami je schopný sa umiestniť na trhu ako zvárač a dosiahnuť mesačne čistý príjem 1000 - 1500 eur. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že býva v spoločnej domácnosti s manželkou, jej synom z predchádzajúceho manželstva a spoločnou dcérou v trojizbovom prenajatom byte, príjmy do domácnosti predstavuje čistý príjem otca maloletých cca 1000 eur mesačne po zohľadnení oprávnených výdavkov na odvody na poistenie a leasing na motorové vozidlo a pohonné hmoty, rodičovský príspevok manželky 200 eur, prídavky na deti 47 eur, výživné na

E. (tri roky) 200 eur mesačne. Oprávnené výdavky predstavujú mesačne 280 eur za nájomné, strava a oblečenie na obe deti 400 eur mesačne, po zaplatení výživného 500 eur na maloletú R. a A. zostáva 267 eur na stravu a oblečenie dospelých členov domácnosti.

Matka maloletých má mesačný príjem 500 eur, výživné 500 eur, pri mesačných výdavkoch za bývanie 325 eur, žije sama s deťmi v prenajatom byte, stará sa o ne, navrhovateľ nemá záujem o deti, rok neplatil výživné, preto musela dať návrh na exekúciu a trestné oznámenie, uhrádza nevyhnutné výdavky detí - strava, cestovné, oblečenie, kozmetika, školské potreby, predstavujú mesačne cca 500 eur (ide o 15-ročné deti), A. reprezentuje v karate, čo predstavuje mesačne zvýšené výdavky, maloletá navštevuje zubnú lekárku, čo je mesačne 30-100 eur, tiež maloletá navštevuje psychologičku. Zostáva tak s výkyvmi 175 eur mesačne.

Z posledného rozsudku o výživnom, ktorým bolo mesačné výživné po 250 eur na každé dieťa vyplynulo, že podkladom schválenia rodičovskej dohody bol jeho právnym zástupcom tvrdený príjem otca 1200-1500 eur mesačne. Nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej L. a manželke.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z hľadiska skutkových zistení bolo pre rozhodnutie o návrhoch rodičov - návrhu na zvýšenie a návrhu na zníženie výživného na maloleté deti posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov otca, matky a odôvodnených potrieb maloletých.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletých podniká ako kozmetička, zarába v čistom 500 eur mesačne. Náklady jej domácnosti s maloletými a potreby maloletých sú kryté z veľkej časti výživným, ktoré jej poukazuje otec. Vykonáva aj náročnú osobnú starostlivosť o maloletých. K viacerým čiastkovým zmenám pomerov došlo na strane otca, ktorý je zväčša, je samostatne zárobkovo činná osoba, pomerne stabilne umiestnená na trhu, aktuálne síce bez zmluvy, ale aj napriek tomu, že pri uzatváraní rámcových zmlúv nemá garantovanú stabilnú mesačnú výšku príjmu, súd ustálil jeho potencialitu z posledných 3 rokov na mesačný príjem najmenej 1500 eur. Z dlhodobých fakturácií je zrejme že s krátkymi pracovnými prestávkami je schopný sa umiestniť na trhu ako zväčša a dosiahnuť mesačne čistý príjem po odpočítaní výdavkov na pohonné hmoty, leasing a poistné je čistý príjem

najmenej 1000 eur. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že býva v spoločnej domácnosti s manželkou, jej synom z predchádzajúceho manželstva a spoločnou dcérou v trojizbovom prenajatom byte, príjmy do domácnosti predstavuje čistý príjem otca maloletých cca 1000 eur mesačne po zohľadnení oprávnených výdavkov na odvody na poistenie a leasing na motorové vozidlo a pohonné hmoty, rodičovský príspevok manželky 200 eur, prídavky na deti 47 eur, výživné na Marcusa (tri roky) 200 eur mesačne. Oprávnené výdavky predstavujú mesačne 280 eur za nájomné, strava a oblečenie na obe deti 400 eur mesačne, po zaplatení výživného 500 eur na maloletú Veroniku a Lukáša zostáva 267 eur na stravu a oblečenie dospelých členov domácnosti. Je v schopnostiach otca maloletého dosahovať taký príjem, aký dosahoval v čase posledného určenia výživného. Pokiaľ aj takýto príjem nedosahuje, nie je to dôvodom na zníženie výživného. Okrem toho sa životná úroveň otca maloletého zvyšuje v súvislosti s tým, že svoj daňový základ si znižuje aj nákladmi za používanie svojho vlastného motorového vozidla, ktoré okrem toho, že ho používa na pracovné cesty môže využívať aj na svoje osobné potreby. Preto súd v konaní nemohol dospieť na základe vykonaného dokazovania k záveru, že sa zmenili schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca maloletého tak, aby to odôvodňovalo zníženie vyživovacej povinnosti. Čo sa týka možností otca, pod možnosťami treba chápať predovšetkým také skutočnosti, ktoré vyplývajú zo skutočných pomerov povinného, teda toho, aký príjem v období rozhodnom pre určenie výživného dosahuje. Zistenie skutočného príjmu otca maloletého nie je jedinou skutočnosťou, na základe ktorej súd môže posúdiť schopnosti a možnosti osoby povinnej prispievať na výživu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že schopnosti a možnosti otca sú rovnaké ako pri poslednom určovaní výživného. Síce otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, ale aj maloletým od posledného určenia výživného nepochybne vzrástli potreby, naposledy bolo výživné určené na sumu po 250 eur mesačne 26.8.2013, odkedy uplynuli tri roky. Deťom rastú ich potreby na stravu a oblečenie a sú o tri roky staršie, ako keď bola naposledy určovaná vyživovacia povinnosť. Túto skutočnosť súd považoval za zmenu pomerov na strane oprávnených, ktorá bola vyvážená zmenou pomerov na strane povinného - ďalšia vyživovacia povinnosť. Takto bude na strane maloletých zabezpečená približne rovnaká životná úroveň, akoby im bola zabezpečovaná v prípade, ak by rodičia tvorili spoločnú domácnosť. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že návrh matky maloletých na zvýšenie vyživovacej povinnosti a návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.