

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/346/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242630
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213242630.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou v právnej veci navrhovateľov v I. rade X. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XX, U. zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Máriou Nurkovičovou, Zálužická 100/1, Bratislava, v II. rade J. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XX, U. proti odporcovi v I. rade VS Guard, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Michalom Krnáčom, advokátom so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina, v II. rade Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., so sídlom Kpt. Nálepku 31, Levice, IČO: XX XXX XXX, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Máriou Ághovou, nar. 28.01.1954, bytom Kpt. J. Nálepku 3009/31, Levice, v III. rade Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovatelia v I. a II. rade sú **p o v i n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi v II. rade náhradu trov konania v sume 1178,03 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd **n e p r i z n á v a** odporcom v I. a III. rade náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2013 sa navrhovatelia domáhali, aby súd určil, že dobrovoľná dražba nehnuteľností vykonaná na základe Oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. A 61/2013 pred Notárskym úradom notárky JUDr. Yvlin Horompoliovej dňa 12.12.2013 v salóniku na 1. poschodí hotela Astrum Laus v Leviciach je neplatná. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania. Návrh odôvodnili tým, navrhovatelia svojím súhlasom súhlasili s tým, aby nehnuteľnosť - byt v ich osobnom vlastníctve vedený na LV č. XXXX R. U. XX T. X/X - Z., X. U. Č.. XX na X. R., T. X. XX, T. K. D. Y.. Č.. XXX, R. na R. O. X. na R.. Č.. XXXXX/X, R..Č.. XXXXX/XX G. R.. Č.. XXXXX/XX G. R. na Y. Č. G. Y. M. K. T. XXXX/XXXXXX bol založený ako vecné bremeno v prospech Tatra banky, a.s. Poberateľkou úveru bola ich dcéra J. Q.. Na predmetný byt bola vyhlásená prvýkrát dražba dňa 30.05.2013, ktorá bola zrušená, nakoľko p. Q. splnila podmienky pre jej zrušenie. Napadnutá dražba ako dobrovoľná je dražbou druhou konanou dňa 12.12.2013, pričom jej vykonanie podľa názoru navrhovateľov nebolo v súlade s platným právnym poriadkom, nakoľko odporca v II. rade neakceptoval návrh navrhovateľov na vykonanie obhliadky bytu v novom termíne, pretože predmetná nehnuteľnosť zo zdravotných dôvodov navrhovateľov sa nemohla vykonať v termíne, ktorý si stanovil sám odporca v II. rade. Znalecký posudok, ktorý sa stal základom pre vykonanie dražby je neúplný a nepravdivý, čo malo za následok, že priebeh dobrovoľnej dražby vychádzal z neúplnosti dražobného podkladu - znaleckého posudku, čo významným spôsobom ovplyvnilo cenu nehnuteľnosti. Ďalej odporcovia a notársky úrad nevzali do úvahy, že na Okresnom súde Bratislava II bol vedený súdny spor pod sp. zn. 8C/261/2013 ako aj neskončené katastrálne konanie na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č.j. T.-XXXXX/XX.

Zároveň realizátor dobrovoľnej dražby v oznámení o vykonanie dobrovoľnej dražby uviedol nepresné až nepravdivé informácie o predmete dražby ako aj nepravdivosť údajov odporcu v II. rade. Tieto dôvody považujú navrhovateľa za rozhodné právne prekážky pre vykonanie dobrovoľnej dražby.

Odporca v I. rade vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu žiadal návrh ako neopodstatnený zamietnuť. Poukázal na to, že listom zo dňa 07.10.2013 zaslal odporca v II. rade navrhovateľom aj p. J. Q. výzvu na sprístupnenie nehnuteľnosti pre znalca za účelom jej ohodnotenia, v ktorej tieto osoby vyzval na sprístupnenie nehnuteľnosti dňa 21.10.2013 o 13.00hod s upozornením na zákonné dôsledky v prípade nevyhovenia výzve. Odporca v II. rade ich zároveň vyzval, aby oznámili všetky skutočnosti, ktoré sú im známe o predmete dražby ako aj práva a záväzky viaznuce na predmete dražby. Výzve povinné osoby nevyhoveli. Na základe uvedenej skutočnosti bolo prístupné k ohodnoteniu nehnuteľnosti z dostupných údajov, ktoré mal dražobník k dispozícii. Možno teda konštatovať, že nehnuteľnosť bola ohodnotená v súlade s platnou legislatívou. Rovnako právo začať a pokračovať vo výkone záložného práva odporcu v III. rade nebolo žiadnym spôsobom v čase konania dražby obmedzené. V danej veci nemôže obstať ani argumentácia navrhovateľov o nepresných a neúplných informáciách o predmete dražby. Predmet dražby v prejednávanej veci bol v oznámení o dražbe označený a opísaný v súlade s § 4 a § 17 ods. 1 písm. d) Zákona o dobrovoľných dražbách, dostatočne podrobne spôsobom jednoznačne vylučujúcim možnosť jeho zámery s iným predmetom dražby.

Odporca v II. rade vo vyjadrení k návrhu poukázal na to, že pri príprave a realizácii dobrovoľnej dražby postupoval v súlade so zákonom. Navrhovateľa v návrhu nepreukázali žiadne porušenie zákona. Dlužníčka z úveru počas celej prípravy dražby robila prekážky, neplnila si povinnosti vyplývajúce zo zákona o dražbách a svojim konaním bránila informovanosti záložcov o príprave dražby. Navrhovateľa boli v dostatočnom predstihu oboznámení s dobrovoľnou dražbou, mali časový priestor vyjadriť sa k znaleckému posudku, čo neurobili. Sama dlžníčka zabránila obhliadke bytu napriek tomu, že na obhliadke sa zúčastnili záujemcovia o dražbu, čím sama znemožnila vydraženie predmetu dražby za vyššiu cenu.

Odporca v III. rade sa vo svojom písomnom vyjadrení pripojil k vyjadreniam odporcu v I. a II. rade. Mal za to, že návrh nie je dôvodný a preto ho žiadal zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s notárskou zápisnicou o dražbe č. N 792/2013 Nz 53804/2013, oznámením o dobrovoľnej dražbe č. A 61/2013, oznámením o začatí výkonu záložného práva, písomnými vyjadreniami účastníkov konania ako aj ostatnými listinami založenými v súdnom spise.

Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 26.09.2013 súd zistil, že odporca v III. rade dlžníčke J. Q. a navrhovateľom oznámil, že z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti účelového splátkového úveru poskytnutého na základe Zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti uzatvorenej dňa 10.09.2008 v znení jej neskorších dodatkov medzi Tatra bankou, a.s. a J. Q. (ďalej ako "dlžníčka") sa stala pohľadávka záložného veriteľa voči dlžníkovi na vrátenie úveru vrátane príslušenstva dňa 19.12.2012 predčasne splatnou. Zároveň im oznámil, že keďže táto pohľadávka nebola zaplatená, záložný veriteľ sa na jej vymoženie rozhodol prikrčiť k výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o záložnom práva uzatvorenej dňa 10.9.2008 medzi záložným veriteľom a navrhovateľmi, a to k bytu č. XX, X R., T.: X. XX, U., v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov.

Z notárskej zápisnice - osvedčenie o priebehu dobrovoľnej dražby organizovanej dražobníkom súd zistil, že notárka JUDr. Yvlin Hörömpöliová, notárka so sídlom v Leviciach osvedčila, že dňa 12.12.2013 sa v jej prítomnosti uskutočnila dobrovoľná dražba tak, ako je jej priebeh deja v tejto notárskej zápisnici uvedený a opísaný a proti priebehu dražby neboli vznesené námietky. Dražobníkom bol odporca v II. rade, navrhovateľom dražby bol odporca v III. rade. Predmetom dražby bol byt č. XX, na X. R., T.: X. XX, U. T. U. D. Y. Č.. XXX G. R. na Y. Č. G. Y. M. D. Y. Č.. XXX K. T. XXXX/XXXXXXXX, ktorého vlastníckmi boli navrhovateľa v I. II. rade. Licítator vykonal príklep pre odporcu v I. rade, ktorý sa stal vydražiteľom draženej nehnuteľnosti. Predmet dobrovoľnej dražby bol vydražený v celosti v pomere k celku za cenu 68.040 eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie dražbou verejnú konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejnú konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, predmetom dražby môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, ktorá je prevoditeľná, súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, ak bolo navrhnuté ich vydraženie a ak spĺňajú podmienky ustanovené týmto zákonom.

Podľa § 4 cit. zákona, osoby a veci musia byť označované spôsobom vylučujúcim ich zámenu.

Podľa § 12 ods. 1 cit. zákona, dražobník zaistí ohodnotenie predmetu dražby podľa ceny obvyklej v mieste a čase konania dražby. Ak ide o nehnuteľnosť, podnik, jeho časť alebo o kultúrnu pamiatku alebo ak je vlastníkom predmetu dražby územný samosprávny celok alebo orgán štátnej správy, musí byť cena predmetu dražby určená znaleckým posudkom, ktorý nesmie byť v deň konania dražby starší ako šesť mesiacov. Znalec ohodnotí aj závady, ktoré v dôsledku prechodu vlastníctva alebo iného práva nezaniknú, a upraví príslušným spôsobom odhad ceny.

Podľa § 12 ods. 2, 3 cit. zákona, vlastníkom predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, alebo nájomca sú povinní po predchádzajúcej výzve v čase určenom v tejto výzve umožniť vykonanie ohodnotenia, ako aj obhliadku predmetu dražby. Doba obhliadky musí byť vo výzve ustanovená s prihliadnutím na charakter draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla tri týždne po odoslaní výzvy. Ak osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, neumožní vykonanie ohodnotenia predmetu dražby, ohodnotenie možno vykonať z dostupných údajov, ktoré má dražobník k dispozícii.

Podľa § 13a ods. 1 cit. zákona, vlastníkom predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, alebo nájomca sú povinní bez zbytočného odkladu oznámiť dražobníkovi na jeho žiadosť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe o stave predmetu dražby, ako aj o právach a záväzkoch viaznucich na predmete dražby.

Podľa § 21 ods. 2 cit. zákona, v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastníkom predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

Podľa § 21 ods. 4 cit. zákona, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastníkom a dotknutá osoba podľa odseku 2.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na vyslovenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nie je opodstatnený.

V zmysle cit. § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách možno určiť neplatnosť dobrovoľnej dražby len v prípade, ak boli porušené ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách a navrhovateľ bol týmto porušením dotknutý na svojich právach. V prejednávanej veci podali návrh na určenie neplatnosti dražby navrhovatelia, ktorí boli vlastníkmi predmetu

dražby. Dobrovoľná dražba sa konala dňa 12.12.2013. Návrh na určenie neplatnosti dražby bol doručený súdu dňa 19.12.2013, čiže návrh bol podaný včas. Za účastníkov konania boli označení všetci,

ktorí musia byť účastníkmi v konaní o určenie neplatnosti dražby, t.j. navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník.

Pokiaľ však ide o jednotlivé dôvody, o ktoré navrhovatelia opreli svoj návrh, súd konštatuje, že navrhovatelia nijakým spôsobom nepreukázali, že pri dobrovoľnej dražbe došlo k porušeniu zákona o dobrovoľných dražbách. K tomuto súd uvádza nasledovné:

Ku skutočnosti, že odporca v II. rade neakceptoval návrh navrhovateľov na vykonanie obhliadky bytu v novom termíne, pretože sa obhliadka zo zdravotných dôvodov na strane navrhovateľov nemohla vykonať v termíne, ktorý si stanovil sám odporca v II. rade, mal súd za preukázané, že odporca v II. rade dňa 07.10.2013 výzvou o sprístupnenie nehnuteľnosti pre znalca za účelom jeho ohodnotenia vyzval navrhovateľov ako vlastníkov nehnuteľnosti na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom obhliadky a ohodnotenia súdnym znalcom s tým, že obhliadku vykoná znalec dňa 21.10.2013 o 13,00hod. Taktiež boli navrhovatelia vyzvaní, aby bez zbytočného odkladu oznámili všetky skutočnosti, ktoré sú im známe o stave predmetu dražby, ako aj práva a záväzky viažuce na predmete dražby. Z fotokópií doručeníek o zaslaní výziev bolo súdu preukázané, že navrhovatelia si výzvy na pošte neprevzali v odbernej lehote. O zmenu termínu obhliadky nehnuteľnosti nepožiadali vlastníci bytu - navrhovatelia ale ich dcéra - dlžník z úverovej zmluvy, ktorá v žiadosti zaslanej mailom (č.l. 94 spisu) uviedla, že termín nie je možné dodržať z dôvodu neprítomnosti jej samej ako aj navrhovateľov, pretože bude na dlhšej pracovnej ceste mimo Bratislavu. Túto skutočnosť dlžníčka nepreukázala. Z mailovej odpovede odporcu v II. rade (č.l. 95) vyplýva, že odporca v II. rade napriek predchádzajúcej obdobnej skúsenosti jej chcel vyjsť v ústrety a požiadal ju, aby obratom poslala vierohodné potvrdenie o tom, že nikto nebude môcť sprístupniť predmetnú nehnuteľnosť. Na tento email dlžníčka neodpovedala. Z uvedeného je zrejmé, že to boli sami navrhovatelia a dlžníčka, ktorí s odporcom v II. rade ohľadom konania dražby nespocovali (nepreberali si zásielky, nedoručili relevantný doklad o ich neprítomnosti), i keď odporca v II. rade prejavil záujem o zmenu termínu obhliadky. Odporca v II. rade konal tak ako ukladá zákon o dobrovoľných dražbách, pričom oprávnené nepripustil náznak obštrukčného správania sa zo strany dlžníčky a navrhovateľov. Odporca v II. rade nebol povinný vyhovieť žiadosti dlžníčky o zmenu termínu obhliadky, a to najmä v tomto prípade, keď žiadosť nebola podložená dokladmi svedčiacimi o jej opodstatnenosti. Navrhovatelia si tak sami nespocovali svoju zákonnú povinnosť umožniť vykonanie ohodnotenia ako aj obhliadku predmetu, v čoho dôsledku bolo možné podľa § 12 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách ohodnotenie vykonať z dostupných údajov, ktoré mal dražobník k dispozícii.

Súd neprisvedčil ani argumentácií navrhovateľov, že znalecký posudok, ktorý sa stal podkladom pre vykonanie dražby je neúplný a nepravdivý, čo významným spôsobom ovplyvnilo cenu nehnuteľnosti. Navrhovatelia v konaní nekonkretizovali v čom presne bol znalecký posudok neúplný a nepravdivý. Ich jedinou námietkou v tomto smere bola nízka cena predmetu dražby. Podľa § 12 ods. 1 Zákona o dobrovoľných dražbách bolo povinnosťou dražobníka zabezpečiť zaistenie ohodnotenia predmetu dražby znaleckým posudkom, ktorý nesmel byť v deň konania dražby starší ako šesť mesiacov. Túto povinnosť si dražobník aj

splnil objednaním ohodnotenia nehnuteľnosti u spoločnosti ZNALECTVO, s.r.o., ktorá vypracovala znalecký posudok ZP č. 124/2013 zo dňa 28.10.2013. Spoločnosť ZNALECTVO, s.r.o. je riadne zapísaná znalecká organizácia v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR na vykonávanie znaleckej činnosti. Znalci vykonávajú znaleckú činnosť odborne, nezávislo, nestranné, pričom zodpovedajú za porušenie svojich povinností tak podľa občianskoprávných ako aj trestnoprávných predpisov. Ak mali navrhovatelia výhrady k znaleckému posudku, mali možnosť uplatniť tieto výhrady inými právnymi prostriedkami a nie prostredníctvom žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Dražobník - odporca v II. rade konal v súlade so zákonom, nakoľko zabezpečil ohodnotenie nehnuteľnosti prostredníctvom znaleckej organizácie. Za prípadné vady znaleckého posudku dražobník nezodpovedá, preto tieto nemôžu byť dôvodom pre neplatnosť dobrovoľnej dražby.

Ak ide o ďalšiu vytykanú námietku, a to, že odporcovia nevzali do úvahy, že v čase konania nebolo právoplatne ukončené katastrálne konanie na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, č.j. V - 32027/12 a prebiehalo na Okresnom súde Bratislava II s tým súvisiace konanie na súde pod sp.zn. 8C/261/2013, súd túto okolnosť posúdil ako irelevantnú. Súd mal preukázané, že neskončené katastrálne konanie sa týkalo návrhu spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a navrhovateľky v II. rade na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností. Toto konanie nemalo žiaden vecný súvis pre realizáciu dražby. Pri tomto katastrálnom konaní sa nemenili vlastníci draženej nehnuteľnosti, ani nešlo o iný zápis

práv obmedzujúcich nakladanie s draženou nehnuteľnosťou. Dražbu realizoval prednostný záložný veriteľ za účelom uspokojenia svojej nesplnenej pohľadávky. Súdne a katastrálne konanie vo veci ďalších záložných práv pre neho nemalo žiaden význam a nebránilo mu v pokračovaní výkonu svojho záložného práva. Rovnako táto skutočnosť nie je ani dôvodom na upustenie od dražby podľa § 19 Zákona o dobrovoľných dražbách.

Ako posledný dôvod pre neplatnosť dobrovoľnej dražby navrhovateľa označili nepresnosť a nepravdivosť informácií o predmete dražby. Navrhovateľa však vôbec neuviedli žiadne konkrétne nesprávnosti, ktoré mali byť dôvodom prekážky pre vykonanie dobrovoľnej dražby. Súd mal preukázať, že v prejednávanej veci bol predmet dražby v oznámení o dražbe označený a opísaný v súlade s § 4 a § 17 ods. 1 písm. d) Zákona o dobrovoľných dražbách, dostatočne podrobne spôsobom vylučujúcich možnosť jeho zámeny s iným predmetom dražby. Tento dôvod súd tak vyhodnotil ako neopodstatnený.

Vzhľadom k výsledkom vykonaného dokazovania má súd za to, že navrhovateľa nepreukázali, že dobrovoľná dražba prebehla v rozpore so zákonom, a preto bolo potrebné návrh v celom rozsahu zamietnuť. Ďalšími dôvodmi, ktoré v konaní uviedli navrhovateľa, sa súd nezaoberal z dôvodu koncentračnej zásady, nakoľko tieto dôvody boli uplatnené po 3-mesačnej prekluzívnej lehote.

O trovách konania medzi navrhovateľmi a odporcom v II. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a odporcovi v II. rade, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania voči navrhovateľom, ktorí boli v konaní neúspešní.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Odporca v II. rade si uplatnil náhradu trov konania v sume 1.178,03 eur. Po oboznámení sa s vyčíslením trov konania súd odporcovi II. rade priznal ich náhradu tak, ako si ju uplatnil. Náhrada trov konania odporcu v II. rade pozostáva:

- z hotových výdavkov v sume 30,25 eur za 3ks doručeníek do vlastných rúk po 1,75 eur + 125x vyhotovení fotokópií listín po 0,25 eur,
- cestovných náhrad za cesty na pojednávanie v sume 382,42 eur (pojednávanie dňa 11.9.2014 - základná náhrada 59,66 eur + náhrada za pohonné hmoty 38,74 eur za najazdených 326 km pri priemernej spotrebe podľa TP 8,1 l/100 km a cene za liter paliva 1,467 eur/1 liter; pojednávanie dňa 12.02.2015 - základná náhrada 59,66 eur + náhrada za pohonné hmoty 32,11 eur za najazdených 326 km pri priemernej spotrebe podľa TP 8,1 l/100 km a cene za liter paliva 1,216 eur/1 liter; pojednávanie dňa 05.05.2015 - základná náhrada 59,66 eur + náhrada za pohonné hmoty 36,07 eur za najazdených 326 km pri priemernej spotrebe podľa TP 8,1 l/100 km a cene za liter paliva 1,366 eur/1 liter; pojednávanie dňa 23.07.2015 - základná náhrada 59,66 eur + náhrada za pohonné hmoty 36,86 eur za najazdených 326 km pri priemernej spotrebe podľa TP 8,1 l/100 km a cene za liter paliva 1,396 eur/1 liter),
- náhrady za stratu času v sume 765,36 eur (pojednávanie dňa 11.04.2014 - 164,76 eur za 12 polhodín po 13,73 eur, pojednávanie dňa 12.02.2015 - 171,60 eur za 12 polhodín po 14,30 eur, pojednávanie dňa 5.5.2015 - 257,40 eur za 18 polhodín po 14,30 eur, dňa 23.7.2015 - 171,60 eur za 12 polhodín po 14,30 eur).

Navrhovateľa v I. a II. rade sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne odporcovi v II. rade trovy konania v sume 1.178,03 eur na účet IBAN: Y. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, T. Y. XXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania odporcov v I. a III. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnili (a nevyčíslili), súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v piatich vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O.s.p.).