

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010670
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914010670.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní okresného prokurátora v Rimavskej Sobote proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 177/2014 z 24.11.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. marca 2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 177/2014 z 24.11.2015.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa v e c v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný P. P. uznaný vinným v bode 1/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Podľa výroku napadnutého rozsudku sa obžalovaný mal trestnej činnosti dopustiť tak, že

1/ Dňa 22.03.2013 asi o 16.05 h v Brne na ulici Drobného, na parkovisku pred areálom nemocnice Sural Clinic, prišiel k osobnému motorovému vozidlu Škoda Fabia Combi evč. R. XXXX, v ktorom sedela M. H., od ktorej žiadal oheň na zapálenie cigarety, a keď mu táto ukázala, že oheň nemá, chcel otvoriť ľavé zadné dvere, čo sa mu nepodarilo a potom udieral lakťom do sklenej výplne týchto dverí a viackrát kopol do ľavého predného svetlometu, ktorý poškodil, čím spôsobil M. H. škodu vo výške 18,20 Eur (500,- Kč),

2/ Dňa 22.03.2013 asi o 16.15 h v Brne na ulici Drobného, na recepcii v nemocnici Sural Clinic, bezdôvodne napadol zdravotníckeho pracovníka Q. B., ktorého viackrát udrel zavretou päťou do zadnej časti krku a kričal, že ho zabije, čím mu spôsobil pohmoždenie hlavy a chrbta, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť po dobu 14 dní a v súvislosti s týmto zranením si v trestnom konaní uplatnila zdravotná poisťovňa Ministerstva vnútra ČR za poskytnutú zdravotnú starostlivosť 360,61 Eur (9.906,- Kč) a poisťovňa Kooperativa a.s. VIENNA INSURANCE GROUP Brno, za bolestné, náhradu za stratu na zárobku a náklady spojené s liečením škodu vo výške 662,97 Eur (18.209,- Kč).

O treste a náhrade škody rozhodol okresný súd tak, že

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. odsudzuje obžalovaného na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 3 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. samosudca ruší výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/42/2014 zo dňa 03.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu bol uložený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov na skúšobnú dobu 2 rokov a súčasne súd ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. samosudca poškodenú M. H., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., O. XXX, C. H., poisťovňu Kooperatíva a.s. VIENNA INSURANCE GROUP, Rašínova 692/4, 602 00 Brno, Česká republika a Zdravotnú poisťovňu Ministerstva vnútra ČR, Kodaňská 1441/46, 1010 00 Praha 10, Česká republika, s celými nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd rozviedol, akým spôsobom sa dopracoval k výroku o vine, k výroku o treste a tiež k výroku o náhrade škody.

V zákonnej lehote podal odvolanie proti tomuto rozsudku okresný prokurátor v Rimavskej Sobote, ktoré aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený vo výroku o treste (a obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) a tiež aby bol zrušený výrok o odkázaní poškodených so svojimi nárokmi na náhradu škody v občianskom súdnom konaní s tým, že obžalovaný bude zaviazaný k náhrade škody poškodeným v rozsahu, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd (na neverejnom zasadnutí podľa § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por.) podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce a z dôvodov ďalej uvedených dospel k právnomu názoru, že tento rozsudok je potrebné zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. (pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby) a vec podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúma odvolací súd zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa názoru odvolacieho súdu, chyba, ktorá nebola odvolaním vytýkaná, spočíva v zásadnom spôsobe porušenia práva na obhajobu, čo je dôvodom podania dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Obhajkyňa obžalovaného v podaní z 15.06.2015, ktorým podala odpor proti trestnému rozkazu zo 16.03.2015, napr. uviedla: „V čase, keď sa mali stať skutky uvedené v napadnutom trestnom rozkaze, som sa nachádzal v Českej republike, avšak nie som si vedomý, že by som spáchal tieto skutky, nakoľko u mňa dlhodobo pretrvávajú vážne zdravotné problémy psychického charakteru a som už viac rokov vedený na psychiatrickom oddelení v Rimavskej Sobote ako psychiatrický pacient s diagnózou: Paranoidná halucinatória psychotická porucha F-28 a iné. Niekedy v roku 2000 som mal po autohavárii úraz hlavy s bezvedomím, operovali mi hlavu a od toho času som v psychiatrickej starostlivosti. Od roku 2001 som bol opakovane liečený aj hospitalizovaný v psychiatrických zariadeniach: v Rimavskej Sobote, v Plešivci a v Kremnici. Konkrétne v Rimavskej Sobote som bol hospitalizovaný: od 12.01.2001 do 31.01.2001, od 02.09.2004 do 04.10.2004, od 02.11.2010 do 19.11.2010, od 15.01.2011 do 28.01.2011, od 14.02.2011 do 25.02.2011, od 25.04.2011 do 06.05.2011, od 24.11.2011 do 02.12.2011, od 09.07.2012 do 27.07.2012 a od 21.04.2014 do 16.05.2014 so stanovenou diagnózou: F23.1 Akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie a iné.

Taktiež som bol dňa 24.04.2015 na lekárskom vyšetrení na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Brezne, pričom ošetrojúca psychiatrička P. B. X. mi stanovila diagnózu: F20.9 Schizofrénia nešpecifikovaná.

Na základe doporučenia psychiatra P. B. X. po konzultácii s riaditeľom nemocnice P. T. zo dňa 06.05.2015 bola dohodnutá moja hospitalizácia v Psychiatrickej nemocnici F., kam by som mal nastúpiť.

Dôkaz: Prepúšťacie správy - v prílohe

Na jeseň roku 2011 som bol liečený aj v Psychiatrickej nemocnici v O., o čom však neviem toho času predložiť lekársku správu. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka mojej liečby v Psychiatrickej nemocnici v O., za účelom posúdenia môjho zdravotného stavu navrhujem súdu vyžiadať lekársku správu z príslušného zdravotníckeho zariadenia“.

V tomto podaní tiež na záver dodala: „Mám zato, že v prípravnom konaní neboli vykonané všetky dôkazné prostriedky a orgány činné v trestnom konaní sa nezaoberali mojim zdravotným /duševným stavom, ani mojim psychickým rozpoložením v akom som sa v tom čase nachádzal.

Za týchto okolností navrhujem, keďže podaním odporu sa trestný rozkaz ruší, aby bolo v zmysle § 355 ods. 3 Tr. por. nariadené vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom po vykonaní všetkých dôkazov nech súd vynesie na základe § 285 písm. d) Tr. por. rozsudok, ktorým ma spod obžaloby oslobodí, nakoľko pre nepríčetnosť nie som trestne zodpovedný“.

V spise sú viaceré lekárske správy, ktoré obhajoba na podporu svojich tvrdení predkladá, vrátane správy psychiatricky P. B. X. z 24.04.2015 (Nemocnica s poliklinikou W.), kde sa okrem iného uvádza: „odporúčame určenie súdneho znalca z odboru psychiatria“.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24.11.2015 obhajkyňa obžalovaného v záverečnej reči uviedla: „vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania žiadam obžalovaného spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. d) Tr. por., lebo tento podľa jej názoru nechápe zmysel trestného konania, je psychicky narušený a je liečený od r. 2000 v rôznych psychiatrických liečebniach, nakoľko v r. 2000 po dopravnej nehode ležal v kóme, odvtedy má tieto psychiatrické ťažkosti a obhajkyňa obžalovaného súčasne žiada, aby poškodení a poškodené strany boli odkázané na občianske súdne konanie. O zdravotnom stave som predložil lekárske správy, ktoré sú v spise“.

Napadnutý rozsudok okresného súdu, predovšetkým jeho odôvodnenie však na uvedené závažné námietky obhajoby, týkajúce sa samotnej trestnej zodpovednosti obžalovaného žiadnu odpoveď nedáva a vôbec sa s týmito námietkami nezaobera, čo predstavuje zásadné porušenie práva na obhajobu.

Úlohou okresného súdu bude preto najmä:

1/ zadovážiť trestné spisy, týkajúce sa doterajšej trestnej činnosti obžalovaného (z Českej republiky aspoň relevantné rozhodnutia);

2/ zadovážiť chýbajúce lekárske správy o pobytoch, resp. vyšetreniach obžalovaného v psychiatrických lekárskech zariadeniach;

3/ u nezainteresovaného odborníka v oblasti psychiatrie zistiť, či na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného postačuje vyšetrenie ambulantné alebo je nutné pozorovanie jeho duševného stavu v zdravotníckom ústave;

4/ prikázať vyšetrenie duševného stavu obžalovaného (ambulantne alebo ústavne), so zameraním na rozhodné oblasti (najmä charakter duševnej poruchy alebo choroby, rozpoznávací a ovládacia zložka v čase činu a nebezpečnosť pobytu obžalovaného na slobode).

Naznačené doplnenie dokazovania je nutné, aby sa bolo možné vyrovnáť s námietkami obhajoby, týkajúcimi sa samotnej trestnej zodpovednosti obžalovaného, pretože až po náležitom vyrovnaní sa s takýmito námietkami možno zákonne a spravodlivo rozhodnúť aj o podanej obžalobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.