

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/312/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201891
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514201891.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, proti odporkyňi: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. P.. H.. Š. XXX/XX, X. S. t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Mgr. Andrejom Peterkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 251,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4C/312/2014-19 zo dňa 16.02.2015.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 198,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.03.2011 do zaplatenia, sumu 5,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.04.2011 do zaplatenia, sumu 47,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 04.12.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 198,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.03.2011 do zaplatenia, sumu 5,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.04.2011 do zaplatenia, sumu 47,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 04.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 ako postupca, uzavrela s ním ako postupníkom dňa 20.11.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči odporkyňi. Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzatvorila dňa 30.01.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program RELAX 200 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Podnik svoju povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval. Odporkyňa však porušila zmluvnú povinnosť, faktúry nezaplatila, v dôsledku čoho bola deaktivovaná a podniku vzniklo právo na zmluvnú pokutu.

Súd návrhu vyhovel a dňa 16.02.2015 vydal platobný rozkaz, ktorý sa však odporkyňi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu. Odporcoví, ktorý sa zdržiava toho času na neznámom mieste, bol v konaní ustanovený opatrovník.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 01.03.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telekom, a.s., a odporkyňa uzatvorili dňa 30.01.2011 zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bola aktivácia programu služieb RELAX 200 pri telefónnom čísle XXXXXXXXXX s dobou viazanosti 24 mesiacov a dojednanou zmluvnou pokutou pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti účastníka vo výške 47,80 Eur. Prvé zúčtovacie obdobie bolo od 15.01.2011 do 14.02.2011, druhé od 15.02.2011 do 14.03.2011. Z fotokópie faktúry, vyhotovenej 15.02.2011 a splatnej 03.03.2011 súd zistil fakturáciu ceny 198,40 eura za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni a fotokópiou faktúry, vyhotovenej 15.03.2011, splatnej 03.04.2011, je preukázaná fakturácia čiastky 5,10 eura za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Fotokópiou faktúry, splatnej 03.12.2011, je preukázaná fakturácia zmluvnej pokuty 47,80 eura právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni.

Odporkyňa fakturované čiastky neuhradila, deň po splatnosti faktúr sa dostala s plnením do omeškania.

Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú dňa 20.11.2013 uzatvorili ako postupca Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ ako postupník, bola pohľadávka voči odporkyni na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu postúpená z pôvodného veriteľa na navrhovateľa. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., oznámil odporkyni listom z 29.11.2013 postúpenie pohľadávky na navrhovateľa a zároveň ju vyzval uhradiť dlžnú sumu 251,30 eura, do 5 dní od prijatia tohto oznámenia. Odporkyňa doposiaľ neuhradila ani časť zo žalovanej sumy.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách účinný v deň uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o

pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, e) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2,3, 4 Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ splniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzatvárania zmlúv o pripojení a dodatkov k nim), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal z vykonaného dokazovanie za preukázané, že návrh podal navrhovateľ v celom rozsahu dôvodne. Odporkyňa faktúry neuhradila, a preto ju súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003

Z.z. zaviazal na zaplataenie úhrady za poskytnuté služby vo výške 203,50 eura a tiež na zaplataenie dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur, ktorá sa súdu nejavila ako neprijateľná.

Z dôvodu, že odporkyňa riadne a včas neplatila za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorých cena a splatnosť boli špecifikované vo faktúrach, a rovnako nezaplatila ani zmluvnú pokutu, dostala sa odporkyňa s plnením do omeškania, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške vyplývajúcej z § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013. Súd tak považoval v tejto časti žalobný návrh za dôvodný, preto uložil odporkyni povinnosť uhradiť žalovanú istinu v časti 251,30 eura spolu s úrokmi z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur pozostávajúce z 2 úkonov právnej služby po 21,58 Eur (t. j. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, vrátane 20% DPH, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.