

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Er/427/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209092
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anikó Kissová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214209092.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, IČO: 17 310 598, so sídlom Jakubovo námestie 14, 813 48 Bratislava, proti povinnému: V. C., A.: XX XXX XXX, R. H. J. P. XX, XXX XX Š., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Anna Dírerová, Exekútorový úrad so sídlom Gajová 7, 811 09 Bratislava, pod sp. zn. EX 256/14, o vymoženie uloženej povinnosti 159,34 EUR s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovuje.

odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie podanom súdnemu exekútorovi dňa 24.04.2014 sa oprávnený domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11Cb/50/2012-54, zo dňa 14.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2012 a vykonateľnosť dňa 22.10.2012. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 22.05.2014 pod. č. k. 11Er/427/2014-8 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Povinný dňa 20.01.2015 doručil tunajšiemu súd námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie. Námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie postúpil dňa 23.01.2015 tunajšiemu súdu na rozhodnutie aj súdny exekútor. Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené do vlastných rúk dňa 09.01.2015, v ktorom bol náležite poučený o možnosti vzniesť proti exekúcii a proti trovám exekúcie námietky. Povinný podal námietky na poštovú prepravu dňa 19.01.2015, pričom súdnemu exekútorovi boli doručené dňa 20.01.2015.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon 4c) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa ustanovenia § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Lehota na podanie námietok proti exekúcii a na podanie námietok proti trovám exekúcie je 14-dňová. Lehota začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať (okrem výnimky, že sa povinný spravoval nesprávnym poučením v upovedomení o začatí exekúcie v zmysle ustanovení § 204 a § 251 ods. 4 O.s.p.) ani skracovať. Lehota na podanie námietok je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa námietky podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť, v posledný deň lehoty. V exekučnom konaní je vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty. Preto nie je možné odpustiť ani zmeškanie lehoty na podanie námietok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii, ako aj proti trovám exekúcie boli podané v zákonnej lehote.

Vo svojich námietkach povinný uvádza, že nikdy neobjednal služby oprávneného a neuzatvoril s ním žiadny zmluvný vzťah ohľadne spolupráce, resp. poskytnutia služieb. Počas podnikateľskej činnosti platil koncesionárske poplatky za prijímače Slovenskej televízie. O začatí súdneho konania sa nedozvedel a nemal možnosť brániť sa. Rozsudok mu nikdy nebol doručený. Tiež vznášal námietky aj proti trovám exekúcie.

Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach povinného vyžiadaval aj spis tunajšieho súdu sp. zn. 11Cb/50/2012 a zistil, že oprávnený dňa 23.08.2011 doručil tunajšiemu súdu návrh na vydanie platobného rozkazu. Z návrhu oprávneného vyplýva, že oprávnený dňa 27.10.2008 uzatvoril s povinným zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z. z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov zastúpenými SLOVGRAM-om na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 Autorského zákona v priestoroch príslušnej prevádzky, právo prevádzkovateľa používať hudobné zvukové, zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov podľa § 65 a § 67 Autorského zákona (predmetná zmluva je súčasťou súdneho spisu - č. I. 9). Keďže boli splnené podmienky na vydanie platobného rozkazu, tunajší súd dňa 24.08.2011 vydal platobný rozkaz č. k. 6Rob/65/2011-16, ktorý bol uznesením č. k. 6Rob/65/2011-32, zo dňa 24.04.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2012 zrušený z dôvodu, že sa to nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Tunajší súd šetril pobyt odporcu cestou REGOB SR, ÚEV SR a Mestského úradu Šamorín, avšak neúspešne. Z toho dôvodu mu bol ustanovený v zmysle § 29 ods. 1 O.s.p. opatrovník, ktorému bol doručený rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11Cb/50/2012-54, zo dňa 14.09.2012, t. j. exekučný titul. Keďže proti tomuto rozsudku nebol podaný opravný prostriedok, t. j. odvolanie, nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2012 vykonateľnosť dňa 22.10.2012 a stal sa spôsobilým exekučným titulom v exekučnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť súd dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť. Povinný bol v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11Cb/50/2012 zastúpený opatrovníkom, ktorému bol rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11Cb/50/2012-54, zo dňa 14.09.2012 riadne doručený dňa 02.10.2012.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Podané námietky smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Konanie o námietkach je sporom, v ktorom súd rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Na základe zistených skutočností súd teda ustálil, že námietky povinného neboli podané dôvodne, exekúcia v predmetnom prípade je vedená na základe riadneho právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol teda podaný dôvodne.

Na základe vyššie uvedených dôvodov tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky povinného zamietol, nakoľko nebol naplnený ani jeden z dôvodov uvedených v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by bolo možné námietkam vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa ustanovenia § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom 4f) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdneho exekútora odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdneho exekútora, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdneho exekútora ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

Podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdneho exekútora súdному exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 13.08.2014 určil podľa vyhlášky č. 288/1995 Z. z. predbežné trovy exekúcie vo výške 68,33 EUR, pozostávajúce z odmeny súdneho exekútora vo výške 33,19 EUR, z hotových výdavkov vo výške 10,- EUR, z 20 % DPH, t. j. 8,64 EUR a z trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 16,50 EUR s upozornením, že ak pohľadávka nebude uhradená do 14 dní od doručenia upovedomenia, trovy exekúcie sa môžu zvýšiť až na 213,90 EUR a môžu byť aj vyššie. Platí zásada, že sa uhrádzajú len účelne vynaložené trovy exekúcie. V prípade, že sa uvedená výška trov exekúcie počas exekúcie zmení, resp. zvýši, súdny exekútor o tom upovedomí povinného a oprávneného. V súlade s ustanovením § 201 ods. 1 Exekučného poriadku je povinnosťou súdneho exekútora vyčísliť si odmenu súdneho exekútora vo výške ako pri upustení od vykonania exekúcie a náhradu hotových výdavkov len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

Tunajší súd dňa 13.01.2016 vyzval súdneho exekútora, aby doručil súdu exekučný spis č. EX 256/14 so špecifikáciou náhrad hotových výdavkov. Následne súdny exekútor doručil tunajšiemu špecifikáciu hotových výdavkov, podľa ktorej hotové výdavky vo výške 10,12 EUR tvoria:

- poštovné vo výške 8,62 EUR (1,40 EUR za žiadosť o poverenie, 0,45 EUR za žiadosť o poslanie živnostenského listu, 1,40 EUR + 1,70 EUR poslanie upovedomenia povinnému, 2,07 EUR za príkazy do bánk, 0,45 EUR za žiadosť o doručenie upovedomenia, 1,15 EUR zaslanie námietok,
- iné výdavky vo výške 1,50 EUR (2 x 0,20 EUR ISEB, 0,50 EUR spisový obal, 5 x 0,12 EUR za obálok).

Súd po nahliadnutí do spisu zistil, že súdny exekútor nepostupoval v súlade s ustanovením § 201 ods. 1 Exekučného poriadku a odmenu vypočítal v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami vyhlášky vo výške 33,19 EUR. V zmysle ustanovenia § 201 ods. 1 je povinnosťou súdneho exekútora vyčísliť si odmenu vo výške ako pri upustení od vykonania exekúcie, pričom podľa ustanovenia § 5 ods. 2 cit. vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1. Odsek 1 cit. vyhlášky určuje odmenu sumou 20% odmeny zo základu na jej určenie, najmenej však sumou 33,19 EUR a najviac 33.193,92 EUR. Podľa uvedeného má exekútor nárok na odmenu vo výške 16,60 EUR (50% zo sumy 33,19 EUR). Tiež sa nemohol stotožniť s vyčíslenou náhradou hotových výdavkov súdneho exekútora, nakoľko v zmysle ustanovenia § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil náhradu hotových výdavkov sumou 10,- EUR, pričom vo svojom podaní zo dňa 19.01.2016 vyčíslil už vo výške 10,12 EUR. Súd preskúmal špecifikáciu náhrad hotových výdavkov a zistil, že súdny exekútor si uplatnil aj náhradu takých trov exekúcie, ktoré v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie mu nemohli vzniknúť, a to poštovné vo výške 1,15 EUR za zaslanie námietok, teda vyčíslil náhradu hotových výdavkov v rozpore s ustanovením § 201 ods. 1 Exekučného poriadku.

Na základe uvedeného a v súlade s citovanými ustanoveniami, súd námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovel. Úlohou súdneho exekútora bude v časti trov exekúcie vydať nové upovedomenie o začatí exekúcie, kde si trovy exekúcie vyčíslil v súlade s týmto rozhodnutím.

Poučenie:

Proti výroku o námietkach proti exekúcii možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o námietkach proti trovám exekúcie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).