

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/223/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206151  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206151.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľky: K. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX V. - V., t. č. Centrum sociálnych služieb Anima, Palúčanská 25, 034 01 Liptovský Mikuláš, proti odporcom v I. rade: maloletý G. G., nar. XX.XX.XXXX, a Z. G., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom ako matka, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny a odporcovi v II. rade: K. P., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. N. XXXX/XX, XXX XX V. - V., t. N. I. XX, , v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto rozhodol,

### rozhodol:

Súd konanie o určenie otcovstva k maloletému G. G., nar. XX.XX.XXXX, a k maloletému Z. G., nar. XX.XX.XXXX, z a s t a v u j e.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní konanom dňa 01.03.2016 v nasledovnom znení:

Maloleté deti G. G., nar. XX.XX.XXXX, a Z. G., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľky K. G., nar. XX.XX.XXXX.

Odporca v II. rade K. P., nar. XX.XX.XXXX, s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého G. G., nar. XX.XX.XXXX, a Z. G., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to na každé maloleté dieťa, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky K. G., nar. XX.XX.XXXX, od 13.11.2015.

Zameškané výživné od 13.11.2015 do vyhlásenia rozsudku v sume 96,76 eur na maloletého G. G. a v sume 96,76 eur na maloletého Z. G. s a odporca v II. rade z a v ä z u j e splácať v splátkach po 10 eur mesačne na každé maloleté dieťa spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky, a to prvú splátku počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Navrhovateľke s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Odporca v II. rade j e p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Ružomberok súdny poplatok vo výške 66 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania v danom prípade bolo určenie otcovstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. G., nar. XX.XX.XXXX, a Z. G., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 108 O.s.p., súd zastaví konanie o určenie otcovstva, ak došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa podľa osobitného predpisu.11) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>

Vzhľadom na to, že navrhovateľka označila za otca maloletých detí odporcu v II. rade K. P. v konaní o určenie otcovstva a odporca v II. rade na pojednávaní konanom dňa 01.03.2016 otcovstvo k maloletému G. G., nar. XX.XX.XXXX, a Z. G., nar. XX.XX.XXXX, uznal, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 108 O.s.p., konanie o určenie otcovstva zastavil.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p., s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovateľka, odporca v II. rade a kolízna opatrovníčka maloletých detí po vyhlásení rozsudku zhodne vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým časťami tohto rozsudku, odôvodnenie rozsudku obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd prizná účastníkovi konania, ktorý mal plný úspech vo veci náhradu trov konania, potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže navrhovateľka mala plný úspech vo veci, avšak trovy konania jej nevznikli, keďže od platenia súdnych poplatkov bola oslobodená, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a trovy konania navrhovateľke nepriznal.

S poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Vzhľadom na uvedené súd uložil odporcovi v II. rade povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 66 eur, nakoľko uznesením zo dňa 29.12.2015 č. k. 7C/223/2015-19 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov a maloleté deti sú zo zákona od platenia súdneho poplatku v tomto konaní oslobodené v zmysle § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 71/1992 Zb..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci konania vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku.