

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412203956
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412203956.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: K. C., nar. X.XX.XXXX, bytom W. A., S.H. U. XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpená opatrovníkom: Y. H. U., zamestnankyňa I. súdu W. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42309166, právne zastúpené: Mgr. Henrich Schindler, advokát, AK so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 193,88 Eur a úroku z omeškania takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 48,80,- Eur cestou Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36631124 do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia pohľadávky vo výške 933,13 eur s príslušenstvom a to vyčísleného úroku z omeškania vo výške 620,75 eur a úroku z omeškania 14,25% ročne zo sumy 897,51 eur od 14.1.2012 do zaplatenia titulom nesplatených splátok zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej dňa 22.11.2002.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.1.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti istiny vo výške 933,13 a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 426,87 eur t.j. spolu vo výške 1.360.- eur, z dôvodu, že po začatí konania odporca vykonal čiastočné úhrady v zmysle predloženého návrhu na zastavenie konania.

Uznesením z 11.2.2016 pod sp. zn. 17C/168/2014-83 súd konanie vo vyššie uvedenej časti zastavil.

Podaním z 24.2.2016 navrhovateľ zobral návrh späť v plnom rozsahu z dôvodu, že odporca po podaní návrhu uhradil celú dlžnú sumu, v dôsledku čoho súd konanie v zmysle § 96 odsek 1 O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 55,50 Eur. O vrátení príslušného súdneho poplatku kráteného o 6,70 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pretože navrhovateľ zobral návrh vo späť pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 odsek 1 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.