

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Pc/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204112
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320204112.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v právnej veci navrhovateľky: I. Ď., T. XX.XX.XXXX, H. R. XXX, Č., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: N. H., T. XX.X.XXXX, H. U. X, W. - U., B. určenie otcovstva k mal. dieťaťu: C. Ď., T. XX.X.XXXX, U..Č.. D. X. T. H., v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 31.7.2020 domáhala určenia otcovstva proti N. H. Y. I.. C.. Ako uviedla, o dieťa sa stará po smrti náhradného rodiča. Otcovstvo uznané nie je, otec sa dieťa nikdy nezaujímal, ani neprispieval na výživu. Navrhovateľka s dcérou a synmi, I.. U. Z. Z., T.. X.X.XXXX obýva rodinný dom, poberá dávky v hmotnej núdzi a prídavky na deti.
2. Navrhovateľka pred súdom uviedla, že domnelý otec je zrejme niekde v Anglicku, ale nikto z jeho rodiny nepovie kde, pretože má viac problémov a je hľadanou osobou.
3. N. H. bol návrh po opakovaných pokusoch o doručenie a zisťovaní jeho aktuálneho pobytu doručený v súlade s § 106 CSP. Lustráciami súd zistil, že menovaný nie je registrovaný v Sociálnej poisťovni a nie je poberateľom žiadnych dávok poisťovňou vyplácaných, rovnako nie je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., ani poberateľom dávok vyplácaných úradom. Menovaný sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody ani vo väzbe na území SR. V registri trestov GP SR má menovaný 10 záznamov, pričom posledný z nich je na základe rozhodnutia zo dňa 6.11.2015 Birmingham and Solihull Magistrates (Veľká Británia). Na Okresnom súde Lučenec bol menovanému dňa 22.9.2020 ustanovený obhajca v konaní proti ušlému pod sp. zn. 0Tp/545/2020. Adresa menovaného bola naposledy lokalizovaná OR PZ, OKP W. D. Z., H., P., R. G. XX, P.. B. W.J. dňa 30.3.2021 súdu oznámilo, že šetrením na adrese trvalého pobytu U. X pán M. H., T.. XX.X.XXXX uviedol, že N. H. býva v Anglicku asi 15 rokov, presnú adresu uviesť nevedel. Šetrením tiež bolo zistené, že voči menovanému sa vedie trestné stíhanie zo dňa 18.9.2021 v trestnej veci podľa § 228/5 TZ. Dňa 18.7.2022 B. W. oznámil, že trestné stíhanie voči menovanému pre podozrenie z trestného činu znásilnenia a sexuálneho násillia podľa § 199 ods. 1 a § 200 ods. 1 TZ bolo dňa 30.9.2021 zastavené a toho času voči nemu nie je vedené žiadne iné trestné stíhanie.
4. Súd doručoval predvolanie domnelému otcovi na poslednú známu adresu v Anglicku (doručenka sa súdu nevrátila) a taktiež dňa 25.10.2021 požiadal o jeho výsluch dožadovaný súd v Anglicku. Dňa 1.6.2022

dožiadaný orgán (Royal Court of Justice, Senior Courts of England and Wales) tunajšiemu súdu oznámi, že vylučenie domnelého otca bol zrušený, pretože nebyva na danej adrese.

5. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 19.5.2021 vypovedala, že s N. H. nikdy vzťah nemala, otehotnela po tom, ako ju znásilnil. Poznala ho len z videnia a hneď na druhý deň ako sa to stalo, ušiel do Anglicka, doteraz je hľadaná osoba za rôzne sexuálne násilie. Navrhovateľka vtedy naňho trestné oznámenie nepodávala, pretože nevedela uviesť jeho údaje ani dátum narodenia, ale pred znásilnením nemala sexuálny styk s nikým iným samozrejme ani potom, v tom čase mohla otehotnieť iba s menovaným. Odvtedy ho nevidela nikdy. Dcéra C. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti matke navrhovateľky, ktorá však zomrela. Po jej smrti bola I. C. u matky asi 8 mesiacov a následne išla do detského domova, pretože matka sa o ňu nevedela postarať. Rovnako tak sú v detskom domove I. U. Z. Z. Ď., T. XX.XX.XXXX, deti si však chce z detského domova zobrať, kúpila dom Č., ktorý sa prerába a nedá sa v ňom bývať, momentálne býva v Bini u priateľa. Ďalej vypovedala, že prídavky na deti teraz nepoberá, ale mám „sociálku“, nevie však v akej výške, pretože v súčasnosti je znovu tehotná. Nevedela uviesť, prečo návrh na určenie otcovstva podávala až teraz,; myslela si, že návrh riešila jej mama.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 19.5.2021 uviedla, Ž. I. C. je v súčasnosti v CDR Nová Baňa, na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Levice. Na poslednej prípadovej konferencii o mal. S. Ď. bolo oznámené, že C. je v kontakte s domnelým otcom cez sociálne siete, údajne sa jej ospravedlnil za matkino znásilnenie, poslal jej aj nový telefón a XXX € na oblečenie a prejavil záujem aby uňho Patrícia strávila prázdniny. Dňa 21.9.2022 vypovedala, že mal. Patrícia bola s domnelým otcom v kontakte v určitom období len dva tri mesiace, ale len cez sociálne siete, žiadnu jeho adresu nevedela uviesť, rovnako ani zamestnanci CDR.

7. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/87/2022-48 zo dňa 13.9.2022 bola u mal. C. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny T. H.. Z uvedeného spisu súd zistil, že matka nemá vytvorené podmienky, aby som sa o dcéru a o synov, ktorí sú tiež v ústave, starala. Za dcérou v zariadení nebola, ale denne sú v kontakte cez sociálne siete, chlapcov navštíviť bola. Má v osobnej starostlivosti I. M., T. XX.XX.XXXX. V minulosti sa o dcéru starala väčšinou stará matka, ktorá však zomrela.

8. Podľa § 107 CMP konanie vo veciach určenie rodičovstva sa začína len na návrh.

9. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

10. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

11. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

12. Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

13. Podľa § 36 CMP súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

14. V prejednávanej veci navrhovateľka za domnelého otca označila N. H., ktorého pobyt sa však napriek rozsiahlym šetreniam, ako i prostredníctvom dožiadaného súdu vo D. H. nepodarilo zistiť. Navrhovateľka neoznačila žiadne ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení uvedených v návrhu a taktiež nie je zrejmé, z akého dôvodu podávala návrh na určenie otcovstva až v dvanástich rokoch mal. dieťaťa, dotedy bola absolútne nečinná. Navyše o I. C. nezabezpečovala starostlivosť dlhodobo, keď sama potvrdila, že o dcéru sa starala stará matka a v súčasnosti je u maloletej nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v CDR T. H., kde matka dcéru nebola ani navštíviť. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že nebolo preukázané otcovstvo domnelého otca k mal. Patrícii, súd podaný návrh zamietol.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.