

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316202170  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316202170.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: X. D., E.. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezínok, odbor sociálnych vecí, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka- A. D., E.. XX.X.XXXX, I. Y. XXX/ X, Z. X, XXX XX, Č. X. a otec - X. D., E.. XX.XX.XXXX, I. Š. X, S., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.2.2016 sa matka maloletej X. domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zmenil rozhodnutie Okresného súdu Martin pod č.k. 19C 113/04-115 zo dňa 18.9.2006 a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá nezvláda spolužitie s otcom a rázne ho odmieta. Matka priložila k návrhu listinné dôkazy na potvrdenie svojich tvrdení.

Súd sa oboznámil z obsahom spisového materiálu, ako aj s obsahom pripojených spisov a zistil tento skutkový stav vo veci:

Rozsudkom Okresného súdu Martin pod č.k. 19C 113/04-115 zo dňa 18.9.2006, právoplatným dňa 13.2.2007 rozviedol manželstvo účastníkov konania a upravil práva a povinnosti rodičov voči maloletým deťom D.: X. W. X. na čas po rozvode, pričom zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude zastupovať a spravovať majetok maloletých detí, a taktiež zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí, pričom styk s maloletými deťmi neurčil. /č.l. 7-8/

Z lekárskej správy zo dňa 1.2.2016, súd zistil, že maloletá bola hospitalizovaná v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Limbová 1, Bratislava s diagnózou: Otrava inými neopioidovými analgetikami a antipyretikami- Úmyselné požitie naproxénu a Persenu. /č.l. 2/

Z písomnej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku (ďalej len ÚPSVaR) mal súd za preukázané, že dňa 5.9.2012 bol vykonaný pohovor s matkou maloletej, ktorá uviedla, že s dcérou je v pravidelnom kontakte, dcéra u nej strávila letné prázdniny, bola údajne v zlom psychickom stave, lebo s nechcela vrátiť naspäť k otcovi. /č.l. 3/

Z písomnej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku (ďalej len ÚPSVaR) mal súd za preukázané, že dňa 8.2.2016 bol vykonaný pohovor s matkou maloletej, ktorá uviedla, že sa od dcérinej kamarátky dozvedela, že maloletá bola v nemocnici, nakoľko požila tabletky. Matka pricestovala z Prahy na Slovensko a chce riešiť zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá údajne nezvláda spolužitie s otcom. Písomná správa založená v spise nie je kompletná. /č.l- 4/

37P/35/2016-43

Z písomnej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku (ďalej len ÚPSVaR) mal súd za preukázané, že dňa 8.2.2016 bol vykonaný pohovor s bratom maloletej, ktorý uviedol, že po rozvoде rodičov žil spolu so sestrou u otca. Otec sa podľa jeho vyjadrení správa veľmi despótívne a manipulatívne. Dňa 3.1.2016 sa od otca odsťahoval, nakoľko sa často dostával s ním do konfliktov. S matkou má dobrý vzťah. Spolu so sestrou ju navštevovali v Prahe, boli v kontakte aj cez sociálne siete. Sestra je podľa neho citlivá a často sa podvolí otcovi, aby mu vyhovela. S otcom nemá dobrý vzťah, nakoľko bol voči nemu agresívny, aj fyzicky. Otec je údajne veľký nervák. Voči maloletej X. nepoužíva fyzickú silu, avšak maloletú X. údajne psychicky deptá. /č.l. 5/

Z písomnej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku (ďalej len ÚPSVaR) mal súd za preukázané, že dňa 5.9.2012 bol vykonaný pohovor s maloletou, ktorá sa sama bez predvolania dostavila na úrad a vypovedala v akých podmienkach žije, a že chce ísť bývať k matke do Českej republiky a navštevovať tam aj školu. /č.l. 6/

Do spisu bola založená obžaloba pod č.k. 3T/126/2014, s obsahom ktorej sa súd oboznámil a zistil, že bola podaná voči obvinenému X.I. D., E.. XX.XX.XXXX, t.j. otcovi maloletej X. pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi a pre trestný čin ublíženia na zdraví. /č.l. 9-15/

Súd dopytom zistil, že na Okresnom súde Martin je vedené konanie pod sp.zn. 3T/126/2014 proti obvinenému X. D., E.. XX.XX.XXXX, t.j. otcovi maloletej X. pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi a pre trestný čin ublíženia na zdraví. Dňa 30.3.2015 bol vydaný trestný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor zo strany obvineného. Termín hlavného pojednávania je stanovený na deň 8.3.2016. /č.l. 23-29/

Z nemocničného záznamu zo dňa 5.2.2016 súd mal za preukázané, že maloletá bola prijatá na Expektačnú časť Oddelenia urgentného príjmu DFNsP po úmyselnom požití liečiv. /č.l. 32/

Do spisu bolo založené písomné vyjadrenie otca maloletej zo dňa 19.2.2016, v ktorom otec k veci uviedol, že vychovávam X. sám od jej šiestich rokov. So súčasnou partnerkou žije v spoločnej domácnosti 6 rokov. Sú viacpočetná rodina a myslí že to dokazuje, že žije na vysokej sociálne tolerantnej úrovni. Do toho zahŕňa aj X. kontakty s jej matkou, ktorý nikdy nebránil a ani nepreveroal. X. je v období dospievania a prechodom na strednú školu hľadá svoj smer v živote. Podporujú ju v príprave na riadny život v súlade s hodnotami, ktoré sú pre nich dôležité. Nevie si vysvetliť, čo mohlo v takejto atmosfére spôsobiť prekvapujúcu X. reakciu. Po tom, čo sa jeho priateľka rozprávala s X. spolužiačkami, vylúčil neblahý vplyv jej rovesníkov a je viac než presvedčený, že tak veľký vplyv si postupom času vybudovala len X. matka, ktorá svojimi klamstvami, pokrivenými sľubmi a rovnakou morálkou by to dokázala. Matka už raz v roku 2012 chcela zveriť maloletú do jej starostlivosti, pričom vždy týmto atakom narušiť integritu rodiny, predchádzala obrovská kampaň prostredníctvom sociálnej siete, kde sa vždy snažil zmanipulovať dcéru X., aj prostredníctvom svojich kamarátok, ich dcér vo veku približne dcéry X., kupovaním psa, ktorý ju tam čaká a podobne. O týchto jej aktivitách ako i aktivitách jej kamarátok má listinné dôkazy, kde bola ochotná ísť až tak ďaleko, že vyhlásila na sociálnej sieti kampaň, na zháňanie advokátov, ktorý by hájili exmanželku. Po týchto praktikách exmanželky, vždy nasledovalo rapídne zníženie prospechu u dcéry X., o čom svedčia jej študijné výsledky a sekundárne, jej uzavretie sa samej do seba, odmietanie komunikácie s ostatnými žijúcimi osobami s ňou v spoločnej domácnosti. Aj napriek týmto problémom, za ktorými stála exmanželka, sa vždy podarilo v rodine obnoviť harmóniu, klud a pokoj. A aj napriek tomu všetkému, nikdy nezakázal alebo inak nebránil stýkaniu sa a komunikácii dcéry X. a exmanželky a ani to zatiaľ nemá v pláne. K jeho osobe a rodine ďalej uviedol, že žije v spoločnej domácnosti na Š. X K. S. spolu s priateľkou P., vychovávajú spoločne X. - jeho dcéru, K. (16r.) - dcéra jeho priateľky a S. (2 r.) - ich spoločnú dcéru. Vedú ich ku statočnému a čestnému životu, ktorý si treba vybudovať na stálych hodnotách, vychováva ich k tomu, aby si vážili samy seba a tým pádom i všetkých s ktorými sa v živote stretnú. X. W. K. navštevuujú gymnázium s tým, že po jeho

37P/35/2016-44

ukončení chcú ísť dievčatá študovať ďalej a to X. oblasť medicíny a K. oblasť práva. Je to ich rozhodnutie, ktorému sa obaja rodičia tešia. Svoj voľný čas trávia s nimi a venujú sa ich záľubám, chodia lyžovať, naučil ich potápať sa, učia sa hrať tenis, chodia bicyklovať alebo na in-line korčule. Keďže majú aj maličkú S., dosť času trávia aj prechádzkami a hrou s ňou. Rieši spoločne s priateľkou ich prvé lásky, prvé sklamania. X. podporoval a aj podporuj v hre na zobcovú flautu a klavír. Obe dospievajúce dievčatá vediem k zodpovednosti, k rodine a rodinným hodnotám a čestnosti. Obe dospievajúce dievčatá obývajú

jednu izbu v 3- izbovom byte, kde každá má svoju posteľ, svoj pracovný stôl a svoj kútik, kde sa môžu doma realizovať. On s priateľkou a dcérou S. obýva spálňu a všetci spoločne obývaciu izbu. Žijú v slušnom a čistom a plne zariadenom byte v štvorbytovke. Na krátkodobé prepravy (hlavne priateľka P.) používa osobné auto a pri rodinných výletoch, kde potrebujú zobrať so sebou viac a objemnejších vecí majú 8 miestne SUV. Rodinný rozpočet majú spoločný, ale každý z nich (okrem S.) má svoj osobný účet v bankách. Ich vzájomný vzťah všetkých členov domácnosti je založený na vzájomnej úcte, rešpekte jeden k druhému a vzájomnej dôvere. /č.l. 33-36/

Z písomnej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku (ďalej len ÚPSVaR) mal súd za preukázané, že dňa 24.2.2016 bol vykonaný pohovor s otcom maloletej

Z písomnej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku (ďalej len ÚPSVaR) mal súd za preukázané, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti a následne pohovor s otcom maloletej a s maloletou. Zo správy súd zistil, že maloletá je v otcovej starostlivosti približne od svojich 6 rokov. Tento ju aj jej brata X. D., ktorý je už plnoletý, vychovával po odchode matky do zahraničia. V rodine otca je adaptovaná a cíti sa byť jej súčasťou. S otcom má veľmi dobrý vzťah. Vo výchove je demokratický, ale prísny. Vyžaduje si od nej plnenie najmä školských povinností. Zaujíma sa o jej výsledky v škole a aj problémy. Vzhľadom k tomu, že navštevuje 1. ročník Gymnázia A. Bernoláka v Senci, nezvládla prechod zo základnej školy na strednú, tak ako si predstavovala. Zhoršila si priemer známok, hlavne z matematiky, fyziky a chémie. Mala obavy z otcovej reakcie na polročné vysvedčenie, tak užila väčšie množstvo liekov na upokojenie. Ide o voľne dostupné lieky a to persen, ktorý je na prírodnej báze a nalgessin s, ide o liek na tlmenie bolesti. Lieky neužila z dôvodu, že sa chcela otráviť, ale chcela len utlmiť stres. Uviedla, že otec pri výchove nikdy nepoužíval a nepoužíva fyzické tresty. S otcom sa neskôr o celej situácii porozprávali. Tiež spolu konzultovali zmenu zverenia. Dal jej možnosť, aby si vybrala, s kým chce bývať. S odstupom času si uvedomila, že reagovala impulzívne a veľmi unáhle. V rodine otca sa je zastabilizovaná a spokojná. Cíti sa byť súčasťou rodiny, trávia spolu voľný čas. S partnerkou otca pani P. M. má dobrý kamarátsky vzťah, zdôveruje sa jej s problémami. Taktiež aj s jej dcérou K. W. S., ktorá je biologická dcéra jej otca. So svojou matkou sa nestýka. Navštívila ju naposledy v lete 2013 počas letných prázdnin. V jej domácnosti mala stráviť 2 mesiace, napriek tomu ju doviezla predčasne. Svoj vzťah k matke charakterizovala spätne ako neutrálny. Predtým si myslela, že ten vzťah je veľmi dobrý, ale prehodnotila to, pretože mama jej niektoré veci zamlčovala. Na dopyt, či má vedomosť kde matka žije a čím sa živí, maloletá uviedla, že vie, kde a ako mama žije v Prahe, ide o rodinný dom v záhradkárskej oblasti. Nikdy jej však nepovedala, kde je zamestnaná. Mala vedomosť o tom, že sa v minulosti živila prostitúciou a myslí si, že to pretrváva aj naďalej. Maloletá sa k zmene zverenia do osobnej starostlivosti matky vyslovila negatívne. Je študentka 1. ročníka Gymnázia A. Bernoláka Senec. Nie je v jej záujme, aby v priebehu roka menila školu. V triede je stabilizovaná a zhoršenie prospechu rieši doučovaním. V budúcnosti chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Prostredie, v ktorom žije označila za stabilné. Otec je vytvára vhodné podmienky, podporuje ju zaujíma sa o ňu. S matkou nie je v osobnom a telefonickom kontakte, tiež ani prostredníctvom sociálnych sietí. Taktiež s plnoletým bratom X. nie je v kontakte, odkedy sa v januári 2016 odsťahoval. Po jeho odchode sa kontaktovali cez sociálne siete, ale v súčasnosti si ju zablokoval. Maloletej poskytli sociálne poradenstvo v zmysle zákona o rodine a informovali ju o možnosti sprostredkovania intervencie psychológom Referátu poradensko- psychologických služieb, ÚPSVaR Pezinok. Maloletá poradenský proces odmietla s tým, že nemá psychické problémy. Jej správanie bolo v danom okamihu poznačené stresom a impulzívne. Dňa 24.02.2016 vykonali šetrenie pomerov na uvedenej adrese za prítomnosti P. M., partnerky otca a jej maloletých detí K. W. S. M. a tiež

37P/35/2016-45

mal. X. D.. Rodina žije v prenajatom 3- izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve pána D.. Nájomná zmluva je uzatvorená na 3 roky s možnosťou predĺženia. Domácnosť je kompletne a účelne zariadená. Udržiavaná v čistote a v poriadku. Maloletá má samostatnú izbu spolu s mal. K. M.. Ide o veľkú a priestrannú izbu, ktorá je zariadená pre potreby dospelávajúceho dievčaťa. V izbe je poschodová posteľ, písací stôl a stolička, skriňa, komoda, poličkovú skrinku. Maloletá má vytvorené podmienky pre oddych aj na prípravu na vyučovanie. Má tu tiež klavír, na ktorom hráva vo voľnom čase. Mal. K. má samostatné lôžko a písací stôl so stoličkou. Maloletá má starých rodičov zo strany otca, ktorí žijú na adrese K., E. XXXX/X. Má s nimi vytvorený dobrý vzťah a trávi u nich prázdniny. Na základe jej vyjadrenia konštatujeme, že maloletá chce aj naďalej zotrvať v starostlivosti otca. Poprela nezhody v spoložití s ním. Charakterizovala ho ako starostlivého a zásadového rodiča, ktorý o ňu prejavuje záujem. Na základe šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov záverom bolo uvedené, že otec riadne zabezpečuje starostlivosť o

maloletú. V starostlivosti o maloletú nezistili žiadne nedostatky. Bytové pomery sú na dobrej úrovni. Má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie všestranného psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletej. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezínok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, navrhuje, aby súd návrh matky na zverenie maloletej X. D., E.. XX.XX.XXXX, zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný. /č.l. 37-38/

Z písomnej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku (ďalej len ÚPSVaR) mal súd za preukázané, že dňa 24.2.2016 bol vykonaný pohovor s maloletou, ktorá k veci uviedla, že predávkovanie liekmi nebolo úmyselné. Maloletá si bola vedomá výsledkov v škole. Na základnej škole dosahovala vynikajúce výsledky a prechodom na strednú školu si niektoré známky pohoršila. Išlo najmä o fyziku, tu dosahuje dostatočné výsledky a z matematiky a chémie dosahuje dobré výsledky. Užíla voľne predajné lieky persen, na prírodnej báze a nalgessin s, od bolesti. Dôvodom bolo to, že sa otcovi bála ukázať vysvedčenie. Bola len oľapená a bolela ju ľavá strana tela. Otec ju odviezol do nemocnice. S otcom sa neskôr o celej situácii porozprávali. Liekmi si nechcela u blížiiť, len chcela utlmiť stres. Maloletá uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý ju má zverenú do osobnej starostlivosti cca od roku 2006. V rodine otca je stabilizovaná a adaptovaná. Cíti sa v nej dobre. Žijú spoločne s otcovou priateľkou P. M. a jej mal. dcérou K.. Otec má s priateľkou dcéru mal. S. M.( 2 a 1/2 ročná). Cíti sa súčasťou tejto rodiny. Spoločne chodia na výlety, trávia voľný čas. S otcom má veľmi dobrý vzťah. Rozprávajú sa o problémoch. Otec prejavuje záujem o jej problémy, školské výsledky. Nikdy ju fyzicky netrestal a nezvýšil na ňu hlas. Vzťah s jeho priateľkou má dobrý. Riešia spoločne problémy, ženské veci. S K. si rozumie, táto je v 2.ročníku gymnázia. Riešili spolu hlavne doučovanie s matematiky. Svoju malú sestru S. veľmi ľúbi. Vo voľnom čase hrá na klavíri. Nenavštevuje základnú umeleckú školu. Mal. X. navštevuje 1. ročník M. W.. I. S.. Dosahuje priemerné školské výsledky. Zníženú známku zo správania nikdy nemala. Maloletá na dotaz, či vie kde matka býva a akým spôsobom sa živí, odpovedala, že matka žije v rodinnom dome v záhradnej oblasti. Naposledy ju navštívila cez letné prázdniny v roku 2013. Matka odišla do Nemecka a nechala ju u svojej kamarátky. S otcom bola v telefonickom kontakte a o tejto skutočnosti ho informovala. Matka následne maloletú doviezla späť predčasne otcovi. Odvtedy matku nenavštívila. Prázdniny trávila u babky vo Vrútkach z otcovej strany. O tom, čo matka v súčasnosti robí, nemá vedomosť. Nikdy jej to mama nepovedala. Tuší to však, pretože sa kedysi živila prostitúciou a maloletá má pocit, že aj naďalej. Svoj vzťah k matke charakterizovala spätne ako neutrálny. Predtým si myslela, že je dobrý. Berie to tak, že je jej mama. Brat sa odsťahoval 3.01.2016 a krátko boli v kontakte cez sociálne siete. Teraz nie sú v kontakte, zablokoval maloletú. Táto mu nemôže písať, pozrieť si jeho profil. Maloletá uviedla, že o nej brat nemá informácie. S otcom sa maloletá o zmene zverenia porozprávala. Dal jej možnosť, aby si vybrala, kde chce žiť. Uvedomila si, že matka jej nikdy nepovedala pravdu. Maloletú zaujímalo, aké má zamestnanie, pretože keď bola u nej nikdy nešla do práce. Na túto tému sa s ňou nerozprávala. Maloletej navrhli návštevu psychológa. Maloletá uviedla, že nemá psychické problémy. Jej správanie bolo impulzívne a poznačené stresom. /č.l. 39-40/

Z písomnej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku (ďalej len ÚPSVaR) mal súd za preukázané, že dňa 24.2.2016 bol vykonaný pohovor s otcom maloletej, ktorý uviedol, že je vo 37P/35/2016-46

výchove demokrat, dáva dcére možnosť sa samostatne rozhodnúť. Tiež s ňou konzultoval zmenu zverenia a dal jej na výber, kde chce zostať. S dcérou má veľmi dobrý vzťah. Vychováva ju od malička a venuje jej svoj čas. Riešia spolu aj dievčenské problémy. S matkou dieťaťa nie je v kontakte. Vie, aký život vedie, čo sa prieči jeho zásadám. Nevyhľadáva ju, ale ani sa jej nevyhýba. Pokiaľ vie, nikdy sa reálne nesnažila riešiť žiadne problémy s maloletou. Vo vzťahu k dcére nepoužíva fyzické tresty, nezvyšuje na ňu hlas. Pre neho je najväčšie sklamanie vlastný syn. Podľa otca, syn vypovedal na žiadosť matky a za to dostal od nej auto. /č.l. 41/

Podľa §-u 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §-u 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 ods. 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok

dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa §-u 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §-u 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa §-u 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkom dočasnú procesnú ochranu odôvodnenú nebezpečenstvom hrozacej ujmy, dočasnú ochranu ohrozenému právu a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, ak je aspoň osvedčená danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu vedenom na tunajšom súde o maloletej X. D., E.. XX.X.XXXX, ako aj so všetkými skutočnosťami prípadu dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem nie je daný, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh zamietol ako nedôvodný. Matka žiadala súd, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zmenil rozhodnutie Okresného súdu Martin pod č.k. 19C 113/04-115 zo dňa 18.9.2006 a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá nezvláda spolužitie s otcom a rázne ho odmieta. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Martin pod č.k. 19C 113/04-115 zo dňa 18.9.2006, právoplatným dňa 13.2.2007 rozviedol manželstvo účastníkov konania a upravil práva a povinnosti rodičov voči maloletým deťom D.: X. W. X. na čas po rozvode, pričom  
37P/35/2016-47

zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude zastupovať a spravovať majetok maloletých detí, a taktiež zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí, pričom styk s maloletými deťmi neurčil. Súd z vyjadrení účastníkov konania, ako aj kolízneho opatrovníka zistil, že osobnú starostlivosť o maloletú reálne zabezpečuje otec, maloletá sa s matkou od roku 2013 nestretáva osobne, len prostredníctvom sociálnych sietí, maloletá má vytvorené vhodné podmienky u otca, prospieva a problémy pri jej nevznikajú, pričom pozitívum liečiv išlo u maloletej o jednorázové skratové konanie. Nakoľko matka okrem lekárskej správy /č.l. 2/ nepredložila dôkazy, ktoré by osvedčovali potrebu zmeny starostlivosti o maloletú a na základe dôkazov vykonaných zo strany súdu, z ktorých súd nezistil dôvody na zmenu zverenia maloletej, súd návrh matky zamietol ako nedôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd má za to, že matka nepredložila relevantný dôkaz, a ani súd štetrením nezistil, že by bola aktuálne ohrozená bezpečnosť a priaznivý vývoj maloletej, pričom súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na dôkazy získané súdom od kolízneho opatrovníka a taktiež aj na vyjadrenie maloletej. Súd práve naopak, štetrením zistil, že maloletá má vytvorené vhodné podmienky u otca, je stabilizovaná a adaptovaná, v rodine sa cíti dobre. Súd naopak nemá prešetrené pomery na strane matky, nakoľko matka žije v Českej republike, a teda nemá vedomosť do akých pomerov by bolo maloleté dieťa zverené, pričom taktiež prihliadol na vyjadrenia otca a samej maloletej, že matka žije v chatovej oblasti a živí sa údajne ako spoločníčka. Súd taktiež neprihliadal na vyjadrenia brata maloletej o situácii, v ktorej sa maloletá toho času nachádza, nakoľko nežije v spoločnej domácnosti s maloletou, odsťahoval sa, a podľa vyjadrení maloletej, s bratom nie je žiadnym kontakte a teda ten

nemá o nej žiadne vedomosti v súčasnosti. Súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a citované ustanovenia zákona, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu ( § 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.