

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200834
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516200834.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. V., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa zastúpené v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., K. XXXX a otca: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky zákazu styku otca s maloletou C., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podaným návrhom zo dňa 03.02.2016 žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletou C., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že otec maloletú počas realizácie styku bez jej vedomie zobral do Českej republiky, riadi motorové vozidlo, pričom má odobraté vodičské oprávnenie. Poukázala, že odkedy sa maloletá stretáva s otcom, klame a vymýšľa si. Zúčastnila sa v noci na rómskej zábave. Žiada, aby súd zakázal styk otca s maloletou.

Ako vyplynulo zo správy o šetrení pomerov na strane otca, ktorý v súčasnosti býva s priateľkou v W.Í., v prenajatom rodinnom dome a s jej tromi maloletými deťmi. V dome je ústredné plynové kúrenie, ide o starší rodinný dom, ktorý je po rekonštrukcii. Otec maloletej potvrdil, že sa spolu s maloletou zúčastnili rómskej zábavy, kde boli do skorých ranných hodín. Uviedol však, že matka o tom vedela, pričom jej nachystala aj primerané oblečenie. Poukázané matkou, že došla so všami v hlave, nevie preukázať, kde sa nakazila, nakoľko v ich dome ešte nebola. Čo sa týka stravy, nie je pravdou, že jedia sáčkové polievky, nakoľko priateľka varí pre tri maloleté deti. Potvrdil, že vyživovaciu povinnosť si riadne plní.

Pri šetrení pomerov na strane matky, ktorá býva v rodinnom dome Č., spolu s maloletou C. a mal. M., v ktorom sú vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Vyslovila obavu, že maloletá po stretnutí s otcom jej začala klamať. Nesúhlasí, aby maloletá sa zúčastňovala zábavy do skorých ranných hodín. Túto skutočnosť sa dozvedela od švagrinej a následne to potvrdila aj maloletá.

Súd sa oboznámil s návrhom, s rodným listom maloletej, správou o šetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 29.02.2016, s obsahom spisu 8P/161/2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletá pochádza zo vzťahu matky s otcom maloletej, s ktorým ukončila spolužitie pred dvomi rokmi. Rozhodnutím tunajšieho súdu bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal, prispievať na výživu maloletej sumou 50,- Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou a to tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou každý párnny víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 16.00 hod..

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby
a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,
b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd
c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
d/ zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami,
f/ niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal
g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 O.s.p., pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona, ako i z okolností daného prípadu súd zistil, že neosvedčila naliehavosť situácie a najmä s poukazom na skutočnosť, že v predmetnej veci nie je potrebná urýchlená úprava pomerov, tak ako to vyplynulo zo samého podania a priložených listinných dôkazov. V danom prípade nie je možné predbežným opatrením rozhodnúť o zákaze styku otca s maloletou na základe uvedených skutočností - domnienok matky, ktorá nepredložila žiaden hodnoverný doklad - dôkaz, ktorým by svoju domnienku potvrdila.

Zákaz styku otca s maloletou je závažným zásahom do rodičovských práv otca a takýmto rozhodnutím by súd prejudikoval rozhodnutie vo veci samej. Súd vo veci samej vykonáva rozsiahle dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vyžiadaním si aktuálnych správ zo šetrenia pomerov v čase rozhodnutia o veci samej, lekáorskými správami o zdravotnom stave maloletých detí, prípadne nariadi znalecké dokazovanie.

Matka žiadala rozhodnúť predbežným opatrením, aby súd zakázal styk otca s maloletou, z dôvodu nevhodného chovania maloletej po návrate od otca, ako aj jedna účasť na rómskej zábave nie je dôvodom, na vydanie predbežného opatrenia.

Súd po vykonanom šetrení dospel k názoru, že nie je potrebné, aby súd predbežným opatrením rozhodol, nakoľko v danom prípade nie je v záujme ďalšieho vývoja maloletej, ako aj k narušeniu vzájomnej citovej väzby medzi maloletou a otcom. Maloletá sama prejavila vôľu, že má záujem na stretávaní sa s otcom.

Z uvedených dôvodov súd návrh posúdil ako nedôvodný a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh matky zákazu styku otca s maloletou ako predčasný a nedôvodný, nakoľko matka neosvedčila naliehavosť situácie potrebu dočasne zakázať styk otca s maloletou, preto návrh zamietol.

Podľa § 171 ods. 1, 2 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia, jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p., je uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Pokiaľ ide o dobu trvania predbežného opatrenia, tá analogicky vyplýva priamo zo zákona, z ustanovenia § 77 ods. 1 písm. b/ resp. c/ O.s.p., v zmysle ktorého predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 15 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).