

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205890
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815205890.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Obec Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 00 318 256, so sídlom Obecný úrad Námestie SNP 33/1, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, zast. JUDr. Magdaléna Gogorová, advokátka so sídlom Ul. Ríbezľová 564/21, 972 46 Čereňany, proti odporcovi: W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. potok XXX/XX, XXX XX G. pod X., zast. opatrovníčkou F. P., tajomníčkou Okresného súdu P. o zaplatenie 1.338,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/151/2015-19 zo dňa 8.6.2015.
Súd konanie v časti o zaplatenie 700 eur z a s t a v u j e .
Súd u k l a d á odporcovi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 638,04 eur a trovy konania 80 eur za zaplatený súdny poplatok a 79,76 eur za trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.4.2015 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal proti odporcovi spoločne a nerozdielne zaplatenia 1338,04 eur s príslušenstvom, a to na základe toho, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 30.5.2008 nájomnú zmluvu, na základe ktorej mu do užívania prenechal byt č. X v bytom dome č. XXX/XX v znení dodatku nájomné za obdobie od 1.10.2013 do 31.3.2014. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.5.2011, dodatkom predĺžená do 31.5.2014. Podaním dňa 1.3.2016 navrhovateľ svoj návrh upravil tak, že od odporcu žiadal zaplatiť len čiastku 1286,76 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti zobral návrh späť. Vychádzajúc z uvedeného podania súd rozhodol tak, že konanie v tejto prevyšujúcej časti zastavil, to podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Na návrh súd vydal dňa 8.6.2015 platobný rozkaz, ktorý nebol doručený odporcovi súd ďalej zisťoval jeho pobyt, ktorý sa však súdu zistil nepodarilo. Súd preto platobný rozkaz zrušil. Uznesením z 14.1.2016 bol odporcovi ustanovený opatrovník, tajomníčka Okresného súdu P.. Opatrovník sa k doručenému návrhu nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil.

Súd vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ a ktorých kópie priložil k návrhu a jeho doplneniam: nájomná zmluva (čl. 3-5,6), predpisy nájomného (čl. 10), výzva na zaplatenie čl.7.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Dňa 30.5.2008 obec G. pod X. uzavrela s odporcom zmluvu, podľa - nájomnú zmluvu, a to na dobu určitú do 31.5.2014, ktorej predmetom bol prenájom dvojizbového bytu. X. nájomného bola dojednaná na 2600,- Sk mesačne, podľa dodatku 108,12 eur mesačne, pričom úhrady spojené s užívaním bytu mali byť uhrádzané z tejto sumy. Nájomné vrátane záloh na úhrady spojené s užívaním bytu malo byť platené pravidelne mesačne vždy do 10. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Navrhovateľ odporcovi za užívanie bytu účtoval od vzniku nájmu nájomné vo výške 2600,- Sk mesačne, neskôr 108,12 eur mesačne.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podaním súdu na pojednávaní dňa 1.3.2016 zoberal navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh v časti o zaplatenie 700 eur späť. Preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov je návrh navrhovateľa dôvodný. Odporca bol povinný platiť navrhovateľovi za obdobie roku nájomné k 28.2.2015 bol nedoplatok 1338,04 eur. Zaplatil však len časť úhrady 700 eur. Preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi čiastku 638,04 eur. Preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie tejto sumy. Odporca sa dostal do omeškania s plnením jednotlivých splátok vždy k 10. dňu predchádzajúceho mesiaca, navrhovateľ však uplatnil len úhradu istiny, preto súd návrhu vyhovel.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na náhradu trov konania. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 80,- eur. Okrem toho navrhovateľovi vznikli trovy právnym zastúpením. Zistené účelne vynaložené trovy konania Vzhľadom na zamietnutie návrhu súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorému vznikli trovy konania jeho právnym zastúpením určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - podľa § 13a ods. 1 písm. c vo výške 71,37 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur; pričom navrhovateľ uplatnil len 79,76 eur, ktoré súd v uplatnenom rozsahu navrhovateľovi priznal, spolu s právom na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.