

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010572
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7920010572.5

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaného J. vedenej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a § 127 ods. 3 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní 22. 9. 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku trestnú vec obžalovaného J. týkajúcu sa skutku právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a § 127 ods. 3 Tr. zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, že dňa 26.12.2019 okolo 14.00 hod. na lesnej ceste v katastrálnom území obce E., po predchádzajúcej verbálnej hádke fyzicky napadol poškodeného C. tak, že úmyselne narazil do jeho ľavej nohy štvorkolkou neznámej značky a evidenčného čísla, na ktorej sedel a potom ho udrel najmenej 2x päšťou do hlavy, čím mu takto spôsobil zranenia, konkrétne pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej okoloočnej oblasti s krvnou podliatinou okolo ľavého oka a pomliaždenie očnej gule vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo v jarmovej oblasti s hlbokou odreninou, resp. malou tržnou rankou a odreninu na ľavej bočnej strane chrbta nosa a na hornej mihalnici ľavého oka, ktoré poranenia by si vyžiadali nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosť v trvaní do 5.1.2020,

p o s t u p u j e Okresnému úradu Trebišov na prejednanie priestupku.

odôvodnenie:

Dňa 5. 11. 2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal Okresnému súdu Trebišov (ďalej len „okresný súd“) obžalobu na J. E. (ďalej aj „obžalovaný“), pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a § 127 ods. 3 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Okresný súd vo veci rozhodol trestným rozkazom č.k. 1T/105/2020-117 z 18. 11. 2020, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku trestného rozkazu. Proti označenému trestnému rozkazu obžalovaný podal odpor, a preto bolo vo veci nariadené na hlavné pojednávanie.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že obžalovaný dňa 26.12.2019 fyzicky napadol poškodeného C. (ďalej len „poškodený“) a spôsobil mu zranenia opísané v skutkovej vete obžaloby, ktoré boli objektivizované lekáorskými správami a znaleckým posudkom. V otázke spáchania skutku, teda napadnutia poškodeného obžalovaným, okresný súd poukazuje aj na to, že samotný obžalovaný priznal, že jedenkrát otvorenou dlaňou (na ktorej mal mať hrubá zimnú rukavicu) udrel poškodeného (brániac sa jeho útoku) do oblasti tváre. Podľa názoru súdu však poškodenému spôsobené zranenia v okolnostiach prejednávanej veci nemožno považovať za ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Znalec z odvetvia chirurgia, MUDr. Dušan Hrubala, CSc., v záveroch znaleckého posudku č. 61/2020 z 21. 8. 2020 (okrem iného) uviedol, že obvyklý spôsob života poškodeného bol ovplyvnený výraznejším bolesťami v trvaní 3-4 dni, menšími bolesťami v trvaní do 10 dní, obmedzeným videním na ľavé oko počas dvoch, troch dní, výraznejším ovplyvnením spoločenského života poškodeného po dobu 10-14 dní (v dôsledku podliatiny v okoloočnicovej oblasti) a nemožnosťou spania na postihnutej (zranenej) časti tváre po dobu minimálne 10 dní. Na hlavnom pojednávaní znalec spresnil svoj znalecký posudok v tom smere, že bolesť sa nedá vyjadriť fyzikálnymi veličinami a jej precit'ovanie je ovplyvnené individuálnymi vlastnosťami dotknutého človeka. Ním uvádzaná doba pretrvávania bolesti u poškodeného zodpovedá objektívnemu (všeobecne očakávateľnému) posúdeniu. Znalec ďalej uviedol, že neskúmal spoločenský život poškodeného a aj v tejto časti záverov svojho znaleckého posudku vychádzal z objektívneho (všeobecného) predpokladu.

Poškodený na hlavnom pojednávaní k ovplyvneniu jeho obvyklého spôsobu života uviedol, že po incidente išiel na pohotovosť, kde ho ošetrili, bol na röntgene, mal mierne závraty. Ďalej vypovedal, že po skutku „som zaľahol a čakal som čo bude, napr. mohol som dostať infarkt“, obmedzením bolo aj to, že ho to bolelo, za 10 dní to už ustávalo, „napr. modriny už boli žlté“. Poškodený tiež potvrdil svoje vyjadrenie z prípravného konania, že niekoľko dní po skutku mal dvojité videnie. K obmedzeniu jeho spoločenského života poškodený uviedol, že v takom stave (s modrinou okolo oka) nemohol ísť medzi ľuďmi, bol Silvester, návštevy, každému by musel vysvetľovať ako vyzerá, pretože každý by si myslel, že sa opil a spadol. Počas rekonvalescencie („po 10 dňoch som ukončil maródku“) činnosť člena poľovnej stráže nevykonával, pretože po napadnutí obžalovaným si už „dával pozor“, oddychoval, do revíru nešiel. Poškodený podľa vlastného vyjadrenia pociťoval následky aj na svojej psychike, pretože ak by obžalovaného nezastavil, tak by ho utl'kol na smrť, obžalovaného pozná, ale bližšie sa k tomu nechce vyjadriť, pretože to nevie podložiť.

Z lekárskeho správ prečítaných na hlavnom pojednávaní vyplýva, že po prvotnom vyšetrení 26.12.2019 boli poškodenému odporúčané studené obklady, aplikácia krému proti opuchu, očné vyšetrenie a kontrola o 5 dní. Lekárkou oftalmologickej ambulancie bola poškodenému 27.12.2019 odporúčaná kontrola v očnej ambulancii o 7 dní. Dňa 3.1.2020 bola poškodenému lekárom úrazovej chirurgie odporúčaná kontrola na traumatologickej ambulancii „podľa stavu“. Podľa potvrdenia sociálne poisťovne bol poškodený práceneschopný od 26.1.2019 do 5.1.2020 (čo poškodený potvrdil na hlavnom pojednávaní).

Na základe uvedených skutočností teda okresný súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nebolo preukázané sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného v dôsledku utrpených zranení, ktoré by trvalo nie iba krátky čas tak, ako to pre záver o ublížení na zdraví predpokladá § 123 ods. 2 Tr. zákona. Podľa súdnej praxe sa nie iba krátkym časom rozumie doba minimálne 7 dní. V danom prípade poškodený podľa znalca objektívne mohol pociťovať výraznejšie bolesti počas troch až štyroch dní, mohol mať obmedzené videnie počas dvoch, troch dní. Menšie bolesti (podľa znalca do 10 dní) a obmedzenie spánku na postihnutej strane tváre (podľa znalca najmenej 10 dní) pritom prvostupňový súd nepovažuje za také sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného, ktorého intenzita by dosahovala úroveň ublíženia na zdraví ako zákonného predpokladu vyvedenia trestnoprávnej zodpovednosti voči útočníkovi. Ani práceneschopnosť poškodeného presahujúca 7 dní sama osebe nepostačuje na záver o ublížení na zdraví, ale je ju potrebné posudzovať v kontexte aj ostatných vykonaných dôkazov. Napokon, ani samotná modrina okolo oka a s tým spojená subjektívna obava poškodeného z nesprávnej interpretácie príčiny jej vzniku zo strany iných ľudí podľa názoru súdu nepreukazuje, že by u poškodeného došlo k obmedzeniu jeho obvyklého spoločenského života.

Okresný súd preto konštatuje, že žalovaný skutok (fyzické napadnutie poškodeného obžalovaným) sa stal, avšak nie je trestným činom, pretože nebola naplnená (obligatórna) objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spočívajúca (aj) v spôsobenom následku, ktorým podľa označeného zákonného ustanovenia je ublíženie na zdraví.

V danom prípade by sa však mohlo jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto prvostupňový súd podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku rozhodol o postúpení tejto trestnej veci obžalovaného príslušnému okresnému úradu, ktorého úlohou bude rozhodnúť, či došlo k naplneniu skutkovej podstaty označeného, prípadne iného priestupku. V tejto súvislosti okresný súd dodáva, že príslušný správny orgán je oprávnený v rámci svojej právomoci záväzne rozhodnúť a nie je pri rozhodovaní viazaný právnym názorom súdu, ktorý mu vec postúpil, a nemusí skutok posúdiť ako priestupok. Nemôže ho však postúpiť opätovne súdu z dôvodu, že v ňom vidí trestný čin, pretože v tomto smere, t.j. že skutok nie je trestným činom, je preň právny názor súdu záväzný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia podať sťažnosť na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Trebišov. Sťažnosť má odkladný účinok.