

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/220/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216698  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114216698.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom ul. Senatorska 18, 00 950 Varšava, Poľská republika, zapísaná pod číslom KRS 0000025237, podnikajúci na území SR prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpený MCGA legal, s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti odporkyni I.C. T., C.. XX. XX. XXXX, D. S. D. XXXX/XX, XXX XX S. S., t. č. na neznámom mieste, št. občianke SR, v konaní zastúpenej opatrovníčkou K. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 2 762,04 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 182,21 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 9 % ročne zo sumy 37,25 Eur od 27. 03. 2012 do 22. 11. 2012
- vo výške 9 % ročne zo sumy 63,46 Eur od 27.04.2012 do 22.11.2012,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 0,71 Eur od 23. 11. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 64,90 Eur od 26. 05. 2012 do 12. 02. 2013
- vo výške 9 % ročne zo sumy 14,90 Eur od 13. 02. 2013 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 65,26 Eur od 27. 06. 2012 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 66,67 Eur od 27. 07. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 67,11 Eur od 25. 08. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 68,05 Eur od 27. 09. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 69,41 Eur od 27. 10. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 69,97 Eur od 27. 11. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,30 Eur od 27. 12. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,95 Eur od 26. 01. 2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,75 % ročne zo sumy 72,96 Eur od 27. 02. 2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,75 % ročne zo sumy 74,72 Eur od 27. 03. 2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,75 % ročne zo sumy 75,03 Eur od 27. 04. 2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,75 % ročne zo sumy 76,26 Eur od 25. 05. 2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,5 % ročne zo sumy 77,15 Eur od 27. 06. 2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,5 % ročne zo sumy 78,34 Eur od 27. 07. 2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,5 % ročne zo sumy 79,33 Eur od 27. 08. 2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,5 % ročne zo sumy 83,07 Eur od 27. 09. 2013 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 28. 07. 2014 sa navrhovateľ pôvodne voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 2 346,49 Eur, zmluvných úrokov vo výške 101,26 Eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 904,78 Eur, úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2 346,49 Eur od 30. 09. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titul nesplatennej časti spotrebiteľského úveru. Návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporkyňou zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky mBank a prílohou Harmonogram splátok. Navrhovateľ poskytol odporkyňi hotovostný úver vo výške a za podmienok uvedených v zmluve, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v zmysle Harmonogramu splátok. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa poručila zmluvu tým spôsobom, že nezaplatila viac ako 2 splátky, navrhovateľ písomne dňa 30. 09. 2011 odstúpil od zmluvy, o čom malo svedčiť odstúpenie od zmluvy s doručenkou. Tieto listiny spolu s návrhom predložené neboli, preto súd na ich predloženie navrhovateľa vyzval.

Podaním doručeným súdu dňa 26. 06. 2015 navrhovateľ oznámil, že neevviduje písomné odstúpenie od zmluvy. Nakoľko bolo zistené, že navrhovateľ písomne od zmluvy neodstúpil, zmenil pôvodný návrh tak, že v konaní sa domáha zaplatenia sumy 2 762,04 Eur ako nesplatený zostatok istiny (súčet nezaplatených splátok č. 27 až 60 v zmysle harmonogramu splátok, t.j. 66,29 Eur + 32 x 81,61 Eur + 84,23 Eur) a zákonného úroku z omeškania z každej nezaplatenej splátky č. 27 - 60 odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej nezaplatenej splátky do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa uhradila 2 137,18 Eur, z toho 1 987,18 Eur v 32 splátkach, potom 100,- Eur v novembri 2012 a 50,- Eur vo februári 2013. Po započítaní uvedených úhrad a ich vydedením výškou jednej splátky (81,61 Eur) tak odporkyňa uhradila 26 splátok a časť 27. splátky vo výške 15,32 Eur, z ktorej neuhradená ostala časť vo výške 66,29 Eur. Súd pripustil zmenu návrhu uznesením č. k. 13C/220/2014 - 66 zo dňa 23. 07. 2015.

Odporkyňi, ktorej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, bola v zmysle § 29 O.s.p. v konaní ustanovená opatrovníčka, ktorá sa k návrhu nevyjadřila

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, pripojenými listinnými dôkazmi, najmä žiadosťou o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA, zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami poskytovania hotovostných úverov mBank, harmonogramom splátok, výpisom z účtu, prehľadom úhrad odporkyne (č.l. 72), písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie úveru vo výške 3 319,39 Eur s dobou splatnosti 60 mesiacov.

Dňa XX. XX. XXXX účastníci konania (navrhovateľ v tom čase podnikajúci pod obchodným menom BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť) uzatvorili zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal podľa podmienok tejto zmluvy poskytnúť odporkyňi ako dlžníkovi hotovostný úver na bežný účet dlžníka vedený u navrhovateľa v maximálnej výške 3 319,39 Eur na obdobie 60 mesiacov. Odporkyňa sa zaviazala úver splatiť v mesačných splátkach v súlade s výpočtom splátok stanoveným v harmonograme splátok (po 81,61 Eur 1. až 59. splátka, 84,23 Eur 60. splátka, s rozpisom splátky na splátku istiny a úroku), pričom konečná splatnosť úveru bola stanovená na 26. 09. 2013. Zmluvné strany sa dohodli, že úver je úročený pohyblivou úrokovou sadzbou, ktorá je v deň uzavretia zmluvy 16,50 % ročne (bod 5.1 zmluvy). V zmluve je uvedená priemerná RPMN vo výške 22,21 %, celkové náklady spojené s úverom vo výške 1 579,571 Eur; údaj o RPMN absentuje. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky mBank a sadzobník poplatkov.

Podľa čl. 7.5 písm. b) zmluvy, k základným povinnostiam dlžníka patrí uhradiť úver spolu s úrokmi a poplatkami v dohodnutých termínoch.

Podľa čl. 8.2 zmluvy, porušenie akejkoľvek povinnosti dlžníka vyplývajúcej z tejto zmluvy oprávňuje mBank k tomu, aby:

b) odstúpila od tejto zmluvy podľa podmienok uvedených v článku 9 tejto zmluvy,

d) vyhlásila okamžitú splatnosť a vyzvala dlžníka na zaplatenie celého úveru aj s príslušenstvom v deň určený vo výzve.

Z výpisu z úverového účtu ako aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa čerpala úver vo výške 3 319,39 Eur dňa 26. 09. 2008, pričom v období do 26. 10. 2010 uhradila v 32 splátkach sumu 1 987,18 Eur. Podľa prehľadu splátok (č.l. 72), odporkyňa uhradila ešte dňa 22. 11. 2012 sumu 100,- Eur a dňa 12. 02. 2013 sumu 50,- Eur.

Podľa tvrdenia navrhovateľa odporkyňa uhradila celkom 2 137,18 Eur, t.j. celých 26 splátok á 81,61 Eur a časť 27. splátky vo výške 15,32 Eur, preto jej dlh predstavuje 2 762,04 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených splátok č. 27 - č. 60 podľa harmonogramu splátok (66,29 Eur + 32 x 81,61 Eur + 84,23 Eur).

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej OBZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je z 26. 09. 2008, preto sa aplikuje zákon 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,  
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,  
i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,  
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy,

ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou ako dlžníkom bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi hotovostný úver vo výške 3 319,39 Eur a odporkyňa sa ho zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške a v termínoch v zmysle harmonogramu splátok ako prílohy zmluvy, pričom konečná splatnosť úveru bola 26. 09. 2013. Zmluvné strany sa v bode 4.9.3 všeobecných obchodných podmienok dohodli, že právne vzťahy medzi zmluvnými stranami sa riadia právom Slovenskej republiky a vzájomné spory je príslušný prejednávať a rozhodovať všeobecný súd v Slovenskej republike.

Podľa čl. 16, bod 2 nariadenia Rady č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 3 bod 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Vzhľadom na to, že účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná osoba, ide v danom prípade o konanie s cudzím prvkom. Právomoc tunajšieho súdu je daná v zmysle čl. 16, bod 2 nariadenia rady (ES) č. 44/2001 Z. z. a rozhodným právom je zmluvnými stranami zvolený právny poriadok Slovenskej republiky. Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru, uzatvorená medzi účastníkmi konania, je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ, ktorú je potrebné posudzovať v režime Občianskeho zákonníka ale aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, t.j. údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. V konaní mal súd preukázané, že odporkyňi bola vyplatená suma 3 319,39 Eur, pričom zaplatila

(sčítaním čiastkových úhrad) celkom sumu 2 137,18 Eur (1 987,18 Eur v mesačných splátkach, potom dňa 22. 11. 2012 sumu 100,- Eur a dňa 12.02.2013 sumu 50,- Eur), započítanú navrhovateľom na istinu, úroky (splátky č. 1- 27). Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporkyne od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 1 182,21 Eur. Keďže odporkyňa nepreukázala, že by jej dlh v tejto časti zanikol splnením, súd návrhu v časti o zaplatenie 1 182,21 Eur vyhovel a vo zvyšnej časti návrh vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, v konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľ zmluvný vzťah predčasne ukončil, preto mala odporkyňa splácať úver v splátkach podľa harmonogramu splátok (č.l. 14, 15 spisu), splatných od 24. 10. 2008 do 26. 09. 2013. Po započítaní odporkyňou uhradenej sumy 1 987,18 Eur iba na istinu splátok podľa harmonogramu splátok, zaplatila odporkyňa istinu 41 splátok (35,09 + 35,58 + 37,55 + 36,61 + 37,12 + 41,89 + 38,23 + 40,14 + 39,32 + 41,22 + 40,45 + 41,02 + 42,88 + 42,2 + 44,04 + 43,4 + 44,01 + 48,21 + 45,3 + 47,09 + 46,6 + 48,36 + 47,93 + 48,6 + 50,32 + 49,99 + 51,69 + 51,41 + 52,13 + 55,64 + 53,64 55,27 + 55,17 + 56,77 + 56,74 + 57,53 + 59,09 + 59,17 + 60,69 + 60,85 + 61,70) a časť istiny 42. splátky splatnej 26. 03. 2012 (63,79 Eur), ktorá neuhradená zostala vo výške 37,25 Eur. Odporkyňa následne zaplatila 150,- Eur (100,- Eur dňa 22. 11. 2012 a 50,- Eur dňa 12. 02. 2013). Sumu 100,- Eur súd započítal na neuhradenú istinu 42. splátky (37,25 Eur) a istinu 43. splátky (63,46 Eur), ktorá zostala neuhradená vo výške 0,71 Eur. Sumu 50,- Eur súd započítal na istinu 44. splátky (64,90 Eur), ktorá zostala neuhradená vo výške 14,90 Eur.

V dôsledku neuhradenia splátok č. 42 až 60 splatných dňa 26.03., 26.04., 25.05., 26.06., 26.07., 24.08., 26.09., 26.10., 26.11., 26.12. 2012 a 25.01., 26.02., 26.03., 26.04., 24.05., 26.06., 26.07., 26.08., 26.09.2013 v lehote ich splatnosti v sume 37,25 Eur, 63,46 Eur, 64,90 Eur, 65,26 Eur, 66,67 Eur, 67,11 Eur, 68,05 Eur, 69,41 Eur, 69,97 Eur, 71,30 Eur, 71,95 Eur, 72,96 Eur, 74,72 Eur, 75,03 Eur, 76,26 Eur, 77,15 Eur, 78,34 Eur, 79,33 Eur, 83,07 Eur sa odporkyňa dostala do omeškania vždy nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej splátky, preto súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia 87/1995 Z. z. v znení do 31. 01. 2013 priznal navrhovateľa zákonný úrok z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky do zaplatenia, resp. do dňa čiastočnej úhrady, t.j. do 22. 11. 2012 pri splátke č. 42 a splátke č. 43 (neuhradenej v sume 0,71 Eur), a ďalej do 12. 02. 2013 pri splátke č. 43 vo výške 64,90 Eur, neuhradenej v sume 14,90 Eur.

Súd rozhodoval o trovách konania podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní v zmysle § 142 ods. 2, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že nakoľko úspešnejšia odporkyňa (v rozsahu 57,20 %) návrh na náhradu trov konania nepodala, súd jej náhradu trov nepriznal. Navrhovateľ bol v konaní menej úspešný (v rozsahu 42,80 % o zaplatenie 1 182,21 Eur), preto mu právo na náhradu trov nevzniklo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.