

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/702/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815211783
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815211783.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou GabonaiovouHrenčukovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej J. D., V.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 341,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.
Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 341,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne: zo sumy 331,94 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 4,99 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 4,99 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej v žalovanej výške.

Poukázal na skutočnosť, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu č. 903921762 zo dňa 03.12.2001, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej plnenie riadne a včas a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami. Právny predchodca žalobcu žalovanej vystavil faktúru č. 7212542604 na sumu 331,94 Eur, ktorá bola splatná dňa 25.12.2012, faktúru č. 7300143083 na sumu 4,99 Eur, ktorá bola splatná dňa 25.01.2013 a faktúru č. 7301339205 na sumu 4,99 Eur, ktorá bola splatná dňa 25.02.2013, pričom žalovaná nevykonala žiadnu, ani čiastočnú úhradu pohľadávky. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala vo vzťahu k žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Žalovaná vo svojom podaní doručenom súdu dňa 16.02.2016 uviedla, že dňa 03.12.2001 ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu č. 903921762, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. K tejto zmluve uzavrela Dodatok v presne neurčený deň v roku 2011, nakoľko na Dodatku nie je uvedený dátum. Jeho predmetom bolo poskytnutie programu „PODĽA SEBA 3 NAJ“ a mobilného telefónu značka HTC Wildfire S Grey za cenu 29,00 Eur. Dohodnutá bola doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností z jej strany vo výške 331,94 Eur. V novembri 2012 v dôsledku výhodnejšej ponuky iného mobilného operátora zmenila poskytovateľa telekomunikačných služieb. Následne jej bola doručená faktúra od právneho predchodcu žalobcu na sumu 365,91 Eur so splatnosťou 25.12.2012. Z fakturovanej čiastky uhradila sumu 33,97 Eur s DPH, ktorá predstavovala odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby. Zvyšnú čiastku vo výške 331,94 Eur z titulu zmluvnej pokuty neuhradila. Rovnako postupovala aj pri faktúre za 1. Upomienku vo výške 4,99 Eur a faktúre za 2. Upomienku vo výške 4,99 Eur. Vzhľadom k tomu, že právoplatnými rozsudkami slovenských súdov bolo viackrát judikované, že mobilní operátori používajú vo svojich typových zmluvách so spotrebiteľmi neprijateľné zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvných pokút, považuje nárok žalobcu na úhradu zmluvnej pokuty a dvoch upomienok za neodôvodnený a nezákonný. Poukázala na to, že Dodatok k Zmluve vykazuje znaky štandardnej typovej zmluvy, ktorá bola žalobcom vopred pripravená a ona ako spotrebiteľ nemohla zmluvné podmienky ovplyvniť, keďže s ňou neboli individuálne dojednané. Zmluvná pokuta bola dohodnutá len pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane žalovanej- teda jej. Nebola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností žalobcom. Bola jej uložená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti, aj v prípade ak by zmluvnú viazanosť porušila v posledný deň viazanosti. Nebola teda odstupňovaná. Z týchto dôvodov žiadala, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky súdny poriadok"), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 341,92 Eur, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy zo dňa 03.12.2001 (ďalej len "Zmluva o pripojení") a Dodatku „TEMPO“ - nový užívateľ zo dňa 03.12.2001 (ďalej len "Dodatok") vyplýva, že Zmluva o pripojení bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou EuroTel Bratislava, a.s. - a žalovanou, vrátane Dodatku, ktorého obsahom bol dohodnutý program služieb Tempo 60, odpredaný mobilný telefón Nokia 3330 za 59,41 Eur (1.790 Sk) s dobou viazanosti 24 mesiacov a so zmluvnou pokutou 331,96 Eur (10.000 Sk). Následne právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli k predmetnej zmluve Dodatok „Partner“ dňa 24.04.2003 predmetom ktorého bola aktivácia dcérskej SIM karty s telefónnym číslom 0903 421 762 a poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanej prostredníctvom dcérskej SIM karty za uvedených podmienok.

Dňa 02.12.2003 bol účastníkmi uzavretý ďalší Dodatok „Viac - Vianočný program“, ktorého obsahom bola zmena pôvodného programu T60 na dohodnutý program služieb 55Viac - Vianočný program, odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson T310 + foto za 32,86 Eur (990 Sk) s dobou viazanosti 24 mesiacov a so zmluvnou pokutou 497,90 Eur (15.000 Sk). Dňa 25.11.2005 bol účastníkmi uzavretý ďalší Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorého obsahom bola aktivácia balíčka Viac, odpredaný mobilný telefón Nokia 6101 za maximálnu kúpnu cenu 82,65 Eur (2.490 Sk) s dobou viazanosti 24 mesiacov a so zmluvnou pokutou 248,95 Eur (7.500 Sk), súčasťou ktorého je aj Dohoda o zmene Zmluvy o pripojení zo dňa 26.11.2005. Dňa 21.08.2007 bol účastníkmi uzavretý ďalší Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorého obsahom bol dohodnutý program služieb 55Viac, odpredaný mobilný telefón Nokia 6300 za 0,03 Eur (1 Sk) s dobou viazanosti 24 mesiacov a so zmluvnou pokutou 331,96 Eur (10.000 Sk). Dňa 18.11.2009 bol účastníkmi uzavretý ďalší Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorého obsahom bol dohodnutý program služieb PODĽA SEBA 3(3000), odpredaný mobilný telefón Nokia 5530 za 1,00 Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov a so zmluvnou pokutou 331,94 Eur, súčasťou bola aj Žiadosť o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 18.11.2009 ohľadom zavedenie elektronickej faktúry. Dňa 26.11.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Dohoda o zmene Zmluvy o pripojení - výmena SIM.

Z faktúry č. 7212542604 zo dňa 08.12.2012, splatnej dňa 25.12.2012, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 365,91 Eur, pričom suma 331,94 Eur bola fakturovaná z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

Z faktúry č. 7300143083 zo dňa 08.01.2013, splatnej dňa 25.01.2013, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 4,99 Eur, z titulu upomienky za oneskorenú platbu.

Z faktúry č. 73013393205 zo dňa 08.02.2013, splatnej dňa 25.02.2013, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 4,99 Eur, z titulu upomienky za oneskorenú platbu.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení, predloženého žalovanou, bez uvedeného dátumu jeho podpisu a bez podpisu žalovanej, vyplýva, že medzi účastníkmi konania mal byť uzavretý ďalší Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorého obsahom bol dohodnutý program služieb PODĽA SEBA 3 NAJ, odpredaný mobilný telefón HTC Wildfire S Grey za 29,00 Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov a so zmluvnou pokutou 331,94 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, a preto ju zamietol.

Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, (ďalej len "Občiansky zákonník"):

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa ust. § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.05.2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov

č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/32/2012-46 zo dňa 15.03.2012.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora č. C-76/10 vo veci POHOTOVOSŤ / Korčkovská), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súdom ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanie nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky MostazaClaro, C 168/05, bod 25, OcéanoGrupoEditorial SA C 240/98-C 244/98).

Zmluvné podmienky dohodnuté v jednotlivých bodoch Dodatkov sú pre rozpor s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky ohľadom zmluvnej pokuty, ktoré boli vyhlásené za neprijateľné, neboli individuálne dojednané, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, ktorý rieši stovky sporov, kde vystupuje žalobca alebo jeho právny predchodca a uplatňuje si právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dodatky k zmluvám o pripojení sa líšia svojim obsahom len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type mobilného telefónu, kúpnej cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a zmluvnej pokute. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa údaje dopisujú. Žalobca v konaní nepreukázal, že by boli zmluvné podmienky individuálne dojednané.

Žalovaná ako spotrebiteľ sa Dodatkami k Zmluve o pripojení zaviazala zaplatiť zmluvné pokuty v rôznej výške za akékoľvek porušenie povinností zo strany žalovanej, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Dohodnuté zmluvné podmienky navyše zaväzuje žalovanú zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti, aj v tom prípade, ak by žalovaná porušila zmluvu hoci v posledný deň viazanosti. Zmluvné pokuty teda neboli odstupňované, ale mali sa uplatniť v plnej výške pri hocikakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 24 mesiacov. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Žalobca teda nemal právo na zaplatenie ani zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, keďže si ju uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd nepopiera význam zmluvnej pokuty, avšak v konkrétnom prípade sa jednalo o formulárové zmluvy, kde zmluvná pokuta bola zapracovaná v texte zmluvy a žalovaná nemohla ovplyvniť zmluvný vzťah v prípade, že sa rozhodla zmluvu uzavrieť. Zmluvné podmienky, a to zmluvné pokuty vo všetkých Dodatkoch k Zmluve o pripojení neboli individuálne dojednané. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta postihovala žalovanú vždy pri porušení zmluvnej povinnosti bez ohľadu na časové hľadisko, takáto zmluvná podmienka bola neprijateľná, a preto nemohla byť poskytnutá ochrana žalobcovi v podobe priznania zmluvnej pokuty.

Zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, je aj sankciou. Spôsob jej dojednania a jej výška však musí plne rešpektovať zásadu rovnosti právneho vzťahu ako aj princíp proporcionality. Právny predchodca žalobcu ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých dodávateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. V štandardných formulárových zmluvách totiž dodávateľ pre spotrebiteľa v neprehľadnej, zložito formulovanej a miniatúrnymi písmenami písanej forme zapracuje také zmluvné dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa.

Okrem toho súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj preto, že dodávateľ na základe takto formulovaného dojednania zmluvnej pokuty (ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku), môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok

dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprímeranú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu, a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dohoda účastníkov o zmluvných pokutách v Dodatkoch k Zmluve o pripojení je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

Súd ďalej konštatuje, že žalobca v konaní predložil posledný Dodatok k Zmluve o pripojení datovaný zo dňa 18.11.2009 a nepredložil Dodatok k Zmluve o pripojení z roku 2011, ktorý predložila len žalovaná a to bez jej podpisu a uvedenia dátumu jeho uzavretia, preto má súd zato, že žalobca v konaní ani nepreukázal, že by mu nárok na konkrétne uplatnenú zmluvnú pokutu a poplatky za upomienky vznikol. Žalobca súdu predložil len faktúru zo dňa 08.12.2012, kde fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur a faktúry zo dňa 08.01.2013 a 08.02.2013 za účtované upomienky vo výške 4,99 Eur. V konaní však žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že by žalovaná porušila zmluvné podmienky, a teda, že by nezotrvala v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, resp. že by neplatila poplatky za služby. Žalobca totiž o tom nepredložil žiadny listinný dôkaz. Aj z uvedených dôvodov bolo potrebné žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že by mu vôbec vznikol nárok na zmluvnú pokutu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešná žalovaná si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.