

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215206464
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215206464.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružova dolina č. 25, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina č. 25, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej E. P., F.. XX.X.XXXX, T. E. Č.. XXX, XXX XX E., štátnej občianky Slovenskej republiky, o zaplatenie 418,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu o zaplatenie 418,90 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 18.3.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podanou na tunajšom súde dňa 24.10.2014, o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/114/2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 506,68 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 57,34 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 8,98 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 12,48 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 8,98 eur od 18.2.2012 a 9% ročne zo sumy 418,90 eur od 18.3.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Spolu sa teda domáhal zaplatenia sumy 506,68 eur a z tejto sumy suma 87,78 eur bola cena služieb a 418,90 eur zmluvné pokuty. Žalobca tvrdil, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel dňa 29.9.2010 so žalovanou podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program MAGIO SAT KLASIK spolu so zariadením/ MT magio box + príslušenstvo. Tvrdil, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby riadne a včas a podľa účtovných dokladov zistil, že žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb, ktorá jej bola fakturovaná faktúrou č. 5733007131 splatnou 17.11.2011 vo výške 57,34 eur, č. 8734005548 splatnou 17.12.2011 vo výške 8,98 eur, č. 4735003419 splatnou 17.1.2012 vo výške 12,48 eur, č.3736004827 splatnou 17.2.2012 vo výške 8,98 eur a vznikol mu aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 7736997129 splatnou 17.3.2012 vo výške 418,90 eur s tým, že žalovaná porušila zmluvu tým, že nezaplatila cenu poskytnutých služieb, preto bola deaktivovaná a vznikla jej povinnosť zaplatiť zmluvné pokuty. Zároveň si žalobca uplatňoval zaplatenie úroku z omeškania.

Svoju vecnú aktívnu legitimáciu v tomto konaní žalobca odôvodňoval tým, že Slovak Telekom, a s. a žalobca uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa tak stali vlastníctvom žalobcu. Postupca postúpenie pohľadávok žalovanej oznámil.

Žalovanej bola žaloba a kópie príloh žaloby doručené aj s výzvou na vyjadrenie k žalobe do vlastných rúk dňa 14.5.2015. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Rozsudkom č.k. 5C/114/2015- 29 zo dňa 10.7.2015 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 87,78 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 57,34 eur od 18.11.2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 8,98 eur od 18.12.2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 12,48 eur od 18.1.2012 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 8,98 eur od 18.2.2012 do zaplataenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplataenie 418,90 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 18.3.2012 do zaplataenia vylúčil vec na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2015.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/419/2015 a predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 418,90 eur s prísl. titulom zaplataenia zmluvných pokút.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet konania a predmet sporu nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd konal v tejto veci bez nariadenia pojednávania ako o drobnom spore. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 16.2.2016.

Z vykonaného dokazovania, ako už bolo uvedené v rozsudku zo dňa 10.7.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 29.9.2011 zmluvu o poskytovaní služby MAGIO SAT, na základe ktorej mal právny predchodca žalobcu poskytovať žalovanej služby v programe Magio Sat Klasik s akciou a s dobou viazanosti 26 mesiacov, ako aj prenajať koncové zariadenie pre využívanie služby Magio Sat Box bez HDD na dobu neurčitú. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za poskytnuté služby cenu faktúrou č. 5733007131 splatnou 17.11.2011 vo výške 57,34 eur, č. 8734005548 splatnou 17.12.2011 vo výške 8,98 eur, č. 4735003419 splatnou 17.1.2012 vo výške 12,48 eur, č. 3736004827 splatnou 17.2.2012 vo výške 8,98 eur. O týchto nárokoch žalobcu, na zaplataenie ceny poskytnutých služieb, voči žalovanej už bolo právoplatne rozhodnuté.

Okrem toho faktúrou č. 7736997129 splatnou 17.3.2012 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvnú pokutu celkom vo výške 418,90 eur /199 +150+20+19,95+29,95+219,90/.

Nárok na zaplataenie zmluvných pokút žalobca v žalobe odôvodňoval iba tým, že žalovaná porušila zmluvu tým, že nezaplatala cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, resp. nedobýjala si v zmluve dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná a právnenmu predchodcovi žalobcu vznikol preto nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty.

Z predloženej faktúry č. 7736997129 súd zistil, že táto bola vyhotovená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 3.3.2012 a žalovanej ňou bola titulom Magio Sat pokuty, pokuty za Magio box, pokuty za diaľkový ovládač, pokuty za kartu a pokuty za ostatné príslušenstvo vyúčtovaná k zaplataeniu suma 418,90 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 17.3.2012.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 tohto zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods.1 až 3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods.1 až 3 tohto zákona ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a tohto zákona neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V časti o zaplatenie zmluvných pokút súd dospel k záveru, že žaloba v tejto časti nie je dôvodná a preto v tejto časti t.j. c časti o zaplatenie sumy 418,90 eur s prísl. - úrokom z omeškania z tejto sumy žalobu zamietol.

V tejto časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že dospel k záveru, že zmluvná podmienka, a to dohoda o zmluvných pokutách za nedodržanie zmluvnej viazanosti je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda neplatnou zmluvnou podmienkou. Žalobca si uplatňuje od žalovanej sankciu v podobe zmluvných pokút za nedodržanie viazanosti a to vo výške, ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Podmienky za akých žalobca, resp. právny predchodca žalobcu dohadoval zmluvné pokutu vo formulárových zmluvách, znevýhodňujú postavenie spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje najmä v spojení časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnako výškou zmluvnej pokuty, bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Navyše je potrebné uviesť, že zmluvná pokuta musí byť medzi účastníkmi individuálne dohodnutá, obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy, tak, aby bola spotrebiteľovi zrejmalá, a mal o nej vedomosť a prejavil vôľu prijať ustanovenia uvedené v rozsiahlej zmluve. Keďže druhý účastník sa na formulárovej zmluve a jej ustanoveniach nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave, ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy. Súd má za to, že nedošlo medzi účastníkmi k uzavretiu platnej dohody o zmluvnej pokute, preto žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvných pokút nevznikol. Keďže súd nepriznal žalobcovi 418,90 eur titulom zmluvných pokút, nemohol priznať ani príslušenstvo z tejto sumy.

V súvislosti so záverom o nedôvodnosti žaloby žalobcu o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 418,90 eur, je treba najmä uviesť, že žaloba zjavne obchádza zákonný zákaz vyplývajúci z ust. §53a Občianskeho zákonníka, čo samo osebe zakladá dôvod na jej zamietnutie. Podľa tohto zákonného ustanovenia ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto

podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

V súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na tieto zmluvné pokuty preto súd dáva do pozornosti, že už v mnohých rozsudkoch súdov naprieč Slovenskou republikou bolo dojednanie o zmluvných pokutách v zmluvách Magio Sat vyhodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve s následkom odopretia priznania plnenia z takejto podmienky. Stalo sa tak napr. v rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn.10C/268/2014, či v rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn.5C/76/2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/119/2015 čo žalobcovi musí byť známe keďže aj v uvedených konaniach bol žalobcom. Rovnako tak Okresný súd Humenné v rozsudku sp.zn.17C/223/2014 zmluvnú pokutu Magio Sat majúcu pôvod v záväzkovom vzťahu účastníka so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. vyhodnotil ako neplatnú, neprijateľnú a toto plnenie nepriznal. Ďalej súd v súvislosti s nárokom na zmluvnú pokutu Magio sat dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn.11Co/171/2014.

Dodávateľom vopred pripravené ustanovenie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou .

V súvislosti s možnosťou voľby žalovanej, či na dané podmienky pristúpi či nepristúpi a princípy zmluvnej slobody súd uvádza, že aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že sociálno-právne chápanie zmluvnej slobody sa môže uplatniť len za predpokladu „približne vyváženého pomeru síl účastníkov zmluvy“ a len za tohto predpokladu sa môže stať prostriedkom „primeraného vyrovnania záujmov“, čo v danom prípade splnené nebolo. Zmluva uzavretá so žalovanou spadá do rámca spotrebiteľských, typových zmlúv, ktorých návrhy sú vopred dodávateľom pripravené na predtlačенých tlačivách. V takýchto prípadoch zmluvu uzatvára dodávateľ v podstate „sám so sebou“ nakoľko spotrebiteľ nemá reálnu možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu zmluvy ako celku. Zo strany dodávateľov je pri súdnom uplatnení nárokov na zaplatenie takejto zmluvnej pokuty často argumentované zabezpečovacím účelom zmluvnej pokuty v danom prípade, poukazujúc na poskytnutú zľavu z ceny služieb. K tomu je však treba uviesť, že dodávateľ tu mal plnú možnosť na dosiahnutie sledovaného účelu zvoliť prostriedky, ktoré by z hľadiska svojej platnosti a primeranosti obstáli.

Vychádzajúc z obsahu uzavretej zmluvy je zrejmé, že v danom prípade zmluvná pokuta plní hlavnú funkciu paušalizovanej náhrady škody za nenaplnenie doby viazanosti vyplývajúcej zo zmluvy (26 mesiacov) a s tým súvisiace nesplatenie poskytnutých benefitov a ušlého zisku vzhľadom na záväzok účastníka bez ohľadu na rozsah využívania služieb platiť pravidelne dohodnutý poplatok za služby. Žalobou sa však uplatňuje od žalovanej sankcia v podobe zmluvnej pokuty 199,-eur za porušenie zmluvnej povinnosti pričom sa uplatňuje zmluvná pokuta vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, koľko mesiacov účastník povinnosť bude plniť. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ povedzme po dobu 25 mesiacov svoje povinnosti bude riadne plniť (čím nepochybne splatí aj podstatnú, ak nie celú časť poskytnutých benefitov a rovnako aj podstatnú ak nie celú časť vopred kalkulovaného zisku na platbách za „pravidelné poplatky“), zostáva mu iba posledný mesiac a pre nezaplatenie bude uplatnená rovnaká zmluvná pokuta, ako v prípade, keď spotrebiteľ poruší povinnosť hneď na začiatku. Takáto zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou sankciou ktorá je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky a jej objektívnu spôsobilosť poškodiť spotrebiteľa nemôže dodatočne zhojiť to, že spotrebiteľ svoje zmluvné povinnosti poruší tak, že úhradu poplatku za služby nezrealizuje ani raz, keďže rozhodujúce je zistenie, že takáto zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Podmienky, za akých právny predchodca žalobcu dohadoval zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách a opakovane (čo je skutočnosť známa súdu z jeho činnosti) poškodzujú spotrebiteľa. Značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podčiarkuje aj to, že zmluvná pokuta bola zakotvená len pre prípad porušenia povinností žalovanou. Pre právneho predchodcu žalobcu v prípade, ak práve on poruší ustanovenia zmluvy, žiadna zmluvná pokuta dohodnutá nebola.

Je neprijateľné, aby spotrebiteľ, ktorý prevažnú časť viazanosti dodržiava podmienky zmluvy mal znášať rovnakú zmluvnú pokutu ako ten, ktorý nezaplatí hneď prvý poplatok, resp. zmluvu poruší hneď na začiatku. Dodávateľ v predformulovanej dohode o zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť absolútne tak, že nezaplatí nič a medzi prípadom, keď spotrebiteľ svoju povinnosť poruší potom, čo jej prevažnú časť splnil. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je neplatná, čo už bolo súdmi mnohokrát judikované, ako je uvedené vyššie. Z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo vzniknúť právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť, preto nebolo možné priznať žalobcovi ani časť tejto zmluvnej pokuty, keďže z ustanovenia zmluvy, ktoré je celé od začiatku neplatné žalobcovi nemohlo vzniknúť právo ani na časť zmluvnej pokuty. Neplatne dojednanú zmluvnú pokutu nemožno moderovať.

Pokiaľ ide o zmluvné pokuty vyúčtované faktúrou č. 7736997129 pod kolónkou poplatky ostatné v celkovej výške 219,90 eur (pokuta za Magio box, pokuta za diaľkový ovládač, pokuta za kartu, pokuta za ostatné príslušenstvo), je treba pre úplnosť dodať, bez ohľadu na vyššie uvedené, že uplatňovaný nárok by žalobcovi v danom prípade nebolo možné prisúdiť aj z ďalšieho dôvodu, a to neunesenia dôkazného bremena. Povinnosťou žalobcu vyplývajúcou mu z ust. § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., ako aj z ust. § 101 ods. 1 a § 120 ods. 1 O.s.p. bolo označiť a predložiť dôkazy ktorých sa dovoľáva na preukázanie svojho tvrdeného nároku. Tu však žalobca, ktorý je v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou napriek tomu, že pôvodne navrhoval vo veci rozhodnúť platobným rozkazom, teda bez vypočutia žalovanej bližšie do vyhlásenia tohto rozsudku nekonkretizoval ani neodkázal na konkrétne ustanovenia zmluvy alebo jej súčastí, v ktorej mali byť dojednané takéto pokuty vo fakturovanej výške, hoci tak mohol a mal urobiť už v žalobe. Aj z toho dôvodu by súd musel žalobu v tejto časti zamietnuť.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút ako nedôvodnú zamietol. A nakoľko s plnením neexistujúceho záväzku sa žalovaná nemohla dostať ani do omeškania, nedôvodný bol aj nárok na úrok z omeškania zo sumy predstavujúcej zmluvné pokuty v časti ktorého bola preto žaloba taktiež zamietnutá. Nakoľko neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúca sa zmluvnej pokuty už bola vo výroku rozsudkov súdov vyslovená, súd ju už vo výroku osobitne nevyhlasoval za neprijateľnú, keďže sa tak už stalo.

O trovách celého konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Účastníci mali v konaní pomerný úspech, žalobca mal úspech v menšom rozsahu ako žalovaná. Žalovanej tak vznikol nárok na náhradu pomernej časti trov konania. Žalovaná si ale nárok na náhradu trov konania neuplatnila a keďže podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. súd rozhoduje vo veci náhrady trov konania len na návrh, a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol, súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, zákona č. 2333/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).