

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/220/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713208462
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1713208462.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Oliverom Balážom, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti odporcovi: Y. Y., A.. XX.XX.XXXX, W. W. Č.. XX, F., Š.S. F. X., zastúpená advokátom JUDr. Petrom Dráčom, so sídlom Pri Starej prachárni č. 14, 831 04 Bratislava, o zaplatenie 707,87 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 204,97 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania od 19.11.2011 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh vo zvyšku **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 60,46 eur do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 707,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny odo dňa 19.11.2011 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr za poskytované služby a zmluvné pokuty.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 23.06.2005 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporkyni aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX s Dodatkom k zmluve "Podľa seba 7" zo dňa 15.10.2009, na základe ktorého bol odporkyni aktivovaný program služieb Podľa seba 7 s mesačným paušálnym poplatkom 33,6040 eur bez DPH a zároveň jej bol poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericson C510 black za zľavnenú cenu 1,00 euro, ktorého skutočná hodnota bola 159,00 eur. Zmluvou o pripojení sa odporca okrem iného zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur.

Navrhovateľ ďalej v žalobnom návrhu uviedol, že dňa 21.09.2009 bola medzi ním a odporkyňou uzavretá zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporkyni aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX s Dodatkom k zmluve "Podľa seba 3" zo dňa 21.09.2009, na základe ktorého bol odporkyni aktivovaný program služieb Podľa seba 3 s mesačným paušálnym poplatkom 16,80 eur bez DPH a zároveň jej bol poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericson C510 black za zľavnenú cenu 19,00 euro, ktorého skutočná hodnota bola 159,00 eur. Zmluvou o pripojení sa odporca okrem iného zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť

zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur.

Odporkyňa si neplnila riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy č. XXXXXXXX a neuhrádzala navrhovateľom vystavené faktúry za poskytnuté služby, bola opakovane pripájaná a odpájaná. Dňa 31.08.2010 bola z dôvodu neplnenia si zmluvne dohodnutých povinností zo strany navrhovateľa - z dôvodu neplatenia faktúr za poskytnuté služby, definitívne obmedzená činnosť jeho SIM karty zo Zmluvy č. XXXXXXXX. Odporkyňa porušením svojich povinností riadne a včas platiť za poskytnuté služby počas doby viazanosti vyplývajúcej z dodatku sa dopustil takého konania, ktorým zapríčinil, že navrhovateľ dňa 13.10.2010, po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, odstúpil od zmluvy č. XXXXXXXX. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 19.11.2011, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry.

Žalovaná čiastka pozostáva z nasledujúcich neuhradených faktúr:

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 50,80 eur splatná dňa 20.06.2010

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 49,11 eur splatná dňa 20.07.2010

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 44,64 eur splatná dňa 20.08.2010

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 41,95 eur (-37,17 eur ako čiastočná úhrada) splatná dňa 20.09.2010

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 2,50 eur splatná dňa 20.10.2010

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 248,95 eur splatná dňa 18.11.2011

Pokusom o zmier zo dňa 30.09.2010 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12.10.2010 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty navrhovateľ odstupuje nasledujúcim dňom od zmluvy a ukončí poskytovanie služieb. Dlžná suma nebola uhradená.

Odporkyňa si neplnila riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy č. XXXXXXXX a neuhrádzala navrhovateľom vystavené faktúry za poskytnuté služby, bola opakovane pripájaná a odpájaná. Dňa 21.07.2010 bola z dôvodu neplnenia si zmluvne dohodnutých povinností zo strany navrhovateľa - z dôvodu neplatenia faktúr za poskytnuté služby, definitívne obmedzená činnosť jeho SIM karty zo Zmluvy č. XXXXXXXX. Odporkyňa porušením svojich povinností riadne a včas platiť za poskytnuté služby počas doby viazanosti vyplývajúcej z dodatku sa dopustil takého konania, ktorým zapríčinil, že navrhovateľ dňa 13.09.2010, po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, odstúpil od zmluvy č. XXXXXXXX. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 11.11.2011, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry.

Žalovaná čiastka pozostáva z nasledujúcich neuhradených faktúr:

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 94,81 eur splatná dňa 11.08.2010

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 2,50 eur splatná dňa 11.09.2010

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 44,64 eur splatná dňa 20.08.2010

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 248,95 eur splatná dňa 09.11.2011

Pokusom o zmier zo dňa 30.08.2010 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12.09.2010 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty navrhovateľ odstupuje nasledujúcim dňom od zmluvy a ukončí poskytovanie služieb. Dlžná suma nebola uhradená.

Dňa 02.11.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu odporcu, ktorý namietal neplatnosť Dodatku "Podľa seba 7" zo dňa 15.10.2009 k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 23.06.2005 v časti zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur a taktiež neplatnosť Dodatku zo dňa 21.09.2009 k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 21.09.2009 v časti zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur, nakoľko dodatky sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa právneho zástupcu odporkyne zmluvné pokuty vo výške 248,95 eur zabezpečovali povinnosti zo Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX vo výške 151,83 eur a povinnosti zo Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX vo výške 58,14 eur. Namietol skutočnosť, že navrhovateľa uviedol zmluvnú pokutu ako súčasť istiny záväzku a uplatnil si úrok z omeškania zo zaplatenej zmluvnej pokuty.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 27.11.2015 okrem iného uviedol, že si plnil svoj zmluvný záväzok a poskytoval odporkyni služby podľa Zmluvy. Odporkyňa opakovane neplnila svoje povinnosti a neuhrádzala faktúry za služby, čo viedlo k tomu, že navrhovateľ odstúpil od zmlúv. Zmluvné pokuty boli doúčtované až po roku, odporkyňa teda mala možnosť doplatiť dlžné sumy za služby. Navrhovateľ považuje dojednané zmluvné pokuty a ich uplatnenie za konanie v intenciách zákonného rámca. Nepovažuje zmluvné pokuty za neprimeranú sankciu ani za neprimerane vysokú vo vzťahu k zabezpečovanému záväzku (nie k zostatku záväzku za poskytnuté služby). Navrhovateľ má za to, že dojednané zmluvné pokuty 248,95 eur sú primerané, pretože ich výška je porovnateľná s výškou zabezpečovaných záväzkov ku dňu uzavretia zmlúv. Navrhovateľ trvá na podanom žalobnom návrhu v celom rozsahu, vyjadrenie právneho zástupcu odporkyne považuje iba za účelovú obranu. Odporkyňa nemala snahu za celú dobu doplatiť hodnotu spotrebovaných služieb ani vyriešiť vec rokovaním s navrhovateľom.

Na termín pojednávania dňa 01.03.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na pojednávaní sa súd po vyvolaní veci oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa doručeným súdu dňa 31.05.2013, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX spolu s dodatkom, zmluvou č. 3377396 spolu s dodatkom, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, cenníkom mobilných zariadení 10/2009, 06/2009, cenníkom programov a služieb, VZP, históriou pripájania, pokusom o zmier zo dňa 30.09.2010, vyjadrením PZO zo dňa 31.10.2015 a 16.11.2015, vyjadrením PZN zo dňa 25.11.2015 a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa proti odporkyni je podaný čiastočne dôvodne, uplatnené zmluvné pokuty považoval súd za nedôvodné.

Zo zmlúv o pripojení a Dodatkov k zmluvám súd zistil, že boli uzavreté medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019 a účastníkom Y. P. (t. č. Y.). Na základe zmlúv boli odporkyni aktivované užívateľské SIM karty, na základe dodatkov jej boli poskytnuté mobilné telefóny značky Sony Ericson C510 black za zľavnené ceny. Zmluvami o pripojení sa odporkyňa okrem iného zaviazala zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy boli v dodatkoch dojednané zmluvné pokuty vo výške 248,95 eur.

Navrhovateľ vystavil odporkyni nasledujúce faktúry:

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 50,80 eur splatná dňa 20.06.2010
Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 49,11 eur splatná dňa 20.07.2010
Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 44,64 eur splatná dňa 20.08.2010
Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 41,95 eur splatná dňa 20.09.2010
Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 2,50 eur splatná dňa 20.10.2010
Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 248,95 eur splatná dňa 18.11.2011
Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 94,81 eur splatná dňa 11.08.2010
Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 2,50 eur splatná dňa 11.09.2010
Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 44,64 eur splatná dňa 20.08.2010
Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 248,95 eur splatná dňa 09.11.2011

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej

sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.)

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci platne uzavreli zmluvné vzťahy na základe zmlúv o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách s dodatkami, a to písomnou formou, ktorých súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky.

Navrhovateľ si splnil svoje povinnosti podľa zmlúv o pripojení a poskytol odporkyni dojednaný druh telekomunikačnej služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie za služby poskytnuté navrhovateľom odporkyni vo výške 204,97 eur vrátane úrokov z omeškania vyhovel.

Navrhovateľ sa žalobným návrhom domáhal aj zaplatenia zmluvných pokút vo výške 497,9 eur vyplývajúcich z Dodatkov k Zmluvám o pripojení a uhradenia faktúr za upomienky oneskorenej platby (faktúry č. XXXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXXX vystavené na sumu 2,50 eur).

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora I.-XX/XX F., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Súd s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 497,90 eur zamietol. Pokiaľ ide o uplatnenie sumy 2 x 2,50 eur za upomienky za oneskorené platby, súd žalobnému návrhu nevyhovел z dôvodu, že z faktúr nie je zrejmé, za ktoré oneskorené platby je vystavená a nárok navrhovateľa - 2,50 eur za upomienku nevyplýva z predložených listinných dôkazov.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a odporkyni priznal náhradu trov konania, konkrétne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 60,46 eur. Rozhodol tak vzhľadom na úspech odporkyne v spore 42,1%. Právny zástupca odporcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: 1/ príprava a prevzatie zastúpenia - 51,45 eur + režijný paušál 8,39 eur + 20 % DPH, 2/ vyjadrenie k návrhu zo dňa 31.10.2015 - 51,45 eur + režijný paušál 8,39 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.