

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/231/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212206470
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8212206470.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina 010 11, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., IČO: 36 866 881, Žabotova 2/B, Bratislava 811 04, proti žalovanému M. W., N.. X.XX.XXXX, C. A. R. XX, XXX XX T., o zaplatenie 124,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.8.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 124,04 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,49 eur od 9.2.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.9.2007 uzavrel právny predchodca žalobcu spol. Dexia banka Slovensko a.s. so žalovaným Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. 8854063001. Na základe uvedenej Zmluvy žalobca poskytol žalovanému službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a žalovaný prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na vyššie uvedený účel poskytol žalobca žalovanému na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol žalovaný čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Žalobca po posúdení predložených dokladov vyhodnotil, že žalovaný splnil

podmienky na poskytnutie debetného limitu, pričom žalovaný počas trvania platnosti zmluvy prečerpal sumu vo výške 95,49 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, žalobca dňa 08.02.2011 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od Zmluvy žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 124,04 EUR, ktorá pozostáva z istiny 95,49 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 28,55 eur v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým žalobca deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska, resp. Európskej centrálnej banky žalobca považuje deň 09.02.2011, t.j. deň nasledujúci po dni odstúpenia od Zmluvy.

Žalovaný **s a k žalobe písomne nevyjadril**.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.10.2013, č.k. 1C/231/2012-51 súd žalobu zamietol.

Voči uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.2.2014, č.k. 1Co/30/2014-88 súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na nové konanie. Súdu bolo uložené opätovne vychádzať z predloženej špecifikácie nároku a v prípade pochybností, alebo nedostatočného odôvodnenia, si súd vyžiada doplňujúce dôkazy tak, aby podstata pohľadávky a jej špecifikácia bola náležite jasná a preukázaná. Zároveň je nutné ujasniť, na základe akých právnych predpisov súd bude vo veci postupovať a zaujme stanovisko k námietkam žalobcu, že ani posúdenie vzťahu ako spotrebiteľského, nebráni použitiu ust. Obch. zák. a VOP. Zároveň sa súd vysporiada s tým, ktoré zmluvné podmienky sú neprijateľnými podľa § 54 ods. 1, 2 OZ tak, aby ich aplikáciou nedošlo k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa. Tieto okolnosti si musí súd náležite ujasniť a uviesť, z ktorých ust. zmluvy a VOP je možné vychádzať a z ktorých nie pre rozpor s § 54 ods. 1, 2 OZ. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia sa týka aj odstúpenia od zmluvy, pretože nevyplýva z neho, prečo by žaloba žalobcu mala byť zamietnutá, pokiaľ žalobca tvrdí, že podstatná časť uplatňovanej pohľadávky je istina vzniknutá po tzv. vyrovnaní a uzavretí účtu v dôsledku existencie debetného zostatku na ňom. Aj s touto skutočnosťou sa musí súd vysporiadať.

Na pojednávanie dňa 24.9.2015 sa účastníci nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti s prihladnutím na obsah spisu a dosiaľ vykonané dokazovanie. Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom (tak ako je uvedené v zápisniciach o pojednávaniach) a zistil tento skutkový stav veci:

Podaním doručeným súdu dňa 22.11.2012 doplnil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju žalobu s tým, že na základe uzavretej Zmluvy sa žalobca zaviazal zriadiť pre žalovaného osobný účet a uzatvoriť s ním zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty. Žalovaný svojím podpisom vyhlásil, že obdržal obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou Zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať. Poukázali na ustanovenie § 273 ObZ, ktoré obsahuje úpravu inštitútu všeobecných obchodných podmienok. Dikcia zákona v ust. § 273 ods. 1 stanovuje, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Toto ustanovenie je kogentné a nie je možné zmeniť ho dohodou zmluvných strán. V danej právnej veci ide jednoznačne o tzv. „iné obchodné podmienky“. Keďže tieto nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok, zákon vyžaduje, aby boli zmluvným stranám známe alebo k návrhu priložené a zároveň, aby s nimi zmluvné strany vyjadrili súhlas. Je teda zrejme, že po splnení zákonom stanovených podmienok sa všeobecné obchodné podmienky stávajú súčasťou zmluvy a ich znenie tvorí obsah zmluvy. Nakoľko žalovaný porušil Zmluvu a VOP, a to tým, že jeho účet dosiahol debetný zostatok, ktorý nadobudol charakter nepovoleného debetu v zmysle čl. III. bodu 23 VOP, žalobca v súlade s čl. III. bodu 37 VOP listom odstúpil od Zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu príslušného debetného zostatku v lehote do troch dní odo dňa doručenia odstúpenia, pričom dňom doručenia odstúpenia zanikli aj všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb viažuce sa k zrušenému účtu (napr. povolené prečerpanie na účte, platobná karta, služby elektronického bankovníctva a iné) a žalobca ukončil poskytovanie týchto produktov/služieb podľa príslušných zmlúv. Žalobca si zároveň započítal svoju pohľadávku z debetného zostatku na ľarchu pohľadávky, ktorú má žalovaný voči banke z príslušného čísla účtu, vo výške, v akej sa pohľadávky vzájomne kryjú, pričom v prípade, že sa započítaním pohľadávky nevyrovnala celá výška debetného zostatku účtu, žalobca žalovaného vyzval na úhradu zostávajúceho debetného zostatku v lehote troch dní odo dňa doručenia odstúpenia. Žalovaný však na uvedenú výzvu žalobcu nereagoval a žalobcovi neuhradil príslušný debetný zostatok. Na základe tejto skutočnosti došlo k vyrovnaniu nevyrovnanej výšky debetného zostatku žalovaného žalobcom, čo je vyjadrené vo výpise z účtu žalovaného pod položkou „vyrovanie zostatku zatv. účtu.“ Z uvedeného titulu sa preto žalobca v tomto konaní domáha zaplata sumy rovnajúcej sa nevyrovnanej výške debetného zostatku. Aktuálna výška debetného zostatku (istina) je tak stanovená vo výpise z účtu žalovaného pod položkou „vyrovanie zostatku účtu“, a predstavuje sumu 95,49 EUR. V zmysle citovaného čl. III bodu 23 VOP v prípade, ak účet žalovaného dosiahne debetný (záporný) zostatok, je žalobca oprávnený účtovať si sankčný poplatok, ktorého výška je stanovená podľa príslušného sadzovníka poplatkov, ktorý žalobca zverejňuje spôsobom uvedeným v čl. 1 bode 7 VOP. Podľa časti D) Depozitné produkty - povolené

prečerpanie na osobnom účte, bodu I.D.5. Sadzobníka poplatkov žalobcu platného v čase uzavretia Zmluvy, sankčná úroková sadzba predstavuje 20 % ročne, pričom žalobca si príslušný sankčný úrok z omeškania uplatňuje z vyčíslenej istiny za obdobie odo dňa odstúpenia od Zmluvy do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu.

V odvolaní žalobca uviedol, že na základe uzavretej Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 11.09.2007 sa navrhovateľ zaviazal zriadiť pre odporcu Rastový osobný účet. Podľa čl. VII. bod 2 Zmluvy majiteľ účtu vyhlasuje, že obdržal obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou Zmluvy/príslušných zmlúv a zaväzuje sa ich dodržiavať. Banka je oprávnená meniť obchodné podmienky, pričom zmeny a ich účinnosť oznámi banka zverejnením vo svojich obchodných priestoroch, informáciou na výpise z účtu alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického komunikačného zariadenia banky v lehotách podľa obchodných podmienok. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb, je táto zmluva uzatvorená medzi veriteľom a dlžníkom v súlade s § 269 ods. 2. § 708 a nasl., § 716 a nasl. zák. č.

513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky. Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená, že sa vždy spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka a to bez ohľadu na povahu subjektov vzťahu (bez ohľadu na skutočnosť, či ide o podnikateľa alebo inú osobu). Podstatou zmluvy je, že veriteľ zriadi pre odporcu rastový osobný účet a v súvislosti s ním poskytne odporcovi ďalšie služby. Podľa čl.1. bodu 6 VOP za poskytovanie bankových produktov/služieb a úkony s nimi súvisiace je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení. Právna úprava odstúpenia od zmluvy je v Obchodnom zákonníku komplexnou, a preto sa ustanovenia Občianskeho zákonníka nepoužijú (§ 1 ObZ, § 48 ods. 1 OZ). Zmluvné strany sa v rámci zmluvnej slobody môžu dohodnúť na tom, že jedna z nich alebo obidve sú oprávnené od zmluvy odstúpiť a zároveň dohodnúť si dôvody, pre ktoré sú tak oprávnené urobiť. Podľa všeobecnej úpravy v § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od počiatku (ex tunc). Obchodný zákonník nehovorí o zrušení zmluvy, ale o zániku zmluvy, čo je obsahovo totožné. Rozdielne je však stanovený moment zániku (zrušenia) zmluvy, pretože zmluva zaniká, keď odstúpenie od zmluvy je doručené druhej zmluvnej strane (ex nunc). Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.09.2009, sp. zn. 1M Obdo V 2/2007, podľa ktorého na rozdiel od právnej úpravy dôsledkov odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, kde účinným odstúpením sa zrušuje zmluva od začiatku (§ 48 ods. 2) sa odstúpením od zmluvy v obchodných vzťahoch zmluva podľa § 351 ods. 1 Obeh. zák. zrušuje a účinky odstúpenia nastávajú až momentom odstúpenia (ex nunc). Plnenie, poskytnuté pred zrušením zmluvy, nie je plnením z neplatnej zmluvy, preto na usporiadanie vzájomných nárokov nemožno použiť právnu úpravu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Obč. zák. Citované ustanovenie nemôže byť interpretované tak, že na všetky nároky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv majú byť aplikované výlučne ustanovenia Občianskeho zákonníka, ale tak, že len ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§§ 52 - 54 OZ, §§ 612 - 627 OZ) sú jednostranne kogentné, to znamená aj voči Obchodnému zákonníku. To, že zákonodarca nepočítal s kogentnosťou Občianskeho zákonníka pri všetkých spotrebiteľských zmluvách asi najviac logickým výkladom dokazuje ust. § 369 ods. 1 ObZ (najmä posledná veta). V prípade, ak by zákonodarca vychádzal z jednostrannej kogentnosti Občianskeho zákonníka en bloc, posledná veta citovaného ustanovenia by strácala svoj význam, resp. zákonodarca by v tomto prípade duplicitne upravil to, čo upravil v ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázal na čl. I bod 2, 6 VOP. Ak vznikne na účte/vkladnej knižke debetný zostatok, resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ľarchu účtu príp. účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku. Nakoľko odporca porušil Zmluvu a VOP, a to tým, že jeho účet postupne dosiahol nepovolený debetný zostatok vo výške 22,29 EUR, ktorý nadobudol charakter nepovoleného debetu v zmysle čl. III. bodu 23 VOP, navrhovateľ v súlade s čl. III. bodu 36 VOP listom zo dňa 30.01.2010 vyzval odporcu na úhradu príslušného debetného zostatku v lehote do 20 kalendárnych dní odo dňa vystavenia predmetnej výzvy. Zároveň ho v tejto výzve upozornil, že na aktuálnu sumu nepovoleného debetného zostatku sa uplatňuje sankčný poplatok vo výške 20% ročne v súlade so sadzobníkom poplatkov a VOP. Tak isto bol v tejto výzve odporca upozornený, že ak v uvedenej lehote dlžnú sumu vrátane sankcií neuhradí bude navrhovateľ nútený postupovať v zmysle VOP, to znamená pristúpiť k zrušeniu účtu a následnému súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Odporca na uvedenú výzvu navrhovateľa nereagoval a navrhovateľovi neuhradil uvedený debetný zostatok. Na základe tejto skutočnosti došlo dňa 31.01.2011 k odstúpeniu od zmluvy navrhovateľom z dôvodu, že od 01.10.2009 je na odporcovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vykazovaný debetný zostatok,

ktorého výška bola 89,59 EUR. Zároveň bol odporca vyzvaný, aby v lehote do troch dní odo dňa doručenia tohto oznámenia uhradil uvedený debetný zostatok. Keďže odporca opäť nekonal a neuhradil predmetný debetný zostatok prišlo zo strany navrhovateľa dňa 08.02.2011 k tzv. vyrovnaniu zostatku zatvoreného účtu v sume vo výške 95,49 EUR. Podľa časti E) Depozitné produkty - ostatné produkty, bodu I.E.4. Sadzobníka poplatkov navrhovateľa sankčná úroková sadzba predstavuje 20 % ročne do 30.06.2012 a 28 % ročne od 1.7.2012. Preto nárok na 20 %-ný sankčný poplatok zo sumy 95,49 EUR od 09.02.2011 (deň nasledujúci po vyrovnaní nevyrovnanej výšky debetného zostatku) do 30.06.2012 a 28 %-ný sankčný poplatok zo sumy 95,49 EUR od 01.07.2012 do dňa podania žaloby. Napriek tomu si príslušný sankčný poplatok v podanom návrhu uplatňoval z vyčíslenej istiny 95,49 EUR - t.j. nevyrovnanej výšky debetného zostatku iba za obdobie odo dňa nasledujúceho po vyrovnaní nevyrovnanej výšky debetného zostatku. t.j. od 09.02.2011 do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu. Výpočet sankčného poplatku: 20 % ročne zo sumy 95,49 EUR od 09.02.2011 do 30.6.2012 - 26,50 EUR, 28 % ročne zo sumy 65,64 EUR od 01.07.2012 do podania žaloby - 2,35 EUR. Suma 95,49 EUR označená ako debetný zostatok vznikla na základe poplatkov za vedenie účtu podľa sadzobníku poplatkov, čo je bežnou súčasťou bankovej praxe. Ak na akýkoľvek bežný účet, ktorý býva spravidla spoplatnený každý mesiac, nie sú doplňované finančné prostriedky, pochopiteľne sa musí v určitom období dostať do debetu. Odporca sa dostal takýmto spôsobom do debetného zostatku, z čoho mu na základe zmluvného vzťahu vyplynuli konkrétne práva a povinnosti. Keďže sa odporca dostal takýmto spôsobom do debetného zostatku, bol mu účtovaný sankčný poplatok (čl. III bod 23 VOP), ktorého výška je stanovená podľa príslušného sadzobníka poplatkov, ktorý navrhovateľ zverejňuje spôsobom uvedeným v čl. I bode 6 VOP. Vzhľadom na to, že odporca bol od obdobia (kedy sa na jeho účte prvý krát objavil debetný zostatok) dlhodobo v debete počas tohto obdobia mu boli naďalej účtované všetky poplatky v súvislosti z vedením účtu plus vyššie uvedený sankčný poplatok. Všetky tieto bankové poplatky sú v súlade s uzatvorenou zmluvou vrátane VOP a odporca bol povinný tieto poplatky uhradiť. Keďže odporca tak nekonal, v súlade s ustanoveniami zmluvy a VOP prišlo k uzatvoreniu jeho účtu a k tzv. vyrovnaniu zostatku zatvoreného účtu. Na základe toho vznikla predmetná pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi a navrhovateľ je oprávnený dožadovať sa od odporcu celej sumy 124,04 EUR vrátane príslušenstva. Táto suma vo výške 124,04 EUR vznikla kombináciou bankových poplatkov a sankčného poplatku v sume vo výške 95,49 EUR (v období od 01.10.2009 do 08.02.2011) a sankčného poplatku vo výške 28,55 EUR odo dňa nasledujúceho po vyrovnaní zostatku zatvoreného účtu do podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, na základe riadne dojednaných všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú platnou súčasťou uzavretej zmluvy. Vyššie spomenuté bankové poplatky tvoria rôzne položky (ako napríklad Balík Výhoda 50+, vyrovnanie zostatku zatvorenia účtu a iné) a systém výpočtu sankčného poplatku je uvedený vyššie v súlade so spomínaným sadzobníkom poplatkov. S poukazom na ustanovenie § 273 ObZ a jednotlivé ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok má navrhovateľ za to, že došlo k platnému dojednaniu povinnosti platiť bankové poplatky podľa sadzobníku poplatkov a sankčný poplatok v prípade porušenia ustanovení zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok zo strany odporcu. Tento spôsob dojednania bankových poplatkov a sankčného poplatku vo Všeobecných obchodných podmienkach je v súlade so zaužívanou praxou v bankovom sektore a odporca podpisom Zmluvy vyhlásil, že sa zaväzuje Zmluvu a rovnako aj Všeobecné obchodné podmienky dodržiavať, a že je s nimi oboznámený.

Podaním zo dňa 24.11.2014 uviedol, že s odporcom uzavreli dňa 11.9.2007 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe

ktorej navrhovateľ zriadil odporcovi Rastový osobný účet, pričom odporca sa zaviazal udržiavať na svojom účte kladný zostatok minimálne vo výške splatných poplatkov banky. V zmysle čl. VI. bod 4. Zmluvy „Za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko, a.s. v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke.“ V zmysle čl. VII. bod 2. „Majiteľ účtu vyhlasuje, že obdržal obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou Zmluvy/príslušných zmlúv a zaväzuje sa ich dodržiavať....“ V zmysle čl. VII. bod 3. „Práva a povinnosti, ktoré nie sú výslovným spôsobom upravené v Zmluve/príslušnej zmluve, sa riadia obchodnými podmienkami pre príslušný produkt/službu v platnom znení Ak niektoré použité pojmy resp. otázky nemožno riešiť podľa Zmluvy/príslušnej zmluvy, ani podľa obchodných podmienok pre príslušný produkt/službu, spravujú sa Všeobecnými obchodnými podmienkami banky v platnom znení a príslušnými právnymi predpismi SR“. Poukázal na § 273 ObZ. Na základe čl. VII bod 2. Zmluvy majú za preukázané, že odporca bol so Všeobecnými obchodnými

podmienkami (ďalej len „VOP“) oboznámený. Poukázal na čl. I. bod 2. VOP (VOP sú súčasťou zmlúv uzatvorených medzi bankou a klientom otvoria časť ich obsahu. Odchylné dojednania zmluvy podpísanej medzi bankou a klientom majú prednosť pred znením VOP), čl. III bod 15, bod 23, bod 27, bod 36 VOP. Navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 11.9.2007 aj Dodatok k zmluve o účte - bonus pre klientov, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi bonus/zľavu k balíku služieb „ Výhoda 50 " uvedeného v zmluve, a to vo výške Balík Výhoda 50 t.j. 1200 Sk (39,83 EUR). Podľa čl. 2 Dodatku „ bonusom sa pre účely tejto zmluvy rozumie jednorazový virtuálny bonus, ktorý slúži výlučne na odpočítavanie poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za balík a za poplatky nad rámec balíka . Banka znižuje aktuálny zostatok bonusu o bankou určené poplatky, na ktoré sa vzťahuje bonus, resp. bonus aj zľava daného druhu balíka. Poplatky, na ktoré sa vzťahuje bonus, resp. bonus aj zľava sú uvedené v zozname, ktorý je súčasťou Sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko, a.s. Banka má právo meniť zoznam určených poplatkov. V zmysle čl. 29.2.3. bod 29.2.3.1. Sadzobníka poplatkov platného v čase uzavretia zmluvy a dodatku k zmluve, poplatok za balík Výhoda predstavuje sumu vo výške 1200,- Sk (39,83 EUR), pričom poplatok za balík pri jeho vyčerpaní mesačne je 99,- Sk (3,29 EUR) a zahŕňa poplatky ako: Vedenie osobitného účtu v SKK, Výpis z účtu zasielaný poštou 1 x mesačne v rámci SR, Zriadenie trvalých príkazov a inkás. Poplatky a účtovné položky za prichádzajúce platby 10 x. Poplatky a účtovné položky za odchádzajúce platby z tuzemských platobných príkazov, trvalých príkazov a inkás 20 x. Všetky poplatky a účtovné položky za výbery z bankomatu Dexia banky. Poplatky a účtovné položky za výbery z bankomatu inej banky v SR 5 x. Ročný poplatok za 1 ks PK Maestro, Zriadenie a využívanie. e-Banky a poskytuje rôzne výhody ako: 50% zľava na poplatky za bežné služby súvisiace s využívaním účtu, Možnosť zriadenia Vkladového účtu Výhoda so zvýhodnenou úrokovou sadzbou, Možnosť zriadenia Termínovaného vkladu Výhoda so zvýhodnenou úrokovou sadzbou. Podľa čl. 10 Dodatku „v prípade porušenia záväzku majiteľa účtu uvedeného v bode 7 je majiteľ účtu povinný zaplatiť banke zmluvnú pokutu v plnej výške bonusu... “ Nakoľko sa Sadzobník poplatkov menil počas trvania právneho vzťahu navrhovateľa a odporcu, menila sa aj výška mesačného poplatku za balík. Z výpisov účtu odporcu vyplýva, že odporca neudržiaval na svojom účte kladný zostatok minimálne vo výške splatných poplatkov banky, čím došlo k porušeniu zmluvy a VOP. Navrhovateľ v súlade s čl. III. bodu 23. VOP , listom (upomienka) zo dňa 30.1.2010 navrhovateľ informoval odporcu, že eviduje na jeho účte nepovolený debetný zostatok, a vzhľadom k tomu, že sa zaviazal dodržiavať na účte kreditný zostatok minimálne vo výške splatných poplatkov za služby poskytované bankou, požiadal ho o doplnenie zostatku na jeho účte minimálne o čiastku

nepovoleného debetného zostatku, ktorý bol v tom čase (teda ku dňu 30.1.2010) vo výške 22,29EUR. Keďže odporca nedoplnil zostatok na svojom účte, v zmysle čl. III. bodu 23 VOP, navrhovateľ v súlade s čl. III. bodu 37 VOP listom zo dňa 31.1.2011 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok a zároveň odporcu vyzval na úhradu debetného zostatku. Doklad o doručení listu zo dňa 31.1.2010, ktorým navrhovateľ odstúpil od zmluvy, formou doručienky o prevzatí, navrhovateľ nemá k dispozícii. Z bežnej bankovej praxe je známe, že je v záujme majiteľa účtu vysporiadať si všetky pohľadávky a ukončiť prostredníctvom výpovede svoje záväzky. Navrhovateľ v dobrej viere pokračoval v spolupráci s odporcom, nakoľko odporca svojím správaním resp. ani žiadnym podaním nedal jasne najavo záujem ukončiť zmluvu s navrhovateľom. Nespočetne mnohokrát sa v bankovom sektore pri bežných účtoch stane, že klient má tzv. ťažký mesiac, a nie je schopný riadne a včas plniť svoje záväzky. Nulový zostatok klienta na účte v žiadnom z ustanovení Zmluvy ani VOP nezakladá dôvod banky uzatvoriť účet. Odporca však na vyššie uvedenú výzvu navrhovateľa nereagoval a navrhovateľovi neuhradil príslušný debetný zostatok. Na základe tejto skutočnosti došlo dňa 8.2.2011 k vyrovnaniu nevyrovnanej výšky debetného zostatku odporcu navrhovateľom vo výške 95,49 EUR, čo je vyjadrené vo výpise z účtu odporcu pod položkou „vyrovnanie zostatku zatv. účtu.“. Ide o účtovné vyrovnanie zo stany navrhovateľa.

Svoju pohľadávku v sume 124,04 eur špecifikoval nasledovne :

1. suma 95,49 eur predstavuje nevyrovnaný debetný zostatok, ktorá pozostáva :

- z úrokov zo dňa 30.10.2009 vo výške 0,04 EUR, zo dňa 30.11.2009 vo výške 0,09 EUR, zo dňa 31.12.2009 vo výške 0,16 EUR, zo dňa 29.1.2010 vo výške 0,32 EUR, zo dňa 26.2.2010 vo výške 0,58 EUR, zo dňa 31.3.2010 vo výške 0,72 EUR, zo dňa 30.4.2010 vo výške 0,76 EUR, zo dňa 31.5.2010 vo výške 0,86 EUR, zo dňa 30.6.2010 vo výške 0,91 EUR, zo dňa 30.7.2010 vo výške 1,02 EUR, zo dňa 31.8.2010 vo výške 1,10 EUR, zo dňa 30.9.2010 vo výške 1,15 EUR, zo dňa 29.10.2010 vo výške 1,27 EUR, zo dňa 30.11.2010 vo výške 1,31 EUR, zo dňa 31.12.2010 vo výške 1,45 EUR, zo dňa 31.1.2011 vo výške 1,54 EUR, a zo dňa 8.2.2011 vo výške 0,37 EUR t.j. spolu suma vo výške 14,16 EUR, účtované v zmysle zmluvy a bodu 27 čl. III VOP.

- poplatkov za Balík Výhoda 50 (vo výpise z účtu označené ako Balík Výhoda 50 +) zo dňa 30.9.2009 iba časť vo výške 1,57 EUR, zo dňa 30.10.2009 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 30.11.2009 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 31.12.2009 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 29.1.2010 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 26.2.2010 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 31.3.2010 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 30.4.2010 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 31.5.2010 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 30.6.2010 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 30.7.2010 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 31.8.2010 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 30.9.2010 vo výške 3,65 EUR, zo dňa 29.10.2010 vo výške 3,99 EUR, zo dňa 30.11.2010 vo výške 3,99 EUR, zo dňa 31.12.2010 vo výške 3,99 EUR, zo dňa 31.1.2011 vo výške 3,99 EUR t.j. spolu suma vo výške 61,33 EUR

- poplatku za upozornenie - debet - zo dňa 1.1.2010 vo výške 5,- EUR

- poplatku za výzvu - debet - zo dňa 1.2.2010 vo výške 15,- EUR, tieto vyplývajú zo sadzobníka.

2. suma 28,55 eur predstavuje sankčný poplatok (zmluvná pokuta) s poukazom na čl. I bod 6 VOP, čl. III bod 23 VOP a Sadzobník - sankčná úroková sadzba pri nepovolenom debete na účte vo výške 20 % ročne do 30.6.2012 a od 1.7.2012 vo výške 28 % ročne, čo predstavuje 20 %-ný sankčný poplatok zo sumy 95,49 EUR od 9.2.2011 (deň nasledujúci po vyrovnaní zostatku zatvoreného účtu) do 30.06.2012 a 28 %-ný sankčný poplatok zo sumy 95,49 EUR od 01.07.2012 do zaplattenia, uplatňuje si ho do dňa podania návrhu; teda 20 % ročne zo sumy 95,49 EUR od 9.2.2011 do 30.06.2012 = 26,50 EUR a 28 % ročne zo sumy 95,49 EUR od 01.07.2012 do podania žaloby = 2,05 EUR.

Žiada priznať aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 95,49 EUR od 9.2.2011 do zaplattenia.

Podaním zo dňa 24.3.2015 žalobca uviedol, že predmetom návrhu je uplatnenie nárokov vyplývajúcich z vedenia účtu odporcu navrhovateľom. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte odporcu predstavuje istinu žalovanej sumy vo výške 95,49 EUR. Suma vo výške 124,04 EUR predstavuje súčet istiny a zmluvných úrokov naakumulovaných ku dňu podania žaloby vo výške 28,55 EUR (20 % ročne zo sumy 95,49 EUR od 09.20.2011 do 30.06.2012 = 26,50 EUR a 28 % ročne zo sumy 95,49 EUR od 01.07.2012 do dňa žaloby = 2,05 EUR). Poukázal na znenie VOP bod 3.7. (úročenie zostatku bežného účtu) a čl. 1 VOP (zverejnenie úrokov). Úrok z nepovoleného prečerpania má vyplývať z bodu 3.12 VOP - úroková sadzba pri nepovolenom prečerpaní účtu. Úrokové sadzby sú uvedené v priloženej výveske „Úrokové sadzby produktov“ zverejnenej aj na internetovej stránke banky. V súlade s aktuálnou výveskou úrokových sadzieb (úrok za nepovolené prečerpanie účtu) bola istina úročená úrokovou sadzbou 20 % ročne a od 01.07.2012 sadzbou 28 % ročne. Služby poskytnuté za zaúčtované poplatky; navrhovateľ poskytoval odporcovi balík služieb Výhoda 50+, ktorá predstavuje poskytovanie služieb spojených s vedením účtu, ktorý je spoplatnený paušálnym mesačným poplatkom (zahŕňajúcim napr. služby výberu prostriedkov z ATM, bezhotovostné prevody a pod.).

Dňa 11.09.2007 uzavrel žalobca (predtým Dexia banka Slovensko a.s.) so žalovaným Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Predmetom uvedenej Zmluvy bolo zriadenie „rastového osobného účtu“ č. XXXXXXXXXXX/XXXX (čl. I. bod 1. Zmluvy). Na jej základe nebola zriadená služba povolené prečerpanie na osobnom účte (zaškrtnuté nie). Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko, a.s. (ďalej VOP) a v ďalších podmienkach. Žalovanému bola vydaná platobná karta. Zmluva je uzavretá s poukazom na ustanovenia § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. OBZ, § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), Obchodné podmienky k platobným kartám banky, Obchodné podmienky pre príslušné služby elektronického bankovníctva banky, Podmienky vedenia termínovaných vkladov v banke, „ďalšie“ obchodné podmienky banky pre príslušný produkt/službu banky a Všeobecné obchodné podmienky banky v platnom znení, Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej iba „Zmluva“). Podľa čl. VI. bodu 4. Zmluvy bol žalobca oprávnený za poskytovanie produktov/služieb zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko, a.s. v platnom znení a všetky také poplatky účtovať na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu (pozn. t.z. žalovaného) vedeného v banke (v čl. I bod 1 odkaz na Balík výhoda 50). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (čl. V. bod 1. Zmluvy). Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch. Majiteľ účtu vyhlasuje, že obdržal obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať. Banka je oprávnená meniť obchodné podmienky, pričom zmeny a ich účinnosť oznámi banka zverejnením vo svojich obchodných priestoroch, informáciou na výpise z účtu alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického komunikačného zariadenia banky v lehotách podľa OP. Práva a povinnosti s, ktoré nie sú výslovne upravené v zmluve, sa riadia OP pre príslušný produkt, ak to nie je možné, tak OP banky. Majiteľ účtu vyhlasuje, že pri uzatváraní zmluvy mu banka poskytla informácie

podľa § 37 ods. 2 Zák. o bankách, a že obdržal písomnú informáciu o poplatkoch súvisiacich s príslušnou zmluvou, ktorá tvorí súčasť zmluvy.

K zmluve (č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX) bol dňa 11.09.2007 uzavretý dodatok - bonus / zľava a to v sume 1.200,- Sk na mesačné poplatky za balík a nad rámec balíka a 50% zľavu z mesačného poplatku za balík a 100 % zľavu na poplatky pri vzájomných prevodoch medzi účtami osôb blízkych, za splnenia podmienky kampane „ spolu sa to lepšie ťahá,, a zotrvanie oi vo vzťahu bez jeho ukončenia počas doby 24 mesiacov (Balík výhoda 50). Pri porušení podmienok (aj zotrvanie v zmluvnom vzťahu tak, aby nedošlo k predčasnému ukončeniu zmluvy) je klient povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške poskytnutého bonusu.

Výzvou zo dňa 31.1.2011 požiadal žalobca žalovaného zaplataenie debetného zostatku v sume 85,95 eur (stav ku dňu 1.10.2009) v lehote 3 dní a žalobca zároveň od zmluvy odstúpil v zmysle VOP s tým, že účet bude zrušený.

Podaním zo dňa 30.01.2010 žalobca žalovanému oznámil, že od 01.10.2009 eviduje nepovolený debetný zostatok v sume 22,29 eur. Zároveň ho vyzval na zaplataenie v lehote 20 dní s upozornením, že sa výška debetného zostatku úročí sankčnou úrokovou sadzbou vo výške 20 % ročne.

Z výpisov z účtu na meno žalovaného vyplýva, že

- K 28.9.2007 - suma obrátov 16.947,- Sk (vklad), suma 16.500,- Sk (výbery dňa 14.9.2007 a 24.9.2007), zostatok 447,15 Sk,
- K 31.10.2007 - prenesený zostatok 447,15 Sk, obraty 400,- Sk (výbery dňa 29.9.2007 a 5.10.2007), konečný zostatok 47,15 Sk,
- K 31.10.2007 mal zostatok 1,57 eur, k 1.10.2009 boli pripísané -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 2,08 eur,
- K 30.9.2009 mal zostatok -2,08 eur, k 1.11.2009 boli pripísané úroky -0,04 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 5,77 eur,
- K 30.10.2009 mal zostatok -5,77 eur, k 1.12.2009 boli pripísané úroky -0,09 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 9,51 eur,
- K 30.11.2009 mal zostatok -9,51 eur, k 1.1.2010 boli pripísané úroky -0,16 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 13,32 eur,
- K 31.12.2009 mal zostatok -13,32 eur, k 1.1.2010 boli pripísané poplatok za upozornenie - 5 eur, a k 1.2.2010 úroky -0,32 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 22,29 eur,
- K 29.1.2010 mal zostatok -22,29 eur, k 1.2.2010 boli pripísané poplatok za výzvu -15 eur, ak 1.3.2010 úroky -0,58 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 41,52 eur,
- K 26.2.2010 mal zostatok -41,52 eur, k 1.4.2010 boli pripísané úroky -0,72 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 45,89 eur,
- K 31.3.2010 mal zostatok -45,89 eur, k 1.5.2010 boli pripísané úroky -0,76 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 50,30 eur,
- K 30.4.2010 mal zostatok -50,30 eur, k 1.6.2010 boli pripísané úroky -0,86 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 54,81 eur,
- K 31.5.2010 mal zostatok -54,81 eur, k 1.7.2010 boli pripísané úroky -0,91 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 59,37 eur,
- K 30.6.2010 mal zostatok -59,37 eur, k 1.8.2010 boli pripísané úroky -1,02 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 64,04 eur,
- K 30.7.2010 mal zostatok -64,04 eur, k 1.9.2010 boli pripísané úroky -1,10 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 68,79 eur,
- K 31.8.2010 mal zostatok -68,79 eur, k 1.10.2010 boli pripísané úroky -1,15 eur a -3,65 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 73,59 eur,
- K 30.9.2010 mal zostatok -73,59 eur, k 1.11.2010 boli pripísané úroky -1,27 eur a -3,99 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 78,85 eur,
- K 29.10.2010 mal zostatok -78,85 eur, k 1.12.2010 boli pripísané úroky -1,31 eur a -3,99 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil - 84,15 eur,
- K 30.11.2010 mal zostatok - 84,15 eur, k 1.1.2011 boli pripísané úroky -1,45 eur a -3,99 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil zostatok - 89,59 eur,

- K 31.12.2010 mal zostatok - 89,59 eur, k 1.2.2011 boli pripísané úroky -1,54 eur a -3,99 eur balík výhoda 50 +, nový zostatok činil zostatok - 95,12 eur,
- K 31.1.2011 mal zostatok -95,12 eur, k 8.2.2011 boli pripísané úroky - 0,37 eur, nový zostatok činil 95,49 eur (vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu k 8.2.2011).

Podľa článku I bodu 3 Všeobecných Obchodných podmienok Prima banky účinných od 01.07.2012 / ďalej len VOP Prima banky /, VOP Prima banky sú súčasťou zmlúv uzatvorených medzi bankou a klientom a tvoria časť ich obsahu.

Podľa časti III. čl. A bod 15 VOP Prima banky sa klient zaviazal dodržiavať kladný zostatok v minimálnej výške minimálneho zostatku zverejneného v obchodných priestoroch banky pre jednotlivé typy účtov, aby pokryl splatné poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka. Banka má právo nevykonať platby, resp. nepovolí výbery, ktoré by mali za následok zníženie zostatku pod minimálnu hodnotu stanoveného zostatku.

Podľa článku I bodu 7 VOP Prima banky sankčným poplatkom sa rozumie zmluvná pokuta spojená s porušením, resp. nesplnením ustanovenia zmluvy s VOP zo strany klienta, resp. povinnej osoby.

Podľa článku III bodu 23 VOP Prima banky ak účet dosiahne debetný zostatok, prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte nadobúda charakter nepovoleného debetu. V prípade vzniku takéhoto nepovoleného debetu banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného debetu v lehote v nej stanovenej a klient je povinný nepovolený debet vyrovnať v bankou stanovenej lehote. Nevyrovnanie nepovoleného debetu v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie zmluvy o účte, pričom pohľadávka banky z nepovoleného debetu sa stane okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ťarchu pohľadávky klienta voči banke. Ak vznikne na účte debetný zostatok, resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu a následne takýto úrok zúčtovať na ťarchu účtu, príp. účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Podľa článku III bodu 37 VOP Prima banky banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu, ak klient dosiahol nepovolený debet a v lehote stanovenej bankou nepovolený debet nevyrovnal.

Podľa článku III písm. T bodu 16 VOP Prima banky nevysporiadaný debetný zostatok na účte po zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať úrokom z omeškania ako pri nedovolenom prečerpaní účtu, ktorého výška je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetovej stránke banky.

Podľa Všeobecných Obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s. účinné od

3.9.2007 (ďalej len VOP) časti III bodu 15 : sa klient zaviazal dodržiavať kladný zostatok v minimálnej výške minimálneho zostatku zverejneného v obchodných priestoroch banky pre jednotlivé typy účtov, aby pokryl splatné poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka. Banka má právo nevykonať platby, resp. nepovolí výbery, ktoré by mali za následok zníženie zostatku pod minimálnu hodnotu stanoveného zostatku.

Podľa bodu 23 : ak účet dosiahne debetný zostatok je klient povinný vysporiadať ho v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Takéto porušenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak to klient nevysporiada, banka ho bude vymáhať súdnou cestou. Rovnako má právo na úročenie zostatku (úrokom) a tento zúčtovať na ťarchu účtu, príp. účtovať sankčný poplatok (ten je uvedený s debetným úrokom v sadzobníku).

Podľa bodu 27 zostatok účtu banka úročí podľa aktuálnych úrokových sadziieb a zverejnených v obchodných priestoroch banky s povinnosťou ich zmeny zverejniť najneskôr v deň účinnosti zmeny).

Časť VIII, písm. B. bod 5 : Písomnosti banky doručované poštou sa považujú za doručené na druhý pracovný deň odo dňa odoslania.

Podľa čl. I. bodu 6 VOP za poskytovanie bankových produktov/služieb a úkony s nimi súvisiace je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení. Banka má právo meniť sadzobník. Banka sa zaväzuje zverejniť nové znenie sadzobníka vo svojich obchodných priestoroch a na svojej internetovej stránke najneskôr v deň účinnosti zmeny.

Podľa čl. III. bodu 36 VOP banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu/vkladnej knižky, ak klient dosiahol nepovolený debet a nepovolený debet nevyrovnal v lehote 20 dní od jeho vzniku.

Podľa časti D) Sadzobníka poplatkov (od 01.01.2004, od 1.1.2009, od 1.7.2012) - povolené prečerpanie na osobnom účte -sankčná úroková sadzba predstavuje 20 % ročne; sankčná úroková sadzba pri nepovolenom prečerpaní na osobnom účte predstavuje 20 % ročne. Rovnako ich obsahom sú aj poplatky za upomienky.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobca má oi. v predmete podnikania poskytovanie úverov, platobných služieb a zúčtovanie.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka⁹) alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 5b zákona NR SR č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Keďže zákonodarca uplatňovanie príslušného ustanovenia neobmedzil na vzťahy vzniknuté až po tomto dátume, je ním súd viazaný ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy a aj bez námietky musí teda prihliadať na uvedené oslabenie nároku veriteľa.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť,

že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 52 OZ (účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu, ďalej OZ) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Za neprijateľné podmienky uvedené v

spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 451 OZ (účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu až do dostúpenia od zmluvy) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1,2 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

V zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo

záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka je banka povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Ak nevyplýva z príkazu čas, kedy sa má platba vykonať, je banka povinná platbu vykonať v deň, ktorý nasleduje po doručení príkazu.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 714 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zo zostatku účtu platí banka úrok. Úroky sú splatné, ak nie je v zmluve určené niečo iné, koncom každého kalendárneho štvrťroka a pripisujú sa v prospech bežného účtu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 716 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

Podľa § 718 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, banka je povinná platiť úrok vo výške určenej v zmluve, alebo ak nie je dohodnutá, vo výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona, inak v obvyklej výške s prihliadnutím na dĺžku doby, počas ktorej boli peňažné prostriedky na účte viazané.

Podľa § 719a Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, na zmluvu o vkladovom účte a na prijímanie platieb na vkladový účet, vykonávanie platieb z vkladového účtu, na zúčtovávanie vykonaných platieb a na opravu chybného zúčtovania platieb sa primerane vzťahujú ustanovenia tohto zákona o zmluve o bežnom účte, ak v § 716 až 719 nie je ustanovené inak.

Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného od 01.01.2009) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V čase omeškania so zaplatením (9.2.2011) bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1 %, teda výška úroku z omeškania činí v tomto prípade 9 % ročne.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 124,04 € (95,49 eur a 28,55 eur) s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,49 eur od 9.2.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplnenia povinnosti žalovaného zo zmluvy o bežnom účte.

Žalobca bol súdom vyzvaný na presnú špecifikáciu svojho nároku a jeho preukázanie listinnými dôkazmi výzvami zo dňa 12.9.2014, 5.5.2014.

Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Dexia banka Slovensko, a.s., a žalovaným bola dňa 11.09.2007 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal pre žalovaného zriadiť rastový osobný účet

(ďalej len Zmluva). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Predmetom Zmluvy (čl. I bod 4) nebolo povolené prečerpanie na osobnom účte. Táto skutočnosť medzi účastníkmi konania ani nebola sporná. K zmluve bol dojednaný dodatok č. 1.

Podaním zo dňa 30.01.2010 žalobca žalovanému oznámil, že od 01.10.2009 eviduje nepovolený debetný zostatok v sume 22,29 eur. Zároveň ho vyzval na zaplatenie v lehote 20 dní s upozornením, že sa výška debetného zostatku úročí sankčnou úrokovou sadzbou vo výške 20 % ročne.

Listom zo dňa 31.1.2011 žalobca odstúpil od Zmluvy v zmysle ustanovení Všeobecných obchodných podmienok, nakoľko odo dňa 1.10.2009 bol na účte žalovaného vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška bola 89,59 Eur a vyzval ho na plnenie v lehote 3 dní.

Dôkaz o doručovaní výzvy zo dňa 30.01.2010 a odstúpenia od zmluvy zo dňa 31.1.2011 nebol predložený.

Uvedené listiny boli žalovanému doručené až v rámci doručovania návrhu s prílohami súdom a to dňa 7.1.2015.

Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď žalobca ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná

strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave v Obchodnom zákonníku (čo do náležitosti), všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu, teraz zákon č. 250/2007 Z.z., v tomto prípade účinného aj v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka nielen na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými a dlžníkom, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania, odstúpenia, ručenia a pod.. Pričom ako vyplýva z cit. zák. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Rovnako nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Aj keď samozrejme súd na posúdenie náležitosti zmluvy použil vyššie cit. ust. Obchodného zákonníka. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere aj o bežnom účte považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu (spĺňa všetky podmienky, ktoré zmluvu určujú ako spotrebiteľskú) je treba aplikovať zákonné ustanovenie prijaté do Občianskeho zákonníka po 1.4.2004. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súdna prax preklenula aj skutočnosť, že v čase vzniku zmluvného vzťahu, bol v OZ ustanovený užší výpočet spotrebiteľských zmlúv. Spotrebiteľský charakter zmluvy vyplýva z cit. zák. na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je preto potrebné posudzovať

túto zmluvu aj z pohľadu kritérií obsiahnutých v § 52 a nasl. OZ v spojení so zákonom na ochranu spotrebiteľa. Na uvedenom názore súdu nezmení znenie zmluvy a to, že právny vzťah sa riadi a je uzavretý podľa Obchodného zákonníka. V tomto súd nemohol prihliadať na tvrdenia žalobcu o tom, že zmluvný vzťah je obchodnoprávnym vzťahom - absolútnym obchodom.

Navyše v zmysle poslednej vety § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Aj napriek tomu, že ide o ustanovenie, ktoré nebolo platné a účinné v čase uzavretia predmetnej zmluvy, časovo pôsobí aj na právne vzťahy pred jeho účinnosťou. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ktorým bolo rozhodnuté o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora) sp. zn. 3 M Cdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015 cit.: „V preskúmanom prípade je - aj bez vyriešenia otázky, či je opodstatnená námietka generálneho prokurátora o tom, že premlčanie práva malo byť posudzované podľa ustanovení Obchodného (a nie Občianskeho) zákonníka - zrejme, že ak by najvyšší súd zrušil mimoriadnym dovolaním napadnuté rozsudky a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, musel by prvostupňový súd vziať na zreteľ § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom by ako „orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy“ bol povinný prihliadnúť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobou. Mal by tiež zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom“.

Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ, aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ). Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako dodávateľ a dlžník vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/ a že zmluva je typickou formulárovou zmluvou, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj VOP).

Vzhľadom k uvedenému súd podrobil vzniknutý záväzkovo právny vzťah medzi účastníkmi konania súdnej kontrole z hľadiska prijateľnosti dojednaní v kontexte spotrebiteľského práva a teda použil ust. Občianskeho zákonníka na posúdenie otázok týkajúcich sa odstúpenia od zmluvy, či jeho účinkov, splnenia dlhu a pod..

Ako vyplýva z predložených výpisov z účtu žalovaného za obdobie od 9/2007 do 2/2011, žalovaný uskutočnil na účte transakcie (výbery) v roku 2007 (naposledy v dňoch 14.9.2007, 24.9.2007, 29.9.2007, 5.10.2007). Navyiac v tom čase účet vykazoval kladný zostatok. Od vtedy žalovaný žiadne transakcie na účte nevykonával a na účte mu boli pripisované úroky (14,16 eur), poplatok - Balík výhoda 50 + (61,33 eur), poplatok za debet 5 eur a poplatok za výzvu výzva 15 eur, spolu žalovaná suma 95,49 eur (položka mínus; na účte všetky zaúčtované ako mínusové položky).

Ďalej je účtovaná zmluvná pokuta označená ako sankčný poplatok - vo výške 20 % ročne zo sumy 95,49 EUR od 9.2.2011 do 30.06.2012 a 28 % ročne zo sumy 95,49 EUR od 01.07.2012 do podania žaloby, spolu 28,55 eur.

Súčet súm 95,49 eur a 28,55 eur predstavuje žalovanú sumu 124,04 eur.

Samotná Zmluva neupravuje konkrétne aké odplaty za služby by bol a za akých podmienok žalovaný povinný platiť. Zmluva len odkazuje na Sadzobník poplatkov (čl. VI. bodu 4. Zmluvy) a VOP.

Nároky žalobcu uplatnené v konaní teda vyplývajú z obsahu VOP a Sadzobníka, na ktoré zmluva poukazuje.

V prvom rade je potrebné uviesť, že VOP a Sadzobník (v akomkoľvek znení) sú vopred predtlačené, dané, vypracované veriteľom - žalobcom. Tieto klienti (aj žalovaný) žiadnym spôsobom nedojednávajú, nemajú právo individuálne vyjednať ich znenie, tak, aby bolo možné uzavrieť, že na ich znení sa veriteľ a klient dohodli v rámci zmluvnej voľnosti (návrh a akceptácia). Uvedené si súd ani nevie reálne predstaviť. Podľa názoru súdu nepostačuje (rovnako predtlačené žalobcom) konštatovanie v zmluve, že sa s VOP a Sadzobníkom klient oboznámil, či si ich prečítal a sú súčasťou zmluvy. Navyiac ako vyplýva z predložených listinných dôkazov, VOP a Sadzobník môže veriteľ - žalobca kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu zmeniť (ako v tomto prípade) a klienti sú nimi bez ohľadu na ich súhlas / nesúhlas viazaní.

Čo sa týka poplatku za poskytovanie služieb, v dôsledku účtovania ktorého sa dostal žalovaný do debetu na účte (- 61,33 eur) súd dodáva, že tento považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tento poplatok nemôže mať povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú bankou, keďže bolo preukázané, že od 5.10.2007 žalovaný neuskutočňoval na účte žiadne transakcie, za ktoré by si banka mohla účtovať odplatu. Tieto poplatky sa teda účtovali na účte žalovaného bez poskytnutého protiplnenia banky. Takéto poplatkové zaťaženie je preto neprijateľné. Navyiac k týmto neprijateľným poplatkom (mínusovým položkám) si žalobca účtoval podľa čl. III bod 27 VOP aj úroky zo zostatku na účte (- 14,16 eur), akoby predstavovali odplatu za poskytnutie úveru či pôžičky (rovnako mínusové položky), k čomu ale reálne nedošlo. Uplatňovanie takého príslušenstva zo strany banky predstavuje výkon práva v rozpore s dobrými mravmi a zákonom. Ak by aj uvedené zmluvné strany dojednali v zmluve, uvedené by predstavovalo neplatný právny úkon dojednaný v rozpore so zákonom a dobrými mravmi (§ 39 OZ). Preto aj uplatňovanie týchto úrokov v zmysle uvedeného je neprijateľné a nemôže byť súdom priznané. A na dôvažok žalobca žiada za omeškanie so zaplatením poplatkov a úrokov aj zmluvnú pokutu, rovnako zakotvenú vo VOP a Sadzobníku. Avšak nemožno priznať zmluvnú pokutu za omeškanie so zaplatením plnenia, ktoré súd považuje za neprijateľné. Navyiac sankcia v uplatnenej výške (20 % ročne a 28 % ročne) je neprimerane vysoká. Poplatky za výzvy už boli súdmi opakovane vyhlásené za neprijateľné.

Teda dojednania o poplatkoch, úrokoch z nich a zmluvnej pokute preto nemôžu byť v súlade s úpravou spotrebiteľských zmlúv uvedených v OZ a v zákone na ochranu spotrebiteľa ani s účelom Smernice Rady č. 93/13/EHS a preto ich súd považuje za neprijateľné. S neprijateľným plnením preto žalovaný nemôže byť ani v omeškaní (vo vzťahu k úrokom z omeškania).

Poskytnutie reálneho plnenia žalobcu žalovanému do výšky 124,04 eur preukázané nebolo. Tiež je sporná otázka, či o tvrdenom debetnom zostatku na účte mal žalovaný vedomosť, či mu vôbec boli doručované výpisy z účtu poštou, resp. výzvy (dôkaz nebol predložený) a pod..

S ohľadom na vyššie uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol a neprihliadal na tvrdenia žalobcu a jeho námietky udávané v jeho písomných podaniach. Žalobca, napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu preukázaniu dôvodnosti žalobou uplatneného nároku, teda právneho dôvodu vzniku debetného zostatku. Navyiac sám žalobca niekoľkokrát zmenil skutkovo a právne odôvodnenie uplatneného nároku.

Na záver súd poukazuje na tvrdenie žalobcu, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy, avšak súdu nebolo preukázané, že došlo k doručovaniu listiny zo dňa 31.1.2011 a k splneniu podmienky, že sa odstúpenie od zmluvy dostalo do dispozície žalovaného pred podaním žaloby. Udialo sa tak až v rámci doručovania návrhu s prílohami žalovanému v rámci vykonávania úkonov súdu spojených s prípravou pojednávania pre žalovaného. Až týmto dorúčením žalovanému možno konštatovať, že medzi účastníkmi konania došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu odstúpením. V tomto je nutné pripomenúť ust. § 48 OZ, podľa ktorého odstúpením sa zmluva zrušuje od začiatku a medzi účastníkmi nastáva režim podľa § 457 OZ s povinnosťou účastníkov vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Akákoľvek snaha o obídenie týchto zákonných ustanovení by v zmluve, či VOP znamenala jej neprijateľnosť a teda neplatnosť takéhoto dojednania (napr. čl. V bod 5 predložených VOP) a nemožnosť priznať na jej základe uplatňovaný nárok. Na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, by neprichádzalo k úvahe priznanie žalovanej sumy pre rozpor s citovaným ustanovením § 457 OZ (pre absenciu reálne poskytnutého plnenia žalobcu) a došlo by k zamietnutiu žaloby aj tohto dôvodu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal ich náhradu. Žalobca bol v konaní neúspešný, teda nemá právo na ich náhradu a žalovaný si ich náhradu neuplatnil návrhom a ani mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v

znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.