

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/331/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201992
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8513201992.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky H. I., nar. XX.XX. XXXX, bytom R. XXX, právne zastúpenej JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa proti odporcovi M. W.V. C., Z., so sídlom K. 2, XXX XX Y., V.: XX XXX XXX, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan, s. r. o., so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, IČO: 47 231 785 o zrušenie rozhodcovských rozsudkov, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 5C/4/2013-217 zo dňa 24. 08. 2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku II.

Mení uznesenie vo výroku I. tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 380,13 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením vo výroku I. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 848,95 Eur a vo výroku II. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 83,87 Eur.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa domáhala zrušenia rozhodcovských rozsudkov v konaniach evidovaných pod sp. zn. 6C/101/2013, 5C/5/2013 a 5C/4/2013. Uznesením na pojednávaní konanom dňa 19. 02. 2014 boli spojené predmetné veci do spoločného konania s tým, že naďalej sa konanie viedlo pod sp. zn. 5C/4/2013. O zrušení rozhodcovských rozsudkov vydaných rozhodcom JUDr. Bohumírom Zaujecom pod sp. zn. 2C/2713/2012 zo dňa 19. 01. 2012, sp. zn. 2C/2731/2012 zo dňa 19. 01. 2012 a sp. zn. 2C/2732/2012 zo dňa 19. 01. 2012 rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 19. 02. 2014. Tento rozsudok spolu s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 15Co/31/2014-192 zo dňa 18. 03. 2015 nadobudol právoplatnosť dňa 29. 04. 2015. Navrhovateľke priznal náhradu trov právneho zastúpenia vychádzajúc zo základnej sadzby tarifnej odmeny 60,07 Eur za úkony právnej služby v roku 2013 a vo výške 61,85 Eur za úkony právnej služby v roku 2014 v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 22. 04. 2013,
- písomné podanie na súd - návrh zo dňa 22. 04. 2013,
- vo výške 61,85 Eur za vyjadrenie zo dňa 12. 02. 2014 vo veci okresného súdu 6C/101/2013.

Bol priznaný režijný paušál 2 x 7,81 Eur a 1 x 8,04 Eur, teda suma 23,66 Eur. Po pripočítaní 20 % DPH vo výške 41,13 Eur tak trovy právneho zastúpenia navrhovateľky v konaní sp. zn. 6C/101/2013 priznal v sume 246,78 Eur.

Za rovnaké právne úkony a v rovnakej výške priznal súd prvého stupňa trovy právneho zastúpenia navrhovateľke aj za konanie vedené pod sp. zn. 5C/5/2013 pred spojením vecí, teda sumu 246,78 Eur. Aj za právne zastúpenie navrhovateľky v konaní pod sp. zn. 5C/4/2013 bola priznaná navrhovateľke náhrada trov konania predstavujúca trovy právneho zastúpenia za rovnaké úkony, teda spolu bola priznaná suma 246,78 Eur. Po spojení vecí priznal náhradu trov právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 19. 02. 2014 vo výške 82,47 Eur, 1 x 8,04 Eur režijného paušálu a 18,10 Eur 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia po spojení vecí tak predstavovali sumu 108,61 Eur.

V súlade s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. priznal súd prvého stupňa navrhovateľke aj trovy odvolacieho konania pozostávajúce z tarifnej odmeny 61,85 Eur, a to za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24. 04. 2014 vo výške 61,85 Eur. Taktiež priznal k tomuto úkonu režijný paušál 8,04 Eur a 20 % DPH, čo predstavovalo sumu 13,98 Eur. Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní tak predstavovali sumu 83,87 Eur. Pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny za úkony právnych služieb vychádzal z 1/13-iny výpočtového základu.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie odporca. Namietal nesprávne právne posúdenie vecí. Mal za to, že u navrhovateľky nejde o účelne vynaložené úkony na bránenie práva, pokiaľ boli uskutočnené rovnaké úkony, teda prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 22. 04. 2013, podanie vo veci samej na súd - podanie návrhu zo dňa 22. 04. 2015 (správne 22. 04. 2013; poznámka odvolacieho súdu) a podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 12. 02. 2014 vo všetkých spojených veciach, teda 5C/4/2013, 5C/5/2013 a 6C/101/2013. Zdôraznil, že ide o rovnaké úkony tak na skutkovom, ako aj právnom základe, keďže návrh je vo všetkých troch veciach totožný a zmenené je v nich len číslo poistnej zmluvy a spisová značka rozhodcovského rozsudku. Za daného stavu, ide teda o formulárové podanie, za ktoré nepatrí náhrada trov konania. Vo vzťahu k vyjadreniu zo dňa 12. 02. 2014 odporca uviedol, že týmto podaním nedisponuje a zároveň, že ide o neúčelné podanie, keďže sú obsahovo úplne totožné. Odporca poukázal aj na to, že nedisponuje ani vyjadrením navrhovateľky k odvolaniu odporcu zo dňa 24. 04. 2014, čo znamená, že tento úkon nebol vykonaný a ak bol vykonaný, tak spochybnil jeho účelnosť. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu nevyjadrila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie odporcu je čiastočne dôvodné.

Za správne považoval odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku II., ktorým bolo rozhodnuté o trovách odvolacieho konania a ktorých priznanie nebolo odvolaním odporcu bližšie namietané. Preto tento výrok uznesenia odvolací súd potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p..

Za dôvodné považoval odvolací súd odvolacie námietky odporcu vo vzťahu k trovám prvostupňového konania. Je nepochybné, že navrhovateľka sa domáhala zrušenia troch rozhodcovských rozsudkov, a to samostatne v troch konaniach vedených na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/101/2013, 5C/5/2013 a 5C/4/2013. Vychádzajúc z obsahov týchto spisov je nutné konštatovať, že všetky tri žaloby majú rovnaký skutkový aj právny základ, čo znamená, že aj prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom mali totožný charakter. Taktiež vyjadrenie zo dňa 12. 02. 2014 je obsahovo totožné vo všetkých troch veciach, čo znamená, že uvedené úkony právnej služby boli vykonané neúčelne.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

S poukazom na uvedené odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku I. tak, že navrhovateľke priznal trovy prvostupňového konania za úkony prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na súd a vyjadrenie zo dňa 12. 02. 2014 po 1x, čo znamená, že za prevzatie a prípravu zastúpenia bola priznaná suma 60,07 Eur, za podanie návrhu bola priznaná suma 60,07 Eur a za vyjadrenie zo dňa 12. 02. 2014 suma 61,85 Eur.

Po spojení vecí na společné konání přísluší navrhovatelce odměna za právní službu v souladu s ust. § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., což znamená, že základní tarifní odměna 61,85 Eur se zvýšila o dvakrát po 1/3-ine z sumy 61,85 Eur (2 x 20,62 Eur), což spolu představuje sumu 103,09 Eur. Po připočítání vyšší uvedených úkonů tak odměna za zastupování před soudem prvního stupně představuje sumu 285,08 Eur. K uvedeným úkonům je třeba připočítat 2 x 7,81 Eur režijného paušálu a 2 x 8,04 Eur režijného paušálu, což spolu představuje sumu 31,70 Eur, což po přirátání tarifní odměny představuje sumu 316,78 Eur. Když právní zástupce navrhovatelky je platcom DPH, bylo třeba přiznat i sumu 63,35 Eur (20 % z 316,78 Eur), proto celková odměna za zastupování před soudem prvního stupně byla přiznaná ve výši 380,13 Eur.

Vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia za odvolacie konanie nemohol odvolací súd pristúpiť k navýšeniu tarifnej odmeny na sumu 103,09 Eur v súlade s vyššie uvedenou právnou úpravou, keďže rozhodovanie o trovách konania je návrhovým a právny zástupca navrhovateľky si uplatnil trovy odvolacieho konania iba vo výške 83,87 Eur, ktorá suma mu aj bola priznaná.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., keďže odporca bol v odvolacom konaní čiastočne úspešný.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.