

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611010292
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2611010292.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci obžalovaného J. W. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 12.5.2015, sp. zn. 1T/119/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. marca 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného J. W., nar.XX.X.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že v období od 7.6.2010 do 31.8.2010 v Senici na ul. Železničná č. 1530 ako obchodný zástupca spoločnosti MASLEN, s. r. o., Badín. č. 655, vykonávajúci svoju činnosť na základe mandátnej zmluvy zo dňa 7.6.2010

- v dňoch 7.7.2010 a 8. 7. 2010 prevzal od T. X. hotovostné platby za tovar spolu vo výške 2776, 54 €, o čom jej vystavil dva ručne vypísané príjmové pokladničné doklady z označením 01/2010 a 02/2010, pričom do elektronického systému spoločnosti zaevidoval a na účet spoločnosti odviedol len čiastku 2177,57 € na základe riadneho príjmového pokladničného dokladu č. PPSE10012 zo dňa 8.7.2010 a zvyšnú čiastku si ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti MASLEN, s. r. o., Badín 655, IČO: 36 619 370, škodu vo výške 598,97 €,

- v dňoch 9.7.2010 a 22.7.2010 prevzal od S. R. hotovostné platby za tovar spolu vo výške 406 €, o čom mu vystavil dva ručne vypísané príjmové pokladničné doklady s označením 03/2010 a 05/2010, pričom do elektronického systému spoločnosti zaevidoval a na účet spoločnosti odviedol len čiastku 326,34 € na základe riadnych príjmových pokladničných dokladov č.PPSE10020 zo dňa 20.7.2010 a č.PPSE10029 zo dňa 29.7.2010 a zvyšnú čiastku si ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti MASLEN, s. r. o., Badín, 655, IČO: 36 619 370, škodu vo výške 79,66 €,

-dňa 18.7.2010 prevzal od M. R. hotovostnú platbu za tovar vo výške 620 €, o čom mu vystavil ručne vypísaný príjmový pokladničný doklad z označením 0031, pričom do elektronického systému spoločnosti zaevidoval a na účet spoločnosti odviedol len čiastku 479,90 € na základe riadneho príjmového pokladničného dokladu č. PPSE10018 zo dňa 19.7.2010 a zvyšnú čiastku si ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti MASLEN, s. r. o., Badín 655, IČO: 36 619 370, škodu vo výške 140,10 €,

- v dňoch 23.7.2010 a 30.7.2010 prevzal od H. M. hotovostné platby za tovar spolu vo výške 2.093,40 €, o čom jej vystavil tri ručne vypísané príjmové pokladničné doklady, všetky s označením 32/2010, pričom do elektronického systému spoločnosti zaevidoval a na účet spoločnosti odviedol len čiastku 1551,65 € na základe riadnych príjmových pokladničných dokladov č.PPSE10026 zo dňa 26.7.2010 a

č.PPSE10030 zo dňa 30.7.2010 a zvyšnú čiastku si ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti MASLEN, s. r. o., Badín 655, IČO: 36 619 370, škodu vo výške 541,75 €,

-v dňoch 23.7.2010, 28.7.2010 a 4.8.2010 prevzal od J. H. hotovostné platby za tovar spolu vo výške 2116,92 €, o čom mu vystavil tri ručne vypísané príjmové pokladničné doklady, z toho dva s označením 30/2010 a jeden s označením 23/2010, pričom do elektronického systému spoločnosti zaevidoval a na účet spoločnosti odviedol len čiastku 1668,75 € na základe riadnych príjmových pokladničných dokladov č.PPSE10027 zo dňa 29.7.2010 a č.PPSE10032 zo dňa 6.8.2010 a zvyšnú čiastku si ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti MASLEN, s. r. o., Badín 655, IČO: 36 619 370, škodu vo výške 447,57 €,

-dňa 28.7.2010 prevzal od G. J. hotovostnú platbu za tovar vo výške 1316,36 €, o čom jej vystavil ručne vypísaný príjmový pokladničný doklad s označením 36/2010, pričom do elektronického systému spoločnosti zaevidoval a na účet spoločnosti odviedol len čiastku 1058,61 € na základe riadneho príjmového pokladničného dokladu č.PPSE10028 zo dňa 29.7.2010 a zvyšnú čiastku si ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti MASLEN, s. r. o., Badín 655, IČO: 36 619 370, škodu vo výške 257,75 €,

-dňa 3.8.2010 prevzal od T. U. hotovostnú platbu za tovar vo výške 388,08 €, o čom jej vystavil ručne vypísaný príjmový pokladničný doklad s označením 043/2010, pričom do elektronického systému spoločnosti nezaevidoval žiadnu faktúru a prijatú čiastku spoločnosti neodviedol a túto si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti MASLEN, s. r. o., Badín 655, IČO: 36 619 370, škodu vo výške 388,08 €

- v dňoch 4.8.2010 a 12.8.2010 prevzal od U. X. hotovostné platby za tovar spolu vo výške 3938,12 €, o čom jej vystavil dva ručne vypísané príjmové pokladničné doklady s označením 42/2010, pričom do elektronického systému spoločnosti zaevidoval a na účet spoločnosti odviedol len čiastku 3149,90 € na základe riadnych príjmových pokladničných dokladov č.PPSE10035 zo dňa 10.8.2010 a č. PPSE10036 zo dňa 13.8.2010 a zvyšnú čiastku si ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti MASLEN, s. r. o., Badín 655, IČO: 36 619 370, škodu vo výške 788,22 €.

Za túto trestnú činnosť uložil obžalovanému podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená strana MASLEN, s.r.o. Badín odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejмый rozsah vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa, obsah jednotlivých dôkazov ako aj spôsob ich vyhodnotenia, tiež to, akými úvahami sa súd prvého stupňa správal pri ukladaní trestu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré do času rozhodovania odvolacieho súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor odvolanie nepodal.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko na tento postup boli splnené podmienky v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. Obžalovaný bol o termíne verejného zasadnutia riadne upovedomený, predvolaním, ktoré mu bolo doručené dňa 15.2.2016. Súčasťou tohto predvolania bolo aj poučenie o možnosti vykonať verejné zasadnutie aj v jeho neprítomnosti.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe včas podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd pri plnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Vykonané dôkazy okresný súd správne vyhodnotil jednotlivito aj v ich súhrne, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

Skutkové zistenia súdu prvého stupňa považuje krajský súd za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, krajský súd nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaného na obhajobu. Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu, zároveň dôkazy vyhodnotil spôsobom, ktorý je logický a v súlade so zákonom.

Odôvodnenie napadnutého rozsudku má všetky náležitosti v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku uviedol rozsah vykonaného dokazovania ako aj obsah jednotlivých dôkazov a v potrebnom rozsahu uviedol, na základe ktorých dôkazov dospel k skutkovým zisteniam a tiež akými právnymi úvahami sa riadil, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa ustanovení Trestného zákona či už v otázke viny alebo pri rozhodovaní o treste.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku jasne odôvodnil, o ktoré dôkazy sa opiera, akým spôsobom vyhodnotil dôkaznú situáciu a s týmito závermi sa stotožňuje aj odvolací súd. Aj odvolací súd má zato, že dielčie skutky, tak ako sú uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku sa stali a boli ustálené v súlade so zisteným skutkovým stavom veci.

Krajský súd sa s odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu stotožňuje, osvojuje si ho, a to nielen v otázke týkajúcej sa viny obžalovaného J. W., ale aj v časti odôvodňujúcej výrok o treste. Zároveň krajský súd konštatuje, že v procesnom postupe, či už v prípravnom konaní alebo na súde prvého stupňa nezistil žiadne pochybenia.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačné, že obžalovaný vykonával činnosť obchodného zástupcu pre spoločnosť MASLEN, s.r.o. Badín na základe mandantnej zmluvy zo dňa 7.6.2010. Do svojej pracovnej pozície bol zaučený svedkyňou Z. F., ktorá ho oboznámila so systémom práce v spoločnosti MASLEN s.r.o.

Podľa článku 3 ods. 8 predmetnej mandantnej zmluvy, mandatár je povinný dodržiavať ustanovenie interných smerníc, pracovných postupov a vnútropodnikových noriem vypracovaných mandantom, s ktorými je povinný sa oboznámiť pri podpise tejto zmluvy, čo potvrdzuje podpísaním mandantnej zmluvy. Interné smernice, pracovné postupy, vnútropodnikové normy, BOZP a PO sú pre mandatára v dispozícii u mandanta.

Na tento článok mandantnej zmluvy správne poukázal súd prvého stupňa aj v odôvodnení napadnutého rozsudku. Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že v jednotlivých prípadoch, tak ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku, obžalovaný ručne vypísal príjmové pokladničné doklady a prijal hotovostné platby od svedkov, avšak do elektronického systému spoločnosti zaevidoval a na účet spoločnosti odviezol nižšie čiastky ako prijal, a zvyšné čiastky si ponechal pre vlastnú potrebu. Takéto konanie bolo preukázané nielen výpoveďami zamestnancov v spoločnosti, ale aj svedeckými výpoveďami zákazníkov spoločnosti, s ktorými prišiel obžalovaný do kontaktu, ktorých svedkov konkretizoval súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku. Je nepochybné, že spôsobom opísaným v skutkovej vete rozsudku si obžalovaný prisvojil zverenú finančnú prostriedky, takýmto spôsobom spôsobil väčšiu škodu a tak naplnil skutkovú podstatu žalovaného trestného činu.

Pri preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že uložený podmienený trest zodpovedá všetkým zákonným kritériám rozhodujúcim pre uloženie trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu správne zohľadnil osobu obžalovaného, správne prihliadol na to, že jeho predchádzajúce odsúdenia majú účinky zahladenia a vzhľadom na rozsah spôsobenej škody, správne uložil obžalovanému podmienený trest s dlhšou skúšobnou dobou. V tejto súvislosti opätovne poukazuje odvolací súd na odôvodnenie napadnutého rozsudku týkajúceho sa výroku o treste obžalovaného, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň poukazuje.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, resp. zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.