

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206071
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214206071.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zast. JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému E. L., X.. X.X.XXXX, L. X. XXX/XX, XXX XX L. za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, o zaplatenie 392,91 eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalobu o zaplatenie 392,91 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 392,91 eur od 6.9.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.6.2013, o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/161/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 99,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % z čiastky 99,51 eur ročne od 6.9.2010 až do zaplatenia z titulu nezaplatených faktúr, škodu vo výške 392,91 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca Slovak Telekom, a.s. je podnikateľský subjekt zapísaný v Obchodnom registri a od 1.7.2010 je univerzálnym právny nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z Obchodného registra. Tvrdil, že medzi žalobcom a žalovaným dňa 21.1.2009 bola uzavretá zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a k tejto zmluve bol dňa 30.8.2008 uzavretý dodatok „Vo veľkom 100“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb (cena 16,71 eur bez DPH/mesiac), v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón zn. Nokia 6300 za 0,03 eur, ktorého hodnota v čase uzavretia dodatku „Vo veľkom 100“ bola 159.- eur a žalovaný sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 28 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Poukazoval na to, že záväzkové vzťahy sa medzi účastníkmi konania spravujú Občianskym zákonníkom okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a že žalovaný prevzal ako neoddeliteľnú súčasť zmlúv Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a cenník služieb, s ktorým sa oboznámil pri uzavieraní zmluvy a dodatku a ktoré sa zaviazal dodržiavať. Ďalej žalobca tvrdil, že žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby včas a že počas doby viazanosti dodatku „Vo veľkom 100“ bola prevádzka jeho SIM karty zo zmluvy o pripojení niekoľkokrát obmedzená a opätovne aktivovaná a preto z dôvodu obmedzenia prevádzky SIM karty došlo k predĺženiu viazanosti dodatku „Vo veľkom 100“ po dobu, počas ktorej bola prevádzka SIM karty obmedzená a to do 30.9.2011. Žalobca po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty žalovanému na zaplatenie dlžných čiastok vyplývajúcej z pokusu o zmier zo dňa

30.8.2010 dňa 13.9.2010 odstúpil od zmluvy o pripojení. Žalobcovi tak vznikla voči žalovanému peňažná pohľadávka z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 99,51 eur, ktorá predstavuje poplatky za hovorné a ostatné telekomunikačné služby.

Žalobca si okrem zaplataenia istiny 99,51 eur uplatňoval aj zaplataenie úroku z omeškania z tejto sumy od 6.9.2010, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry za služby splatnej 5.9.2010. Žalobca navyiac si uplatňoval aj zaplataenie sumy 392,91 eur titulom náhrady škody podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka s odôvodnením, že žalovaný porušil svoju povinnosť dodržania 28 mesačného využívania služieb zo zmluvy o pripojení. Dohodnutá doba viazanosti bola podmienkou pre poskytnutie zľavy za mobilný telefón zn. Nokia 6300 v sume 158,97 eur, čím sa majetok žalobcu znížil o sumu, ktorá podľa žalobcu je jeho priamou škodou a to vo výške 158,97 eur. Suma 233,94 eur predstavuje hodnotu ušlého zisku, keďže nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej mal žalovaný využívať služby a platiť za ne o 14 mesiacov dlhšie, spôsobil žalobcovi výpadok tržieb vo výške 233,94 eur. Celkom tak sa žalobca domáha náhrady škody vo výške 392,91 eur.

Žaloba bola s kópiu príloh žaloby s poučenia o procesných právach a povinnostiach žalovaného doručená žalovanému 12.2.2014 s výzvou, aby sa žalovaný k žalobe písomne vyjadril v lehote 15 dní. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Rozsudkom č.k. 5C/161/2013- 43 zo dňa 30.4.2014 žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 99,51 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 99,51 eur od 6.9.2010 do zaplataenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti bola vec vylúčená na samostatné konanie s tým, že o trovách celého konania bude rozhodnuté v konaní vo vylúčenej veci.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.7.2014.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/176/2014. Predmetom konania vo vylúčenej veci zostal žalobcom uplatnený nárok na zaplataenie sumy 392,91 eur titulom náhrady škody s príslušenstvom a rozhodnutie o trovách celého konania.

Dňa 23.7.2014 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Dňa 30.7.2014 bolo súdu doručené písomné podanie občianskeho združenia Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Súd vstup vedľajších účastníkov do konania oznámil žalobcovi aj žalovanému s poučením o možnosti vzniesť námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Žalobca písomným podaním zo dňa 19.11.2014 vzniesol námietku proti vstupu oboch týchto vedľajších účastníkov do konania a navrhol, aby súd ich vstup do konania ako vedľajších účastníkov na strane žalovaného neprípustil.

Námietku žalobcu proti vstupu do konania vedľajšieho účastníka súd doručil vedľajším účastníkom na zaujatie písomného stanoviska.

Vedľajší účastník Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. súdu dňa 19.2.2015 oznámilo, že na svojej účasti ako vedľajší účastník na strane žalovaného v tomto konaní netrvá. Súd preto už s týmto občianskym združením ako s vedľajším účastníkom na strane žalovaného nekonal.

Uznesením č.k. 5C/176/2014-27 zo dňa súd pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.11.2015. Tomuto vedľajšiemu účastníkovi bola žaloba spolu s kópiami príloh žaloby doručená do vlastných rúk dňa 28.10.2014. Vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na sumu, ktorá je predmetom konania, ide v danom prípade o drobný spor a preto súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok bol vyhlásený dňa 29.2.2016. Vyhlásenie rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 16.2.2016.

Ako už bolo uvedené v rozsudku zo dňa 30.4.2014 vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 9.6.2003 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX ešte podľa zákona č. 195/2000 Z.z. a dňa 30.8.2008 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení pre program služieb „Vo veľkom 100“. Predmetom dodatku bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb „Vo veľkom 100“. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a dodatkom. Žalobca sa zaviazal zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 6300 za maximálnu kúpnu cenu 1.- Sk (0,03 eur) a zaviazal žalovaného ako účastníka, že po dobu viazanosti 28 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

O pohľadávke žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb už bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 30.4.2014.

Nároku na zaplatenie sumy 392,91 eur sa žaloba domáhal titulom náhrady škody. Tvrdil, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržania 28 mesačného využívania služieb zo zmluvy č. XXXXXXXX. V súvislosti s prevzatím záväzku žalovaného byť v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a využívať služby žalobcu počas doby viazanosti, mu žalobca poskytol zľavu na mobilný telefón značky Nokia 6300 v sume 158,97 eur / pri bežnej cene 159,-- eur bola poskytnutá akciová cena 0,03 eur/. Majetok žalobcu sa tak znížil o sumu 158,97 eur, čím mu vznikla podľa tvrdenia žalobcu priama škoda vo výške 158,97 eur. Žalobca poukazoval nato, že v majetkovej sfére žalobcovi vznikla škoda minimálne vo výške rozdielu akciovej ceny a bežnej ceny za predmetný mobilný telefón, za ktorú by mohol žalobca odpredať toto zariadenie či už žalovanému alebo inému spotrebiteľovi, v prípade ak by žalovaný neuzavrel Dodatok k zmluve o pripojení a nezaviazal by sa zotrvať v zmluvnom vzťahu a uhrádzať mesačné paušálne poplatky žalobcovi minimálne po dobu trvania zmluvne dojednanej viazanosti / 28 mesiacov/. Ďalej nárok na náhradu tejto škody odôvodňoval tým, že ak by žalovaný uhrádzal platby za žalobcom poskytnuté služby, žalobca by nebol nútený ukončiť zmluvný vzťah založený Zmluvou o pripojení a tento by trval 28 mesiacov, počas ktorých by si žalobca zhojil rozdiel medzi bežnou cenou a akciovou cenou predmetného mobilného telefónu tým, že by žalovaný uhrádzal platby za poskytnuté služby, resp. minimálne dohodnutý paušál. Žalovaný však neuhrádzal dohodnuté mesačné paušálne poplatky, preto bol žalobca nútený ukončiť tento zmluvný vzťah.

Zaplatenia sumy 233,94 eur sa domáhal ako náhrady škody tvoriacej ušlý zisk s odôvodnením, že žalovaný v Dodatku „Vo VEĽKOM 100“ dohodol balík služieb, a to v cene stanovenej v Cenníku programov a služieb - august 2008. Nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej mal žalovaný využívať služby a platiť za ne o 14 mesiacov dlhšie spôsobil žalobcovi výpadok tržieb v sume 233,94 eur / 14x 16,71 eur/, čo predstavuje hodnotu ušlého zisku. Výšku ušlého zisku preukazuje Cenník programov a služieb - august 2008. Ušlý zisk predstavuje stratu očakávaného výnosu žalobcu, ktorý by bol žalobca dosiahol, nebyť protiprávneho konania škodcu / žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti /. Cenník programov a služieb - január 2009 stanovujúci cenu mesačného záväzku / program služieb „Vo VEĽKOM 100!“, ktorá je násobená počtom mesiacov / 14 mesiacov/ zostávajúcich do konca doby viazanosti, preukazuje sumu, o ktorú by sa zväčšil majetok žalobcu. Žalobca / poškodený/ mohol v prípade riadneho trvania zmluvného vzťahu dôvodne očakávať zväčšenie svojho majetku, ku ktorému nedošlo práve v dôsledku konania žalovaného /škodcu/. Spolu sa domáhal náhrady škody vo výške 392,91 eur /158,97 +233,94/.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti za zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 OZ sú teda protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť s porušením zmluvy. Žalovaný nepochybne porušil zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu vecí do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla jednak priama škody, ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.j. vo výške zľavy, ktorú mu žalobca poskytol na mobilný telefón značky Nokia 6300 v sume 158,97 eur /bežná cena 159,-- eur - akciová cena 0,03 eur/.

V tejto časti súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdom vyhlásené za nepripustné pre ich neprijateľnosť a že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2001 je tu daná podľa § 503a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanému odpredanom mobilnom telefóne 158,97 eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinností žalovaným. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu v rozsahu 188,97 eur nedošlo, pretože za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien telekomunikačného zariadenia neobstojí.

Pokiaľ ide o žalobou uplatnený nárok na náhradu škody z titulu ušlého zisku, ktorý žalobca vyčíslil na sumu 233,94 eur, tiež nie je dôvodná, a to najmä preto, lebo žalobca nevzal do úvahy náklady, ktoré si ušetril tým, že prestal poskytovať telekomunikačné služby žalovanému. Suma 233,94 eur ako výpadok tržieb žalobcu predstavuje ušlý príjem, nie však ušlý zisk žalobcu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu o zaplatenie náhrady škody vo výške 392,91 eur s prísl. z tejto sumy zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak účastníci mali v konaní pomerný úspech, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žalovaný bol v tomto konaní úspešný vo väčšom rozsahu ako žalobca, avšak náhradu trov konania si neuplatňoval, ani mu preukázateľne žiadne trovy konania v súvislosti s týmto konaním nevznikli, a preto súd rozhodol, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Rovnako nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktorý si nárok na náhradu trov konania taktiež neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).