

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/734/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203564
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5915203564.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporkyňi: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. C. M. XX, o zaplatenie 8.922,47 Eur s prísl., na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 29. septembra 2015, sp. zn. 5C/145/2015-39, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti o povinnosti odporkyne priznanú pohľadávku navrhovateľa vo výške 9.280,79 Eur s príslušenstvom zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti **z o s t á v a** rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 9.280,79 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.277,95 Eur od 03.04.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 10.01.2014 uzavretá úverová zmluva č. 98553, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 10.000 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných 120-tich mesačných splátkach po 154,96 Eur. Odporkyňa podmienky zmluvy porušila tým, že úver prestala splácať, pričom navrhovateľ listom zo dňa 02.04.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru a vyzval odporkyňu na úhradu celej dlžnej sumy do 12.04.2015. Odporkyňa z poskytnutého úveru čo do istiny uhradila len sumu 8.922,47 Eur, pričom žalovaná pohľadávka pozostáva aj z vyčísleného úroku vo výške 344,08 Eur, úroku z omeškania vo výške 2,84 Eur a nezaplatených poplatkov vo výške 11,40 Eur. Navrhovateľovi nepriznal zmluvné úroky po splatnosti úveru, ku ktorým došlo dňa 02.04.2015, v tejto časti návrh zamietol.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa namietajúc splatnosť priznanej pohľadávky - povinnosť žalovanú pohľadávku navrhovateľa zaplatiť do troch dní, ktorú nie je schopná dodržať, keďže nedisponuje s takým množstvom peňazí.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne do rozhodnutia odvolacieho súdu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie podľa § 201, § 204 ods. 1 O.s.p. (rozhodovanie súdu o splatnosti pohľadávky má formu uznesenia), preskúmal napadnutý rozsudok (uznesenie) okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súď môže určiť, že peňažné plnenie sa môže

vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V rozsudku, ktorým súd ukladá povinnosť plniť, je treba vždy určiť lehotu k plneniu. Určenie lehoty k plneniu nemá žiadnu náväznosť na lehoty hmotnoprávne, spolu so splatnosťou prisudzovaného nároku. Tým, že sa stanoví lehota k plneniu, sa jednak vymedzuje časový okamžik, v ktorom povinný účastník ešte môže plniť dobrovoľne a jednak doba, kedy sa rozsudok stane vykonateľným a kedy teda bude možné na jeho základe viesť výkon rozhodnutia alebo exekúciu.

Zákon vychádza zo zásady, že lehotu k plneniu súd stanovuje do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd nesmie stanoviť kratšiu lehotu, v odôvodnených prípadoch však môže určiť dlhšiu lehotu alebo stanoviť, že peňažné plnenie bude zaplatené v splátkach. Dôvody, prečo stanovil lehotu na plnenie dlhšiu, než je zákonná 3 dňová lehota, je súd povinný uviesť v odôvodnení rozsudku.

V danom prípade okresný súd správne rozhodol, keď v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. stanovil povinnosť odporkyne priznanú žalovanú pohľadávku zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z charakteru prejednáwanej veci nevyplýva žiadna skutočnosť, na základe ktorej by odôvodňoval možnosť uloženia odporkyni zaplatiť priznanú pohľadávku v dlhšej, než zákonom stanovenej 3-dňovej lehote od právoplatnosti rozsudku. Tvrdenie odporkyne v odvolaní, že nemá finančné prostriedky, aby v uvedenej lehote navrhovateľovi žalovanú pohľadávku zaplatila, nie je právne významné vo vzťahu k možnosti rozhodnutia súdu stanoviť dlhšiu lehotu splatnosti, keďže z rovnakého dôvodu si navrhovateľ uplatnil pohľadávku na súde, na základe ktorého sa chce domôcť svojej, doposiaľ neuhradenej pohľadávky. Z uvedených dôvodov, keďže okresný súd v rozhodovaní o splatnosti priznanej pohľadávky postupoval v súlade so zákonnými podmienkami uvedenými v § 160 ods. 1 O.s.p., krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže preukázateľne mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.