

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200784
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615200784.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47239921 proti odporcovi Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom mesto T., toho času bytom S. X, O. Z., O. C., N. W. XTE, U. F., o zaplatenie 11 888,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 888,33 € spolu s úrokom vo výške 8,90 % ročne zo sumy 9 553,45 € od 01.02.2015 do zaplatenia , spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 11 038,08 € od 01.02.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 1 659,49 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 946,49 € a z ostatných trov v sume 713,- € v mesačných splátkach vo výške 180 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od 01.04.2016 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 11 888,33 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 27.12.2012 uzatvorili s odporcom Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie (spotrebiteľský úver) do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 11 000 eur. Odporca bol oprávnený úver čerpať jednorazovo ku dňu 27.12.2012. Dňa 27.12.2012 bol úver čerpaný. Odporca sa zároveň, v súlade s čl. V Zmluvy, ako aj čl. 5 Všeobecných obchodných podmienok, zaviazal splácať úver v 60 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.1.2013, pričom anuitná splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa čl. IV Zmluvy. Splátky č. 1 až č. 59 boli dohodnuté vo výške 227,19 € a výška poslednej splátky mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Zároveň predkladá podrobnú špecifikáciu splácania zo strany odporcu vo forme prehľadovej tabuľky, z ktorej vyplýva čerpanie úveru, suma celkovej nesplatennej istiny a úhrady odporcu. Zmluvné strany sa v čl. IV Zmluvy dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 8,90% p.a. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v zmluve, v dôsledku čoho navrhovateľ v súlade s ustanoveniami bodu 9.1 Všeobecných obchodných podmienok určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy ku dňu 15.2.2014. V zmysle čl. VI Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy je navrhovateľ oprávnený úročiť dlžnú sumu, so zaplatením ktorej bude odporca v omeškaní, úrokom z omeškania. V zmysle bodu 4.2 Všeobecných obchodných podmienok splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v Zmluve a navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky, ako aj ďalšie záväzky súvisiace so Zmluvou neuhradené v termínoch ich splatnosti sa úročia len sadzbou úroku z omeškania. Výška úroku

z omeškania je podľa § 517 OZ ku dňu 16.2.2014 8,25% p.a. z dlžnej čiastky. Má preto nárok úročiť nesplatenú istinu úveru po termíne splatnosti úrokovou sadzbou dohodnutou v Zmluve, t.j. úrokovou sadzbou vo výške 8,90% p.a. popri úročení úrokovou sadzbou úroku z omeškania vo výške 8,25% p.a. a ďalšie záväzky súvisiace so Zmluvou (napr. kapitalizované úroky, poplatky) úročiť sadzbou úroku z omeškania vo výške 8,25% p.a. Navrhovateľ v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny odporcu eviduje ku dňu 31.1.2015 pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy spolu vo výške 11 888,33 €, ktorú predstavuje istina vo výške 9 553,45 €, úrok vo výške 1 369,63 € vyčíslený ku dňu 31.1.2015, úrok z omeškania vo výške 850,25 € vyčíslený ku dňu 31.1.2015 a dlžné poplatky vo výške 115 € vyčíslené ku dňu 31.1.2015.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14.4.2015 č.k. 4C/26/2015-24, ktorý bol uznesením zo dňa 11.8.2015 č.k. 4C/26/2015-38 zrušený pre nemožnosť doručiť ho odporcovi do vlastných rúk.

Odporca k návrhu uviedol, že dlh voči navrhovateľovi uznáva čo do dôvodu aj výšky. On uzavrel zmluvu o spotrebnom úvere vo výške 11 alebo 10 000 € so splátkami vo výške 227 € mesačne. Po uzavretí úveru úver splácal asi rok. Časť úveru použil na investíciu a na prerobenie bytu. O investované peniaze prišiel a zadlžil sa tu aj v E.. Okrem toho predal byt a vyrovnal hypotéku a na zaplatenie tohto dlhu voči navrhovateľovi už nemal. Volal navrhovateľovi a oznámil mu to, myslel si, že po pár mesiacoch bude schopný znovu platiť, ale dlh už nesplácal. Na adresu trvalého pobytu mu chodili upomienky. V E. má ďalšie dlhy, preto žiada, aby mohol splácať dlh v splátkach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporcu, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, zmluvy, obchodných podmienok, dokladu o poukázaní sumy 11 000 €, oznámenia o zosplatnení, výzvy na zaplatenie, prehľadu splátok, vyčíslenia pohľadávky, platobného rozkazu, uznesenia o zrušení platobného rozkazu, výpovede odporcu do zápisnice a zistil, že navrhovateľ ako veriteľ (banka) a odporca ako dlžník uzavreli dňa 27.12.2012 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úverového limitu 11 000 €, ktorý mohol dlžník čerpať jednorazovo dňa 27.12.2012. V zmluve bola dohodnutá výška úroku na 8,90% p.a. Ročná percentuálna miera nákladov bola 9,69% a celková čiastka, ktorú bol dlžník povinný zaplatiť, bola dohodnutá na 13 751,61 €. Priemerná hodnota RPMN pre daný typ úveru bola ku dňu podpisu zmluvy 13,78% p.a. Za vedenie účtu si dohodli poplatok vo výške 2 € mesačne. Odporca sa zaviazal splácať úver v 60 mesačných splátkach k 15. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 15.1.2013 a poslednej splátky 15.12.2017. Výška splátky bola dohodnutá na 227,19 €. Pre prípad omeškania si dohodli úrok z omeškania 8,75% p.a. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky.

Odporca úver vo výške 11 000 € čerpal dňa 27.12.2012. Na úver zaplatil 5 splátok po 229,19 €, tri splátky po 227,19 €, jednu splátku 238,05 €, jednu splátku 46,31 €, jednu splátku 15,77 €, jednu splátku 38,94 € a jednu splátku 8,32 €. Žiadne ďalšie splátky nezaplatil, a to ani napriek výzve zo dňa 2.1.2014. Navrhovateľ preto písomne listom zo dňa 16.2.2014 zosplatnil celú dlžnú čiastku vo výške 10 118,82 € a vyzval odporcu na jej úhradu do 26.2.2014. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Ku dňu 31.1.2015 pozostávala pohľadávka navrhovateľa z dlžnej istiny 9 553,45 €, z dlžných úrokov vo výške 1 369,63 €, z dlžných úrokov z omeškania 850,26 € a z dlžných poplatkov 115 €.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 27.12.2012 zmluvu o úvere. Navrhovateľ uzavrel zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, preto ide o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., je preto platná.

Na podklade zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 11 000,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 227,19 €, počnúc 15.1.2013 a končiac 15.12.2017. Odporca splátky riadne a včas neplatil, spolu zaplatil len sumu 1258,15 €, pričom poslednú riadnu splátku v sume 238,05 € zaplatil za mesiac september 2013. Navrhovateľ ho preto vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky s upozornením na možnosť zosplatnenia dlhu. Vzhľadom k tomu, že odporca napriek výzve dlh nezaplatil, navrhovateľ písomne listom zo dňa 16.2.2014 vyhlásil úver v celom rozsahu za splatný. Keďže z vyčíslenia pohľadávky, ktoré odporca nerozporoval, vyplýva, že ku dňu 31.1.2015 bol dlh odporcu zo zmluvy o úvere vo výške 11 888,33 € a pozostával z dlžnej istiny 9 553,45 €, z dlžných úrokov 1369,63 €, z dlžných úrokov z omeškania 850,25 € a z dlžných poplatkov 115 €, súd priznal navrhovateľovi sumu 11 888,33 € (9 553,45 € + 1 369,63 € + 850,25 € + 115 €). Účastníci si v zmluve dohodli úrok vo výške 8,90% ročne. Súd preto priznal navrhovateľovi aj dohodnutý úrok 8,90% ročne zo sumy 9 553,45 € (z dlžnej istiny) od 1.2.2015 do zaplatenia. Keďže je odporca so zaplatením dlžnej sumy aj po 31.1.2015 v omeškani, patrí navrhovateľovi popri istine a dohodnutom úroku aj úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka 8,25% ročne zo sumy 11 038,08 € (zo súčtu dlžnej istiny 9553,45 €, kapitalizovaných úrokov 1369,63 € a poplatkov 115 €) od 1.2.2015 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto má nárok na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 713 € a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 287,14 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 1.3.2016), dva režijné paušály po 8,39 € (za úkony vykonané v roku 2015), jeden režijný paušál 8,58 € (za úkon vykonaný v roku 2016), náhrady cestovného z miesta sídla advokátskej kancelárie právneho zástupcu navrhovateľa (F.) do miesta sídla súdu (T.) a späť pri vzdialenosti 2 x 124 km, výške základnej náhrady 0,183 €/km, spotrebe motorového vozidla 5,2 l/100 km, cene paliva 1,11 €/l v sume 59,71 €. Spolu sú trovy právneho zastúpenia v sume 946,49 €. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 1659,49 € (súdny poplatok 713 € + trovy právneho zastúpenia 946,49 €).

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v cestovnom na trase N. - T. a späť pri vzdialenosti 296 km, ale len do výšky cestovného na trase F. - T. a späť pri vzdialenosti 248 km. Rozhodol tak z dôvodu, že zvýšené cestovné nad cestovné zo sídla právneho zástupcu navrhovateľa do miesta sídla súdu a späť vzniklo len z toho dôvodu, že právny zástupca navrhovateľa sa dal v konaní zastúpiť substitučným zástupcom. Ak navrhovateľa nezastupuje právny zástupca (advokátska kancelária), ktorému priamo udelil plnú moc, tak zvýšené výdavky spojené so zastúpením iným právnym zástupcom na základe substitučnej plnej moci (ktoré vznikli z dôvodu väčšej vzdialenosti sídla zastupujúceho advokáta k sídlu súdu) musí znášať navrhovateľ. Za účelne vynaložené trovy konania je totiž možné pokladať len tie, ktorých výška zodpovedá trovám konania ako v prípade zastúpenia priamo zvoleným právnym zástupcom.

Okrem toho súd nepriznal navrhovateľovi náhradu za stratu času právneho zástupcu za účasť na pojednávaní dňa 1.3.2016, pretože pojednávania sa nezúčastnil právny zástupca - advokát, ale jeho koncipient. Účelom náhrady straty času je finančne kompenzovať stratu, ktorá vzniká advokátovi cestovaním, teda stratu za čas, počas ktorého by mohol vykonávať inú odbornú prácu. Prísúdená náhrada za stratu času je riadnym príjmom advokáta. Advokátsky koncipient je zamestnancom advokáta, ktorý je advokátom vyslaný na služobnú cestu. Za tento čas advokátskemu koncipientovi nepatrí náhrada za stratu času, ale náhrada cestovných výdavkov v zmysle zákona o cestovných náhradách. Ide o plnenie pracovných povinností v rámci pracovného času, za ktorý patrí advokátskemu koncipientovi mzda. Advokát, ktorý advokátskeho koncipienta zamestnáva môže počas tohto času vykonávať inú odbornú prácu. Ak by súd priznal náhradu za stratu času aj za čas strávený cestou zo sídla advokáta do sídla súdu a späť advokátskemu koncipientovi, potom by za tento čas získal advokát príjem dvakrát, raz ako náhradu za stratu času a raz za osobne vykonanú činnosť počas tohto času.

V súlade s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je odporca povinný platiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s § 160 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi priznanú sumu v mesačných splátkach vo výške 180 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od 1.4.2016 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd pri určení splátok vychádzal z tvrdenia odporcu, ktorý navrhol priznať plnenie v splátkach po 180 € mesačne a zo súhlasu právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý so splátkami po 180 € mesačne súhlasil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).