

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222677
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115222677.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 603 147, so sídlom v Bratislave, Vajanského nábrežie 3, proti odporcovi: ELBY s.r.o., IČO: 35762896, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 45, o zaplatenie 1.020,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 11C/149/2015-34 zo dňa 27.10.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.020,12 € s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.020,12 € od 1.7.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 61,- € za zaplatený súdny poplatok, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.8.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.8.2015, domáhal od odporcu vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.020,12 € s príslušenstvom. Uviedol, že na základe protokolu 51/92 o zverení majetku Hlavného mesta SR Bratislavy do správy zo dňa 21.12.1992 je správcom časti domovej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v W. na T. H. X so súpisným číslom XXXX, F. na F. Č.. XXXX, N. na D. Q. Č.. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto, ktorá zostala vo vlastníctve Hlavného mesta po prevode bytov v dome do osobného vlastníctva podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 182/1993 Z.z.). Zmluvou o nájme nebytových priestorov č. 35/2003/322 zo dňa 17.9.2003 v znení dodatkov č. 1 až 3 navrhovateľ prenechal odporcovi do nájmu nebytový priestor v uvedenej nehnuteľnosti s celkovou plochou 169,14 m², pozostávajúci zo šiestich kancelárií, skladu, chodby a pomernej časti spoločných priestorov (vstupnej haly, schodísk, chodieb a WC). Nájom bol dohodnutý na dobu neurčitú. Navrhovateľ ukončil nájom výpoveďou zo dňa 10.8.2012 podľa čl. 2 bod 2 písm. b/ nájomnej zmluvy; trojmesačná výpovedná doba uplynula dňa 30.11.2012 a týmto dňom sa nájom nebytových priestorov skončil. Po ukončení nájmu dňa 5.12.2012 odporca odovzdal navrhovateľovi nebytový priestor. V zmysle čl. 3 bod 2 nájomnej zmluvy bol odporca povinný počas trvania nájmu platiť nájomné a preddavky za služby spojené s nájmom štvrťročne vopred, vždy do piateho dňa prvého mesiaca príslušného štvrťroka. Na výkon správy bytového domu bolo zriadené spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov SOCIETA, so sídlom Q. W., T. H. X (ďalej len spoločenstvo SOCIETA), ktoré uzatvorilo s navrhovateľom zmluvu o osobitnom režime výkonu správy za byty a nebytové priestory zo dňa 10.5.1999. Spoločenstvo SOCIETA potom dňa 1.10.2003 uzatvorilo s odporcom zmluvu o zabezpečení služieb spojených s užívaním nebytového priestoru; odporca sa zmluvou zaviazal platiť spoločenstvu mesačné preddavky na služby vždy do 15. dňa príslušného mesiaca a zaplatiť prípadný nedoplatok do 15 dní od doručenia vyúčtovania. Odporca v roku 2012 zaplatil preddavky za služby spojené s užívaním nebytového priestoru v sume 667,11 €, no skutočné

náklady za služby v roku 2012 vznikli v sume 1.687,23 €, rozdielom je suma 1.020,12 €, ktorú je odporca povinný zaplatiť. Spoločenstvo SOCIETA vyzvalo odporcu listom zo dňa 9.5.2014 na zaplataenie nedoplatku, no odporca nereagoval. Následne ho navrhovateľ listom zo dňa 17.6.2014 vyzval na úhradu nedoplatku, takisto bezúspešne. Dodatočná lehota na plnenie uplynula dňa 30.6.2014, navrhovateľ si preto popri istine uplatňuje aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy od 1.7.2014 do zaplataenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/149/2015-34 zo dňa 27.10.2015, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1.020,12 € s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.020,12 € od 1.7.2014 do zaplataenia, nahradiť trovy konania v sume 61,- €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy. Odporcom je právnická osoba, preto súd preveril adresu jeho sídla v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vložka č. 18741/B, Oddiel Sro súd zistil, že odporca má sídlo na adrese: XXX XX Bratislava, L. XX, z ktorej sa súdu vracajú zásielky nedoručené z dôvodu, že odporca je neznámy. Iná adresa sídla odporcu nie je súdu známa. Súd preto pri doručovaní zásielok odporcovi postupoval podľa § 48 ods. 2 OSP.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný (§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 2 OSP) rozhodol na pojednávaní dňa 29.2.2016 v prítomnosti poverenej zástupkyne navrhovateľa a v neprítomnosti odporcu. Odporca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o jeho odročenie. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie vyjadrením poverenej zástupkyne navrhovateľa a listinnými dôkazmi: Protokol 51/92 zo dňa 21.12.1992 o zverení majetku Hlavného mesta SR Bratislavy do správy navrhovateľa, zmluva č. 35/2003/322 zo dňa 17.9.2003 o nájme nebytových priestorov, Dodatok č. 1 zo dňa 20.1.2004 k zmluve č. 35/2003/322, Dodatok č. 3 zo dňa 1.9.2009 k zmluve č. 35/2003/322, výpoveď zo dňa 10.8.2012 zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 35/2003/322 zo dňa 17.9.2003, zápisnica o odovzdaní nebytového priestoru zo dňa 5.12.2012, zmluva o osobitnom režime výkonu správy za byty a nebytové priestory vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy, mestská časť Staré Mesto zo dňa 10.5.1999, zmluva o zabezpečení služieb zo dňa 1.10.2003, vyúčtovanie nákladov za užívanie nebytového priestoru a plnení spojených s jeho užívaním za rok 2012, podací hárok zo dňa 13.8.2013 a 9.5.2014, výzva zo dňa 9.5.2014 na úhradu nedoplatku, upomienka zo dňa 17.6.2014 na úhradu nedoplatku, prehľad platieb odporcu od 1.10.2003 do 31.12.2012, platobný poukaz zo dňa 14.8.2014, rozhodnutie č. 25/2015 starostu navrhovateľa o poverení uskutočňovať právne úkony za navrhovateľa a za starostu navrhovateľa zo dňa 1.8.2015. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je na základe protokolu 51/92 o zverení majetku Hlavného mesta SR Bratislavy do jeho správy zo dňa 21.12.1992 správcom časti domovej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa Q. W. na T. H. X X. X. Č. XXXX, F. na F. Č.. XXXX, N. na D. Q. Č.. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto, ktorá zostala vo vlastníctve Hlavného mesta po prevode bytov v dome do osobného vlastníctva podľa zákona č. 182/1993 Z.z.

Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca (odporca mal v tom čase obchodné mesto ALMOND & BATON komerčná právnická kancelária, s.r.o.) uzatvorili dňa 17.9.2003 zmluvu č. 35/2003/322 o nájme nebytových priestorov podľa § 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, ktorou navrhovateľ odplatne prenechal odporcovi do užívania nebytové priestory s rozlohou 158,10 m² na prízemí domovej nehnuteľnosti so súpisným číslom XXXX Q. W. na T. H. X; išlo o šesť kancelárií a pomernú časť spoločných priestorov (vstupná hala, schodiská, chodby a WC) s plochou 26,43 m² (čl. 1 ods. 2 zmluvy). Na správu domu bolo zriadené spoločstvo SOCIETA (čl. 1 ods. 4 zmluvy), s ktorým sa mal odporca dohodnúť na spôsobe a výške platenia preddavkových platieb za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom nebytových priestorov. Nájom nebytových priestorov vznikol dňom ich fyzického prevzatia odporcom

a bol dohodnutý na dobu neurčitú. Nájomné bolo dohodnuté v sume 12.715,99 € ročne (383.082,- Sk) počnúc dňom vzniku nájmu. Nájomné a preddavkové platby za služby bol odporca povinný platiť počas nájmu štvrtročne vopred (čl. 3 ods. 1, ods. 2 zmluvy). V zmysle Dodatku č. 1 zo dňa 20.1.2004 k zmluve č. 35/2003/322 navrhovateľ zobral na vedomie zmenu obchodného mena odporcu na SALLEM, SEČANSKÝ & PARTNERI, s.r.o. Dohodli sa, že odporca je oprávnený dať časť prenajímaných nebytových priestorov do podnájmu na účely podnikania aj bez súhlasu navrhovateľa. Podľa Dodatku č. 3 zo dňa 1.9.2009 sa rozšírila podlahová plocha prenajímaných nebytových priestorov na 169,14 m². Nájomné v Dodatku č. 3 dohodli v sume 14.388,- € ročne, pričom odporca mal platiť navrhovateľovi nájomné štvrtročne vopred v sume 3.597,- € do 10. dňa príslušného štvrtroka, na ktorý sa uhrádza.

Odporca v priebehu zmluvného vzťahu s navrhovateľom a pred začatím tohto konania menil obchodné meno:

- ALMOND & BATON komerčná právnická kancelária, s.r.o., ktoré používal v období od 02.04.2001 do 13.01.2004, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 35/2003/322 zo dňa 17.9.2003,
- SALLEM, SEČANSKÝ & PARTNERI, s.r.o., ktoré používal od 14.01.2004 do 05.10.2012,
- SALLEM PARTNERS s. r. o., ktoré používal od 06.10.2012 do 26.05.2015, a
- ELBY, s.r.o., ktoré používa od 27.5.2015 do súčasnosti.

Pri zmene obchodného mena odporcu nedochádzalo k zmene identifikačného čísla, nedošlo k zrušeniu obchodnej spoločnosti, ani k jej zlúčeniu s inou obchodnou spoločnosťou. Preto právna subjektivita odporcu a rozsah jeho práv a povinností zostali nezmenené.

Hlavné mesto SR Bratislava, v správe mestskej časti Staré Mesto, ako vlastník uzatvorilo dňa 10.5.1999 so spoločenstvom SOCIETA zmluvu o osobitnom režime výkonu správy za byty a nebytové priestory vo vlastníctve hlavného mesta. Predmetom zmluvy bol spôsob úhrad preddavkov na služby za byty, ateliéry a nebytové priestory, ktoré zostali vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy po prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov podľa zákona č. 182/1993 Z.z. a boli zverené do správy navrhovateľovi (čl. II. ods. 1 zmluvy). Za uvedené neodpredané priestory navrhovateľ prispieva spoločenstvu SOCIETA na náklady spojené s prevádzkou, údržbou a opravami spoločných častí a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku. Spoločenstvo bolo oprávnené a povinné uzatvoriť s nájomcom nebytového priestoru dohodu o poskytovaní služieb, s rozpisom úhrad zálohových platieb za služby (čl. II. ods. 5 zmluvy). Navrhovateľ touto zmluvou splnomocnil spoločenstvo SOCIETA na prijímanie preddavkov za poskytované služby priamo od nájomcu nebytového priestoru (čl. II. ods. 6 zmluvy). V prípade neplatičov preddavkov za poskytované služby upomenie spoločenstvo neplatiča dvakrát písomne (doporučene) a v prípade neuhradenia platieb za tri mesiace upovedomí o tom navrhovateľa písomne aj s priloženými upomienkami. Po tomto termíne bude platby uhrádzať navrhovateľ (čl. II. ods. 8 zmluvy).

Spoločenstvo ako správca a odporca ako nájomca uzatvorili dňa 1.9.2003 zmluvu o zabezpečení služieb podľa § 6 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. Dohodli sa, že odporca ako nájomca nebytových priestorov sa zaväzuje poukazovať správcovi mesačne preddavok za služby spojené s užívaním nebytového priestoru do 15. dňa príslušného mesiaca. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do doby, kým je nájomca užívateľom nebytového priestoru.

Navrhovateľ dňa 10.8.2012 vypovedal zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 35/2003/322 zo dňa 17.9.2003 z dôvodu omeškania odporcu s platením nájomného a preddavkov za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom. Odporcovi bola výpoveď z nájmu doručená dňa 23.8.2012. Trojmesačná výpovedná doba začala plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená, teda začala plynúť dňa 1.9.2012 a jej posledným dňom bol 30.11.2012. Dňom 30.11.2012 sa skončil aj zmluvný vzťah medzi spoločenstvom SOCIETA a odporcom. Odporca odovzdal nebytové priestory navrhovateľovi dňa 5.12.2012.

Z vyúčtovania nákladov za užívanie nebytového priestoru a plnení spojených s jeho užívaním za rok 2012 (január až november 2012) vyplýva, že odporca v roku 2012 zaplatil preddavky za služby spojené s užívaním nebytových priestorov v sume 667,11 €, pričom skutočné náklady za služby spojené s užívaním nebytových priestorov v roku 2012 vznikli v sume 1.687,23 €, rozdielom je suma 1.020,12 €, ktorú je odporca povinný zaplatiť. Spoločenstvo SOCIETA dňa 31.5.2013 odporcovi zaslalo vyúčtovanie nákladov za užívanie nebytového priestoru a plnenia spojené s jeho užívaním spolu s

rozpisom nedoplatku za rok 2012, no odporca na vyúčtovanie nereagoval a nedoplatok neuhradil. Spoločenstvo SOCIETA následne dňa 9.5.2014 urgovalo odporcu na zaplatenie nedoplatku, no bezúspešne. Spoločenstvo SOCIETA preto oznámilo navrhovateľovi nedoplatok odporcu na nákladoch za užívanie nebytového priestoru a plnenia spojené s jeho užívaním za rok 2012.

Navrhovateľ vyzval odporcu dňa 17.6.2014 na úhradu nedoplatku v celkovej sme 11.397,59 € za obdobie od 1.10.2009 do 10.7.2014 v lehote 10 dní od doručenia upomienky; výzva bola doručená odporcovi dňa 20.6.2014. Posledným dňom na úhradu nedoplatku bol 30.6.2014, no odporca v uvedenej lehote na upomienku nereagoval a nedoplatok nezaplatil. Odporca neuhradil nedoplatok navrhovateľovi ani do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej.

Navrhovateľ za odporcu dňa 14.8.2014 zaplatil spoločenstvu SOCIETA nedoplatok za služby spojené s užívaním nebytového priestoru v sume 1.020,12 €, ktorý vznikol v období od januára 2012 do novembra 2012.

Podľa § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ alebo Občiansky zákonník) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (ods. 1). Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (ods. 2).

Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 prvá veta OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ je na základe protokolu 51/92 o zverení majetku Hlavného mesta SR Bratislavy do jeho správy zo dňa 21.12.1992 správcom časti domovej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v W. na T. H. X so súpisným Č. XXXX, F. na F. Č.. XXXX, N. na D. Q. Č.. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto, ktorá zostala vo vlastníctve Hlavného mesta po prevode bytov v dome do osobného vlastníctva podľa zákona č. 182/1993 Z.z.; je aktívne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na začatie konania.

Odporca od 17.9.2003 do 30.11.2012 užíval nebytové priestory s rozlohou 169,14 m² na prízemí predmetnej nehnuteľnosti so súpisným číslom XXXX Q. W. na T. H. X; išlo o šesť kancelárií a pomernú časť spoločných priestorov - vstupná hala, schodiská, chodby a WC (čl. 1 ods. 2 nájomnej zmluvy v znení Dodatku č. 3). Bol povinný platiť nájomné a preddavky za služby spojené s užívaním nebytových priestorov počas celej doby trvania nájomného vzťahu, teda od 17.9.2003 do 30.11.2012.

Správu bytového domu vykonávalo spoločenstvo SOCIETA na základe zmluvy o osobitnom režime výkonu správy za byty a nebytové priestory vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy, mestskej časti Staré Mesto zo dňa 10.5.1999. Navrhovateľ sa so spoločenstvom SOCIETA dohodol, že spoločenstvo uzatvorí s nájomcom (odporcom) dohodu o poskytovaní služieb s rozpisom úhrad zálohových platieb za služby a splnomocnil spoločenstvo SOCIETA na prijímanie preddavkov za poskytované služby priamo od nájomcu nebytového priestoru (čl. II. ods. 5 zmluvy).

Správca bytového domu spoločenstvo SOCIETA uzatvorilo s odporcom dňa 1.10.2003 zmluvu o zabezpečení služieb podľa § 6 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z., ktorej predmetom bolo zabezpečenie služieb spojených s užívaním nebytového priestoru bytového domu na T. H. X Q. W. za úhradu a podmienok dojednaných zmluvou. Dohodli sa na mesačných úhradách za služby spojené s užívaním nebytového priestoru najneskôr do 15.dňa príslušného mesiaca. Náklady za jedenásť mesiacov roku 2012 (január až november) predstavovali sumu 1.687,23 €, z ktorej odporca uhradil len sumu 667,11 €. Zvyšnú sumu 1.020,12 € bol povinný uhradiť spoločenstvu SOCIETA do 15 dní od doručenia vyúčtovania za rok 2012, teda do 15.6.2013; odporca tak v uvedenej lehote neurobil. Spoločenstvo SOCIETA ho postupom podľa čl. II. ods. 8 zmluvy o osobitnom režime výkonu správy za byty a nebytové priestory vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislava, mestská časť Staré Mesto, ešte jedenkrát vyzvalo na úhradu nedoplatku na preddavkoch za služby spojené s užívaním bytu - urgenciou zo dňa 9.5.2014 - odporca ani na urgenciu nereagoval a nedoplatok nezaplatil. Spoločenstvo SOCIETA po druhej neúspešnej výzve oznámilo nedoplatok odporcu navrhovateľovi a k oznámeniu priložilo upomienky. Navrhovateľ dňa 17.6.2014 odporcu vyzval na úhradu nedoplatku v celkovej sume 11.397,59 € za obdobie od 1.10.2009 do 10.7.2014, v ktorej sa nachádza aj nedoplatok za obdobie jedenásť mesiacov roku 2012 v sume 1.202,12 € (zvyšné pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi prevyšujúce sumu 1.202,12 € nie sú predmetom tohto konania, preto sa nimi súd bližšie nezaoberal). Odporca prevzal výzvu navrhovateľa dňa 20.6.2014, ale v určenej 10-dňovej lehote (do 30.6.2014) na ňu nereagoval a nedoplatok nezaplatil.

Navrhovateľ preto v zmysle čl. II. ods. 8 posledná veta zmluvy o osobitnom režime výkonu správy za byty a nebytové priestory vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislava, mestská časť Staré Mesto, uhradil spoločenstvu SOCIETA za odporcu nedoplatok v sume 1.202,12 €, a to dňa 14.8.2014. Odporca v konaní nepreukázal, žeby žalovanú sumu navrhovateľovi do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej zaplatil. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd dospel k záveru, že odporca sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil podľa § 454 OZ, pretože navrhovateľ za neho poskytol plnenie (nedoplatok na preddavkoch za služby spojené s užívaním nebytového priestoru za jedenásť mesiacov v roku 2012 v sume 1.202,12 €) spoločenstvu SOCIETA, ktoré vykonávalo správu domovej nehnuteľnosti, v ktorej odporca užíval nebytové priestory. Navrhovateľ je povinný vydať bezdôvodné obohatenie v sume 1.202,12 € navrhovateľovi podľa § 456 prvá veta OZ.

Navrhovateľ vyzval odporcu naposledy výzvou zo dňa 17.6.2014, v ktorej mu určil lehotu 10 dní na zaplatenie nedoplatku na preddavkoch za služby spojené s užívaním nebytového priestoru. Odporcovi bola výzva doručená dňa 20.6.2014 a posledným dňom lehoty na zaplatenie nedoplatku bol 30.6.2014. Odporca v uvedenej lehote, ani po jej márnom uplynutí, na výzvu nereagoval a nedoplatok nezaplatil. Uvedená nečinnosť odporcu viedla k vzniku omeškania na jeho strane od 1.7.2014, od kedy je povinný popri istine zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.202,12 € do zaplatenia. V prvý deň omeškania (1.7.2014) bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,15 %, potom zvýšením o päť percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 5,15 % ročne (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.).

Súd na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov dospel k záveru, že návrh na začatie konania je v celom rozsahu dôvodný, preto mu vyhovel a odporcu zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi podľa § 454, § 456 OZ spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný neúspech, priznal plnú náhradu trov konania v sume 61,- € za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.