

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/1009/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214208264  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214208264.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. XX/XX, o zaplatenie 468,65 Eur s prísl. o návrhu na doplnenie rozsudku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 28.08.2015, č. k. 6C/225/2014-58 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na doplnenie rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 6C/225/2014-45 zo dňa 14.11.2014. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 166 ods. 1 OSP a konštatoval, že v rozsudku, ktorého doplnenia sa navrhovateľ domáhal z dôvodu, že mu nebola priznaná náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia, iba titulom súdneho poplatku, sa zaoberal trovami konania. Konštatoval, že trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované sumou 126,98 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi nepriznal a uviedol aj dôvody, pre ktoré tak rozhodol, a teda v rozsudku bolo rozhodnuté o celom predmete konania a trovách konania a nie je možné vydať dopĺňajúci rozsudok. Ak navrhovateľ rozsudok považoval za nesprávny vo výroku o náhrade trov konania, mal dôvody uviesť v odvolaní a v rámci odvolacieho konania mohol byť výrok rozsudku zmenený odvolacím súdom.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie zmeniť a doplniť rozsudok o náhradu trov právneho zastúpenia. Nesúhlasil so záverom súdu prvého stupňa, že bolo rozhodnuté o celom predmete konania, preto nie je možné podať dopĺňajúci rozsudok, respektíve že mal podať odvolanie. Poukázal na ustanovenie OSP o povinnosti súdu vo výroku o náhrade trov konania osobitne vyjadriť výšku priznaných trov právneho zastúpenia a osobitne výšku iných trov konania, ktoré priznal účastníkov. Mal za to, že vo výroku rozsudku o trovách právneho zastúpenia rozhodnuté nebolo. Skutočnosť, že súd rozhodol o trovách konania, to znamená o súdnom poplatku, ho nezbavuje povinnosti rozhodnúť aj o trovách právneho zastúpenia. Odôvodnenie rozsudku, nenahrádza rozhodnutie o trovách právneho zastúpenia vo výroku rozsudku. Keďže neexistoval výrok, voči ktorému prichádzalo do úvahy podanie odvolania, podal návrh na vydanie doplňujúceho rozsudku.

Odvolací súd viazaný rozsudkom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom podaným 29.04.2014 domáhal zaplatenia sumy 468,65 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradeného zostatku zmluvy o úvere poskytnutej odporcovi zmluvou z 23.04.2008. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6Co/225/2014-45 zo dňa 14.11.2014 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 463,65 Eur s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 468,65 Eur, od 05.12.2013 do 27.10.2014, s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 463,25 Eur od 28.10.2014 do zaplatenia a trovy konania v sume 28,- Eur, a to všetko v mesačných splátkach po 10,- Eur so splatnosťou splátok 28. dňa toho ktorého mesiaca pod

stratou výhody splátok, počnúc 60 dňom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo len jedinej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Konanie v časti o zaplatenie 5,- Eur zastavil. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil v ustanovení § 137, § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 a § 200 písm. e), a) ods. 1 OSP. Konštatoval, že zákon nedefinuje, čo sa má chápať pod pojmom neprímerané trovy voči pohľadávke a ponechal na úvahe súdu, aby určil, či v konkrétnom prípade sú trovy voči pohľadávke primerané alebo nie. Podľa jeho názoru navrhovateľom uplatnené trovy v sume 126,98 Eur sú neprímerané k žalovanej pohľadávke, navyše navrhovateľ si svojimi návrhmi uplatnil pohľadávky, ktoré nadobudol postúpením a ktoré nie sú právne náročné, a preto v tejto veci nemožno jeho trovy považovať za účelne vynaložené okrem sumy, ktorú vynaložil zaplatením súdneho poplatku, pretože na náhradu neúčelne vynaložených ostatných trov, účastník konania nemá nárok. Z uvedeného dôvodu preto zaviazal zaplatiť odporcu navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 28,- Eur. Navrhovateľ podaním doručeným súdu prvého stupňa 12.01.2015 podal žiadosť o vydanie dopĺňujúceho rozsudku a navrhol, aby súd doplnil rozsudok vo výroku o náhrade trov konania a to trov právneho zastúpenia, pretože v danej veci nebol dôvod aplikovať ustanovenie § 150 ods. 2 OSP, nakoľko cieľom tejto právnej úpravy je reagovať na neprímeranosť pri rozhodovaní o trovách konania, najmä s poukazom na cestovné náhrady. Uviedol, že v konaní si uplatnil len úkony nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci, keďže odporca dobrovoľne neuhradil jeho pohľadávku. Trovy právneho konania ako boli vyčíslené, boli vynaložené účelne a nevyhnutné pre dosiahnutie úspechu vo veci. Náklady na súdny poplatok by neboli vznikli, pokiaľ by si bol odporca plnil svoju povinnosť a on nemusel podať žalobu na súd. Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením návrh navrhovateľa na doplnenie rozsudku z dôvodov uvedených vyššie zamietol.

Odvolací súd po prejednaní veci sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že návrh na vydanie dopĺňujúceho rozsudku nie je dôvodný. Ustanovenie § 166 OSP umožňuje súdu, ak nerozhodol v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, doplniť rozsudok a to na návrh účastníka alebo aj bez návrhu. V preskúmanej veci navrhovateľ žiadal doplniť rozsudok vo výroku o trovách konania dôvodiac tým, že súd prvého stupňa nerozhodol o trovách právneho zastúpenia, nerozhodol ani samostatným výrokom a rozhodol len o súdnom poplatku, poukazujúc na Občiansky súdny poriadok v znení od 01.01.2012, podľa ktorého má súd povinnosť vo výroku o náhrade trov konania osobitne vyjadriť výšku priznaných trov právneho zastúpenia a osobitne výšku iných trov konania.

Z rozsudku súdu prvého stupňa, ktorého doplnenia sa navrhovateľ domáha, vyplýva, že súd prvého stupňa vo výroku rozsudku priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 28,- Eur, ktorá ako vyplýva z odôvodnenia, predstavuje náhradu trov za zaplatený súdny poplatok. V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uvádza, že navrhovateľom vyčíslená náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 126,98 Eur je neprímeraná k výške žalovanej pohľadávky, tieto náklady neboli vynaložené účelne, a preto mu ich náhradu nepriznal. Z ustanovenia § 151 ods. 8 OSP vyplýva, že vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia, iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva. Keďže z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že súd prvého stupňa navrhovateľovi z dôvodov uvedených vyššie náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, neobstojí tvrdenie navrhovateľa uvádzané v odvolaní, že o trovách právneho zastúpenia mal rozhodnúť samostatným výrokom. Tak by bol povinný urobiť iba v prípade, ak by účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia priznal. V posudzovanej veci súd navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, pričom v odôvodnení vysvetlil, prečo tak urobil. Z týchto dôvodov preto odvolací súd uzavrel, že neboli splnené podmienky pre vydanie dopĺňajúceho rozsudku, pretože súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania a to tak, že navrhovateľovi priznal len náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.