

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/200/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213511  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114213511.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej: F. Q., nar. X. X. XXXX, bytom A. X, XXX XX V. Š., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 460,96 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 66,07 EUR s 9,25 % ročným úrokom za omeškanie z istiny 20,57 EUR od 18. 5. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročným úrokom za omeškanie z istiny 21,49 EUR od 18. 6. 2011 do zaplatenia a 9,50 % úrokom z omeškania z istiny 24,01 EUR od 18. 8. 2011 do zaplatenia, všetko do 30. 4. 2016.

II. Súd z a s t a v u j e konanie v časti nároku nad 66,07 EUR s príslušnými úrokmi.

III. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 251,35 EUR a tieto zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z nákladov za súdny poplatok vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 EUR a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca dňa 14. 5. 2014 doručil návrh, ktorým sa domáhal úhrady pohľadávky v celkovej výške 460,96 EUR s príslušnými úrokmi za omeškanie, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a. s., ktorý mu postúpil túto pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 24. 6. 2013 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb a umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave a poskytoval ďalšie servisné služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala odoberať tieto služby a platiť za ne riadne a včas podľa aktuálneho cenníka zvoleného programu služieb. Žalovaná nespĺnila túto povinnosť a neuhradila za dodané služby, ktoré jej boli vyfakturované faktúrou splatnou dňa 17. 6. 2011 vo výške 21,49 EUR, dňa 17. 5. 2011 vo výške

20,57 EUR, dňa 17. 8. 2011

vo výške 24,01 EUR, dňa 17. 9. 2011 vo výške 394,89 EUR, teda celkovo neuhradila pohľadávku vo výške 460,96 EUR.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila písomne, na ústnom pojednávaní dňa 29. 2. 2016 uviedla, že pokiaľ ide o sumu 66,07 EUR, ktorú dlhuje, tento dlh uznáva a je ochotná ho zaplatiť do konca apríla 2016.

Žalobca podaním doručeným dňa 11. 2. 2016 vzal v časti návrhu späť, a to čo do zaplataenia istiny 394,89 EUR s tým, že žiadal zaviazať žalovanú k úhrade pohľadávky 66,07 EUR.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení poukázal na to, že vstupuje do konania len v tej časti, ktorá sa týka zmluvnej pokuty 394,89 EUR a túto považuje za neprijateľnú zmluvnú pokutu a ako takú neplatnú s tým, že otázka neprijateľnosti, a teda aj neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom, a. s. bola už judikovaná viacerými rozhodnutiami, a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4 C 163/2011, Krajským súdom v Prešove, sp. zn. 16 Co 31/2012 a 16 Co 32/2012 ako aj 6 Co 91/2011. Z uvedených dôvodov žiadal zamietnuť žalobu v časti, v ktorej si uplatňuje žalobca zaplataenie zmluvnej pokuty 394,89 EUR a žiadal z tohto dôvodu priznať náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca nárok, čo do zaplataenia 394,89 EUR vzal späť podaním doručeným dňa 11. 2. 2016 pred začatím konania vo veci samej. V tomto štádiu konania môže žalobca neobmedzene disponovať predmetom svojej žaloby, z tohto dôvodu, vzhľadom na späťvzatie žaloby súd konanie zastavil, keďže odpadol v tejto časti predmet konania.

Predmetom žaloby ostalo len plnenie vo výške 66,07 EUR.

Žalovaná v tejto časti nárok uznala. Tento nárok mal súd preukázaný aj z listinných dôkazov, a to Zmluvy o pripojení a predložených faktúrach za obdobie, ktoré boli splatné k 17. 6. 2011 vo výške 21,49 EUR, k 17. 5. 2011 vo výške 20,57 EUR a k 17. 8. 2011 vo výške 24,01 EUR. Vzhľadom na to, že tento nárok, čo do základu aj výšky je nesporný a bol uznaný žalovanou a preukázaný aj z listinných dôkazov, súd vyhovel tejto časti žaloby a zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 66,07 EUR.

Žalobca si uplatnil úrok za omeškanie, výška tohto zákonného úroku je stanovená úrokovou sadzbou ECB plus 8 percentuálnych bodov k 1. dňu omeškania, ktoré nastalo nasledujúcimi dňami po splatnosti faktúr, teda v prípade istiny 20,75 EUR dňa 18. 5. 2011, kedy platila úroková sadzba ECB 1,25 % + 8 %, teda vo výške 9,25 %, preto v tejto časti súd priznal tento úrok až do zaplatenia, ďalej pokiaľ ide o pohľadávku 21,49 EUR, omeškanosť žalovanej nastala dňom 18. 6. 2011, kedy platila úroková sadzba ECB 1,50 % + 8 %, t. j. vo výške 9,50 EUR od 18. 6. 2011 do zaplatenia a vo vzťahu k pohľadávke 24,01 EUR, ktorej omeškanosť nastala dňom 18. 8. 2011 platil ten istý úrok vo výške 9,50 %, a preto súd priznal aj v tejto časti žalobcovi úrok od 18. 8. 2011 do zaplatenia s tým, že priznané plnenie je povinná žalovaná uhradiť do 30. 4. 2016.

Pokiaľ ide o trovy konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd rozhodol o týchto trovách podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca tým, že podal nedôvodný návrh vo výške 394,89 EUR, ktorý následne vzal späť, zavinil vedľajšiemu účastníkovi vznik trov konania, ktorý vstúpil len do tejto časti konania prejednávania žaloby, a preto zodpovedá za vzniknuté trovy konania, ktoré predstavujú náklady právneho zastúpenia. Vedľajší účastník si vyúčtoval nasledovné náklady:

- z trov právneho zastúpenia z hodnoty 394,89 eura, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. Z. (ďalej len AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 28,21 eura a príslušný paušál, za nemeritórny úkon podľa § 13a ods. 4 AT odmenu 7,05 eura a príslušný paušál a pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom ..... (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT)	28,21 eura
paušál .....	8,04 eura
- vyjadrenie z 27.6.2014 ..... (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	28,21 eura
paušál .....	8,04 eura
- zast. pri pojednávaní 29.9.2014 (nemeritórny) ..... (§ 13a ods. 1 písm. d/, ods. 4 AT)	7,05 eura
paušál .....	8,04 eura
- zast. pri pojednávaní 29.2.2016 ..... (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	28,21 eura
paušál .....	8,58 eura
Odmena spolu (bez DPH): .....	124,38 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi účtujeme hotové výdavky, a to cestovné vlastnými motorovými vozidlami nášho zástupcu, Š. G., EČ: X. XXX B. a Š. G., EČ: Q. XXX T.:

- dňa 29.9.2014 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,27 eura/km = 30,24 eura (účtuje 1/2) .....	15,12 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 13,40 eura = 53,60 eura (účtuje 1/2, (§ 17 ods. 1 AT) .....	26,80 eura

- dňa 29.2.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka  
do Prešova, a späť 112 km á 0,26 eura/km = 29,12 eura  
(účtuje 1/2) ..... 14,56 eura  
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny  
á 14,30 eura = 57,20 eura (účtuje 1/2, (§ 17 ods. 1 AT)  
..... 28,60 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. G., EČ: X. XXX B.:

- dňa 29.9.2014

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 29.9.2014 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008  
Z.z.) ..... 0,183 eura/km  
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa  
technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,519 eura/  
l ..... 0,08 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na  
1 km (0,08 eura/km) ..... 0,263 eura/km  
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) ..... 0,27 eura/km

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fábria, EČ: SK 477 AZ:

- dňa 29.2.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 29.2.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008  
Z.z.) ..... 0,183 eura/km  
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa  
technického preukazu (7,7 + 4,9 + 5,9 = 18,5 : 3 = 6,2 l/100 km) 0,062 l/1 km a pri cene benzínu 1,134  
eura/l ..... 0,07 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na  
1 km (0,07 eura/km) ..... 0,253 eura/km  
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) ..... 0,26 eura/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): ..... 85,08 eura

Trovy konania spolu: (odmena 124,38 eura + hotové výdav-  
ky 85,08 eura) ..... 209,46 eura  
DPH 20 % ..... 41,89 eura  
Trovy konania spolu (aj s DPH): ..... 251,35 eura

Celkove žiadal priznať 251,35 EUR. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi tieto trovy konania a uložil  
žalobcovi, aby ich nahradil vedľajšiemu účastníkovi do 3 dní od právoplatnosti tohto  
rozsudku, a to priamo na účet jeho právneho zástupcovi JUDr. Igorovi Šafrankovi,  
advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet, č. ú.: Q. XXXX XXXX XXXX  
XXXX XXXX, SWIFT: Q., VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo vzťahu k žalovanej, súd uložil žalovanej nahradit' žalobcovi trovy konania podľa § 142 ods.  
1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov  
potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca si ako trovy konania uplatnil náhradu za súdny poplatok 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia  
vo výške 59,14 EUR. Súd priznal žalobcovi na trovách konania náhradu za súdny poplatok 16,50 EUR  
a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 EUR, keď trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej  
pomoci boli vyúčtované v súlade s § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), b), t. j. za 2  
úkony 16,50 EUR, 2 x režijný paušál 8,04 EUR, 20 % DPH, spolu 59,14 EUR. Priznané  
plnenie ako aj trovy konania uhradí žalovaná do 30. 4. 2016 s tým, že trovy právneho

zastúpenia zaplatí priamo na účet Advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.