

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/381/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215205874  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215205874.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina č. 25, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina č. 25, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému B. C., H.. XX.X.XXXX, C. F. Č.. XXX, XXX XX Z., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 394,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 394,90 eur a úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 394,90 eur od 18.4.2012 do zaplatenia **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podanou na tunajšom súde dňa 26.9.2014, o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/271/2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 466,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,93 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 17,48 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 13,98 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 13,98 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 394,90 eur od 18.4.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel dňa 10.4.2011 so žalovaným zmluvu podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov o poskytovaní služby, a najme KZ, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat. Tvrdil, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému plnenie riadne a včas podľa tejto zmluvy a podľa účtovných dokladov žalobca zistil, že žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb, ktorá mu bola fakturovaná faktúrou č. 733986103, splatnou 17.12.2011 vo výške 25,93 eur, č. 734985350, splatnú 17.1.2012 vo výške 17,48 eur, č. 7735986193, splatnú 17.2.2012, vo výške 13,98, č. 2736979582, splatnú 17.3.2012 vo výške 13,98 eur. Poukazoval na to, že žalobca so Slovak Telekom, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 201.1.2013. Predmetné pohľadávky sa stali na základe tejto zmluvy vlastníctvom žalobcu. Ďalej poukazoval na to, že žalovaný nesplnil riadne a včas povinnosť zaplatiť cenu poskytovaných služieb a preto bol deaktivovaný a vnikol tak nárok žalovanému vyfakturovať aj zmluvnú pokutu. Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania.

Žalovanému bola žaloba a kópie príloh žaloby doručené do vlastných rúk dňa 20.1.2015. Žalovaný sa vyjadril písomným podaním, zo dňa 26.1.2015 tak, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Rozsudkom č.k. 5C/271/2014-28 zo dňa 30.4.2015 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 71,37 eur a úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 25,93 eur od 18.12.2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 17,48 eur od 18.1.2012 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 13,98 eur od 18.2.2012 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 13,98 eur od 18.3.2012 do zaplataenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Vec v časti o zaplataenie 394,90 eur a úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 394,90 eur od 18.4.2012 do zaplataenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.8.2015.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/381/2015 a predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 394,90 eur s prísl. titulom zaplataenia zmluvných pokút.

Z vykonaného dokazovania, ako už bolo uvedené v rozsudku zo dňa 30.4.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat a nájme KZ č. XXXXXXXXXX, uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaným dňa 13.4.2011. Slovak Telekom, a.s. sa v tejto zmluve zaviazal poskytovať žalovanému služby v programe Magio Sat - jar 2011 - zľava na používanie na 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov, ako aj prenajať koncové zariadenie pre využívanie služby Magio Sat Box bez HDD. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby cenu faktúrou č. 733986903, splatnou 17.12.2001, vo výške 25,93 eur, faktúrou č. 734985350, splatnou 17.1.2012 vo výške 17,48 eur, č. 7735986193, splatnou 17.2.2012 vo výške 13,98 eur, č. 7336979582, splatnou 17.3.2012 vo výške 13,98 eur. O nárokoch žalobcu na zaplataenie ceny poskytnutých služieb už bolo právoplatne rozhodnuté.

Okrem toho faktúrou č. 8737970797, splatnou 17.4.2012 zo dňa 31.3.2012 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému celkom ako zmluvné pokuty sumu 394,90 eur.

Nárok na zaplataenie zmluvných pokút žalobca v žalobe odôvodňoval iba tým, žalobca svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a na základe toho mu vzniklo právo fakturovať okrem ceny plnenia a úroku z omeškania aj zmluvnú pokutu, pretože žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplývajúcu zo zmluvy, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol žalobcovi podľa žalobcu aj nárok na zmluvnú pokutu.

Z predloženej faktúry č. 8737970797 súd zistil, že táto bola vyhotovená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 3.4.2012 a žalovanému ňou bola vyúčtovaná titulom Magio Sat pokuta vo výške 199,-- eur, pokuta za Magio box vo výške 26,-- eur, pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20,-- eur, pokuta za kartu vo výške 19,95 eur a pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eur, spolu pokuty k zaplataeniu vo výške 394,90 /199,-- + 126,-- + 20,-- + 19,95 + 29,95/. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 17.4.2012.

Žalobca si v konaní uplatňuje ešte zaplataenie zmluvných pokút celkom vo výške celkom 394,90 eur.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 16.2.2016.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 tohto zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ/E.). So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať do smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj naplňať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. vid' príloha smernice EP a Rady z 23. 4. 2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch). Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC 240/98 až C 344/98 konštatuje, že nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstoja ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

Súdny dvor dokonca považuje ochranu spotrebiteľa podľa čl. 6 smernice za tak významnú, že sa má klásť principiálne na roveň vnútroštátnym pravidlám verejného poriadku, a to v záujme vyššej kvality života (pozri uznesenie súdneho dvora EÚ vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ/E., bod 50).

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 544 ods.1 až 3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods.1 až 3 tohto zákona ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a tohto zákona neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V časti o zaplatenie zmluvných pokút súd dospel k záveru, že žaloba v tejto časti nie je dôvodná a preto v tejto časti t.j. v časti o zaplatenie sumy 394,90 eur s prísl. - úrokom z omeškania z tejto sumy žalobu zamietol.

V tejto časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že dospel k záveru, že zmluvná podmienka, a to dohoda o zmluvných pokutách za nedodržanie 24-mesačnej zmluvnej viazanosti je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda neplatnou zmluvnou podmienkou. Žalobca si uplatňuje od žalovanej sankciu v podobe zmluvných pokút za nedodržanie viazanosti, ktorá bola dohodnutá v nemennej výške, teda vo výške ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Podmienky za akých žalobca, resp. právny predchodca žalobcu dohadoval zmluvné pokutu vo formulárových zmluvách, znevýhodňujú postavenie spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje najmä v spojení

časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnako výškou zmluvnej pokuty, bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Navyše je potrebné uviesť, že zmluvná pokuta musí byť medzi účastníkmi individuálne dohodnutá, obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy, tak, aby bola spotrebiteľovi zrejmalá, a mal o nej vedomosť a prejavil vôľu prijať ustanovenia uvedené v rozsiahlej zmluve. Keďže druhý účastník sa na formulárovej zmluve a jej ustanoveniach nepodielal, len sa podriadil takejto úprave, ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy, súd má za to, že nedošlo medzi účastníkmi k uzavretiu platnej dohody o zmluvnej pokute, preto žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvných pokút nevznikol. Keďže súd nepriznal žalobcovi 394,90 eur titulom zmluvných pokút, nemohol priznať ani príslušenstvo z tejto sumy.

V súvislosti so záverom o nedôvodnosti žaloby žalobcu o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 394,90 eur, je treba najmä uviesť, že žaloba zjavne obchádza zákonný zákaz vyplývajúci z ust. § 53a Občianskeho zákonníka, čo samo osebe zakladá dôvod na jej zamietnutie. Podľa tohto zákonného ustanovenia ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca

dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

V súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na tieto zmluvné pokuty preto súd dáva do pozornosti, že už v mnohých rozsudkoch súdov naprieč Slovenskou republikou bolo dojednanie o zmluvných pokutách v zmluvách Magio Sat vyhodnotených ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve s následkom odopretia priznania plnenia z takejto podmienky. Stalo sa tak napr. v rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn.10C/268/2014, či v rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn.5C/76/2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/119/2015 čo žalobcovi musí byť známe keďže aj v uvedených konaniach bol žalobcom. Rovnako tak Okresný súd Humenné v rozsudku sp.zn.17C/223/2014 zmluvnú pokutu Magio Sat majúcu pôvod v záväzkovom vzťahu účastníka so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. vyhodnotil ako neplatnú, neprijateľnú a toto plnenie nepriznal. Ďalej súd v súvislosti s nárokom na zmluvnú pokutu Magio sat dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn.11Co/171/2014.

Pre úplnosť je potrebné dodať, bez ohľadu na vyššie uvedené, že uplatňovaný nárok by žalobcovi v danom prípade nebolo možné prisúdiť aj z ďalšieho dôvodu, a to neunesenia dôkazného bremena. Povinnosťou žalobcu vyplývajúcou mu z ust. § 79 ods.1 a 2 O.s.p., ako aj z ust. § 101 ods.1 a § 120 ods. 1 O.s.p. je povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutkových okolností z ktorých vyvodzuje svoj nárok a povinnosť predloženými alebo označenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať. Tu však žalobca, ktorý je v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou napriek tomu, že pôvodne navrhoval vo veci rozhodnúť platobným rozkazom, teda bez vypočutia žalovanej bližšie do vyhlásenia tohto rozsudku nekonkretizoval ani neodkázal na konkrétne ustanovenia zmluvy alebo jej súčastí, v ktorej mali byť dojednané takéto pokuty vo fakturovanej výške. Skutkovo nezdôvodnil za porušenie akých konkrétnych povinností žalovanou by mala zaplatiť zmluvné pokuty, hoci tak mohol a mal učiniť už v žalobe. Aj z toho dôvodu by súd musel žalobu v tejto časti zamietnuť. Už v žalobe je povinnosťou žalobcu nárok čo do základu a výške odôvodniť opisáním rozhodujúcich skutočností z ktorých svoj nárok vyvodzuje, teda má povinnosť tvrdenia a aj povinnosť na svoje tvrdenia predkladať a označovať dôkazy. Nie je povinnosťou súdu si domýšľať skutkové okolnosti.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút ako nedôvodnú zamietol. A nakoľko s plnením neexistujúceho záväzku sa žalovaná nemohla dostať ani do omeškania, nedôvodný bol aj nárok na úrok z omeškania zo sumy predstavujúcej zmluvné pokuty v časti ktorého bola preto žaloba taktiež zamietnutá. Nakoľko neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúca sa zmluvnej pokuty už bola vo výroku rozsudkov súdov vyslovená, súd ju už vo výroku osobitne nevyhlasoval za neprijateľnú, keďže sa tak už stalo.

O trovách celého konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Účastníci mali v konaní pomerný úspech, žalobca mal úspech v menšom rozsahu ako žalovaná. Žalovanej tak vznikol nárok na náhradu pomernej časti trov konania. Žalovaná si ale nárok na náhradu trov konania neuplatnila a keďže podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. súd rozhoduje vo veci náhrady trov konania len na návrh, a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol, súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, zákona č. 2333/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).