

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/576/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414218249  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4414218249.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., K. XX, proti odporcovi: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad G., B. S. XX, zastúpený advokátom JUDr. Ernestom Botkom, so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2, o náhradu škody 8.500,- eur, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C223/2014-68 zo dňa 28. apríla 2015 v časti náhrady trov konania, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania potvrdzuje.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil a zaviazal navrhovateľku zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 715,01 eur k rukám právneho zástupcu odporcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 96 ods.1, § 146 ods. 2 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a tým, že navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 12.09.2014 domáhala od odporcu náhrady škody v sume 8.500,- eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 04.07.2007 do zaplataenia. Navrhovateľka písomným podaním zo dňa 13.04.2015 oznámila súdu, že návrh na začatie konania berie späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd konanie vo veci zastavil. Právny zástupca odporcu písomným podaním zo dňa 23.04.2015 žiadal priznať trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 715,01 eur. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 odsek 2 prvá veta OSP dôvodiac tým, že navrhovateľka zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, nakoľko návrh vzala späť po podaní návrhu na začatie konania. Súd prvého stupňa priznal odporcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v súlade s vyčíslením odporcu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 17.12.2014) á 253,94 eur a dvakrát režijný paušál v sume 8,04 eur a za 1 úkon právnej služby á 63,49 eur (účasť na pojednávaní dňa 14.04.2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci) a režijný paušál v sume 8,39 eur, k čomu pripočítal 20% DPH, t.j. sumu 119,17 eur, keďže právny zástupca odporcu je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia priznal podľa ustanovení § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písm. a/, c/, odsek 4, § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala včas odvolanie navrhovateľka. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a odporcovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia voči štátu. Poukázala na to, že návrh zobrala späť z dôvodu, že súd odmietol jej žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 510 eur, i keď súdu preukázala, že nemá taký príjem, aby vedela súdny poplatok zaplatiť. V uznesení č. k. 6C/223/2015 -39 zo dňa 11.02.2015 je uvedené, že by v konaní nebola úspešná, čím bola nepriamo upozornená na späťvzatie

návrhu a nepreukázala, že stroje jej patrili. Nie je to pravdou, pretože preberací protokol a súpis strojov bol doložený do vyšetrovacieho spisu, ktorý mal k dispozícii i súd. Napriek preukázaniu nízkych príjmov navrhovateľky, súd priznal vyššiu sumu právnomu zástupcovi odporcu, ako bol súdny poplatok. Zaviazanie navrhovateľky na suma vo výške 715,01 eur, by mohlo byť pre navrhovateľku likvidačné, čím súd doviedol navrhovateľku do nepriaznivej situácie, ktorú môže odporca zneužiť. Súd vopred vyhodnotil situáciu, že navrhovateľka by bola v konaní neúspešná napriek tomu, že predložila dôkazy o tom, že k sprenevere došlo, že stroje zobral odporca a že odporca spôsobil navrhovateľke škodu 8.500 eur.

K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril odporca. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil ako vecne správne. Mal za to, že tak, ako navrhovateľka podala návrh na začatie konania, tak z vlastnej vôle bez toho, aby sa pojednávania zúčastnila, žiadala konanie zastaviť, pričom ho bližšie neodôvodnila. Vzhľadom na tieto skutočnosti je nepochybné, že súd správne aplikoval príslušné ustanovenia OSP, ako aj § 146 ods.2 OSP. Na tom nič nemení skutočnosť, že teraz v odvolaní navrhovateľka vysvetľuje, že konanie žiadala zastaviť nie preto, že by nemala pravdu, ale preto, že nebola oslobodená od súdnych poplatkov vo výške 510 eur. Pokiaľ navrhovateľka nespĺňala kritéria na priznanie oslobodenia, potom si musela byť vedomá, že bez zaplatenia súdneho poplatku súd nemôže vo veci ďalej konať. Keď konala takto nepredvídavo, aj neskoro, keď návrh zobrala späť až v ten istý deň, ako bolo nariadené pojednávanie, potom navrhovateľka zavinila, že konanie muselo byť takýmto spôsobom zastavené a potom má odporca nárok na náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, ktoré účelne vynaložil na bránenie svojich práv.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pokiaľ niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, musí byť postupované podľa § 146 ods. 2 OSP veta prvá. Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP predpokladá zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného hľadiska, čo znamená, že zastavenie konania zavinil ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Preto ak navrhovateľ vezme návrh späť, v zásade platí, že zastavenie konania zavinil a je preto povinný hradiť trovy konania odporcovi. Výnimkou z tejto zásady je však veta druhá ustanovenia § 146 ods. 2 OSP v zmysle ktorej, ak dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu, je povinný hradiť trovy konania odporca. Dôvodnosť podania návrhu sa i v tomto prípade posudzuje procesne, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku správania sa odporcu k nároku navrhovateľa.

Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia v súlade ustanovením § 219 ods. 2 OSP.

Odvolací súd dospel k záveru, že v danej právnej veci súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP, keď navrhovateľka z procesných dôvodov zavinila zastavenie konania tým, že zobrala svoj návrh späť, preto je povinná nahradiť trovy konania odporcovi.

Z obsahu spisu totiž vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 12.09.2014 domáhala od odporcu zaplatenia sumy 8.500 eur titulom náhrady škody na tom skutkovom základe, že zo strany odporcu došlo k sprenevere poľnohospodárskych strojov vo vlastníctve navrhovateľky, ktoré zapožičala odporcovi. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 6C/223/2014-12 zo dňa 17.09.2012 vyzval odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 510 eur v lehote 10 dní. Navrhovateľka dňa 09.10.2014 podala na súd návrh na oslobodenie od súdneho poplatku z návrhu na začatie konania dôvodiac tým, že pracuje na dohodu a jej príjem nedosahuje výšku životného minima. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 6C/223/2014-39 zo dňa 11.02.2015 nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Navrhovateľka pred začatím pojednávania písomným podaním zo dňa 13.04.2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa

14.04.2015 zobrala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť, pričom neuviedla žiadne dôvody späťvzatia návrhu. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Odvolačný súd sa s poukazom na vyššie uvedené dôvody, s poukazom na obsah spisu, najmä na uznesenie OO PZ Nové Zámky ČVS : ORP-44 /NZ-NZ-2011 zo dňa 31.05.2014 dospel k záveru, že v danej právnej veci pokiaľ sa jedná o náhradu trov konania, nevyplýva možnosť aplikácie vety druhej ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, keď nebolo doposiaľ preukázané, že návrh navrhovateľky bol dôvodne podaný a že by bol vzatý späť pre správanie sa odporcu. Preto ak navrhovateľka vzala návrh späť, v zásade platí, že zastavenie konania zavinila, preto je potrebné postupovať podľa § 146 ods.2 veta prvá OSP a zaviazť navrhovateľku k povinnosti nahradíť trovy konania odporcovi.

Odvolačný súd sa stotožňuje s výpočtom náhrady trov právneho zastúpenia odporcu tak, ako náhradu trov konania priznal súd prvého stupňa v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písm. a/, c/, odsek 4, § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, keďže priznaná náhrada trov konania bola účelne vynaložená, odporca bol v konaní riadne zastúpený právnym zástupcom, ktorý vykonal všetky úkony tak, ako ich vyčíslil, resp. tak, ako ich priznal súd prvého stupňa.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd považoval odvolacie dôvody navrhovateľky za právne irelevantné a za nedôvodné.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods.1 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Odvolačný súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.