

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/110/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114218520
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114218520.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa X. C. Q., s.r.o., so sídlom B. XX, X. XX, D.: XX XXX XXX, zastúpeného T. kancelária P. T. C., s.r.o., so sídlom B., A. XX, proti odporcovi X. B., bytom K., ul. XX. októbra XXXX/XX, zastúpenému zástupkyňou F. B., bytom K., ul. XX. H. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka popri odporcovi V. H., so sídlom v B., V. nám. 7, zastúpeného P. B. P., advokátom so sídlom v B., ul. L. XX, o zaplatenie 1.665,41 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 8. októbra 2015 č.k. 17C/246/2014-40 v senáte jednomyseľne, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku III. m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi popri odporcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 178,74 Eur zaplatením advokátovi vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi popri odporcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 49,06 Eur zaplatením advokátovi vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 08. októbra 2015 č.k. 17C/246/2014-40 súd prvého stupňa výrokom I. zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 1.665,41 eur spolu s úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Výrokom II. nepriznal odporcovi náhradu trov konania a výrokom III. nepriznal vedľajšiemu účastníkovi popri odporcovi náhradu trov konania. V odôvodnení súd prvého stupňa ako dôvod zamietnutia návrhu uviedol, že nemá preukázané riadne uzatvorenie zmluvy o úvere, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predložená zmluva je neurčitým právnym úkonom, v zmluve absentujú zákonom o spotrebiteľských úveroch požadované údaje, s čím tento zákon spája následok, že prípadný úver je bezúročný a bez poplatkov, podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v inej listine ako je samotná úverová zmluva, takýto spôsob úpravy zmluvných povinností možno považovať za nekalý. Zmluva o (revolvingovom) úvere v prejednávacom prípade nielenže nespĺňa nevyhnutné náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch, ale ako taká bola uzatvorená v rozpore so zákonom, nakoľko bola uzatvorená za použitia nekalej obchodnej praxe. Na zákonom predpísaných náležitostiach spotrebiteľského úveru je potrebné bezvýhradne trvať, keďže ich účelom je predovšetkým jasná a zrozumiteľná úprava práv a povinností zmluvných strán a tým aj ochrana spotrebiteľa. Vznik a existencia pohľadávky navrhovateľa nebola preukázaná. Uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôvody, pre ktoré súd prvého stupňa návrh v celom rozsahu zamietol, je argumentácia vedľajšieho účastníka, ktorá sa týka premlčania pohľadávky navrhovateľa pre rozhodnutie vo veci samej irelevantná. Preto sa námietkou premlčania nezaoberal. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporca bol v konaní plne úspešný. Vzhľadom na to, že odporca si v konaní právo na náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu mu

žiadne trovy konania ani nevyplývajú, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal . Pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi sa súd riadil nasledujúcou právnou úvahou, že, ak má účastník právo na náhradu trov konania, také isté práva má aj vedľajší účastník. V danej veci, ak má odporca právo na náhradu trov konania, má toto právo aj vedľajší účastník na jeho strane Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka, ktorý je združením na ochranu spotrebiteľa, nie je účelné a to aj vzhľadom na písomné vyjadrenie, ktoré vedľajší účastník urobil v konaní. Vedľajší účastník je zo svojej podstaty odborníkom na podporu a ochranu záujmov práv spotrebiteľa, ktorého ďalšie odborné zastupovanie nie je možné chápať ako účelné. Vedľajší účastník urobil v konaní, okrem samotného oznámenia vstupu do konania, jedno podanie, obsahom ktorého boli skutočnosti známe vedľajšiemu účastníkovi z jeho činnosti, pričom nešlo o právne zložité vyjadrenia. Vedľajší účastník ním poukázal na existujúcu judikatúru slovenských súdov. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka urobil v konaní iba dva úkony právnych služieb, za ktoré si uplatnil právo na náhradu trov konania. Išlo o prevzatie zastúpenia a o písomné vyjadrenie k návrhu. Podľa názoru súdu prvého stupňa ide o posúdenie právne a skutkovo nenáročné, a čo je najpodstatnejšie, ide o vyjadrenie, ktoré právny zástupca vedľajšieho účastníka zasiela v desiatkach prípadov, ktoré prejednáva konajúci súd. Tieto vyjadrenia sa vo svojej podstate takmer nelíšia. Teda toto vyjadrenie mohol urobiť vedľajší účastník aj bez svojho právneho zástupcu.

Proti tomuto rozsudku do výroku III. o náhrade trov konania podal včas odvolanie vedľajší účastník popri odporcovi. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok tak, že uloží navrhovateľovi nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v sume 179,44 Eur a trovy odvolacieho konania vo výške 49,06 Eur na účet jeho advokáta. Uviedol odkaz na § 93 ods. 4 O.s.p. , čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR a citoval nález Ústavného súdu SR z 15.10.2014 sp.zn. III. ÚS 457/2014, uznesenie Krajského súdu v X. zo dňa 28.03.2012 sp.zn. 7Co/34/2012, Krajského súdu v B. B. z 09.08.2012 sp.zn. 15Co/169/2012, z25.04.2012 sp.zn. 17Co/87/2012, z 30.07.2012 sp.zn. 13Co/193/2012, Krajského súdu v A. z 10.12.2012 č.k. 6Co/204/2012, NS SR z 14.09.2011 7MCdo 4/2010.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Navrhovateľ sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmeniť ako nesprávny z týchto dôvodov:

Odvolací súd nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka.

Účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať vo vzťahu k výsledku sporového konania, ktorým bolo v danom prípade zamietnutie návrhu, teda úspešná obrana. V danej veci obranu aktívne vykonával tak odporca, ako aj vedľajší účastník popri odporcovi, ktorý sa dovoľával nielen premičania práva, ktoré nebolo predmetom posudzovania súdom prvého stupňa, ale aj netransparentnej inkorporačnej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, vedľajší účastník vo vyjadrení k návrhu poukazoval na výšku ročnej úrokovej sadzby úveru 70 % a výšku RPMN 70%, dovoľával sa neplatnosti dohody o úrokoch z dôvodu rozporov s dobrými mravmi, absencie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vymenovaných v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (konkrétne absencie adresy predávajúceho, termínu konečnej splatnosti úveru atď.) a preto sa dožadoval uplatnenia sankcie podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti návrhu a následné zamietnutie návrhu vzhľadom na výšku odporcom zaplatených finančných prostriedkov. Súd prvého stupňa návrh zamietol z dôvodu neurčitosti zmluvy, nedostatku náležitostí zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a teda z dôvodov, na ktoré vedľajší účastník v priebehu konania poukázal. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka k návrhu vyplýva, že vedľajšiemu účastníkovi bola známa konkrétna špecifikácia uplatnenej pohľadávky (výška úrokovej sadzby, výška RPMN, dátum splatnosti prvej splátky, začiatok omeškania, výška poskytnutého úveru, výška zaplatených finančných prostriedkov) a ďalších relevantných údajov potrebných na posúdenie dôvodnosti návrhu. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka preto považuje odvolací súd za vynaložené účelne.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p., aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania), má zaručený právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Vedľajší účastník využil svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi popri odporcovi trovy konania pozostávajúce z právneho zastúpenia t.j. odmenu advokáta a náhradu jeho hotových výdavkov podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby: 1.prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 17.09.2014 - odmena 81,33 eura + režijný paušál 8,04 eura, 2. písomné podanie na súd- vyjadrenie k návrhu zo dňa 13.10.2014 odmena 81,33 eura + režijný paušál 8,04 eura. Celkovo trovy prvostupňového konania vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 178, 74 Eur. Ich náhradu je navrhovateľ podľa § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré si v odvolaní uplatnil a vyčíslil (§ 151 ods. 1 O.s.p). Navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi popri odporcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia t.j. odmenu advokáta a náhradu jeho hotových výdavkov podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b) , § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za odvolanie proti rozhodnutiu nie vo veci samej - 40, 67 Eura (1 z 81,33 eura) + režijný paušál 8,04 eura. Celkom priznal náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 49,06 Eur. Ich náhradu je navrhovateľ podľa § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka popri odporcovi.

Lehotu plnenia určil odvolací súd v zmysle § 211 ods. 2 O.s.p. v súlade s § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p. - do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .