

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516010033
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516010033.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na verejnom zasadnutí dňa 29. februára 2016 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obvinenej F. O. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 8.2.2016 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 174/15/7710, a

p o t v r d z u j e, ž e :

obvinená F. O., rod. A., nar. XX.X.XXXX v X., okres B., trvale bytom X. XXX, okres B., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová,

je vinná, že

- dňa 2.4.2015 v čase okolo 17.00 hod. v obci X., okres Q. K., neoprávnene vošla cez neuzamknutú vchodovú bránku do riadne oploteného dvora rodinného domu č. XX, ktorého majiteľkou je F. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, okres Q. K., následne na uvedenom dvore prešla k zadnej časti domu, kde vošla cez neuzamknuté vchodové dvere do verandy domu, odkiaľ ďalšími neuzamknutými dverami prešla cez vstupnú halu do spálne, kde z dámskej peňaženky, ktorú našla uloženú pod posteľou v neuzamknutej kovovej skrínke, odcudzila 2 ks eurobankoviek nominálnej hodnoty 100,- eur, čím takto svojim konaním spôsobila F. V. škodu v sume 200,- eur,

- dňa 3.8.2015 asi o 20.00 hod. v obci K., okres Q. K., na ulici P., vošla cez neuzamknutú vchodovú bránku do dvora a následne do domu číslo XXX/XX, majiteľa A. L. a potom vošla do spálne, kde z neuzamknutej skrine majiteľa A. L. a potom vošla do spálne, kde z neuzamknutej skrine z peňaženky, odcudzila finančnú hotovosť v sume 3.100,- eur v bankovkách nominálnych hodnôt 100,- eur a 50,- eur, ktorú následne ukryla vo dvore opusteného objektu v obci K., Z. XX, pod plechový sud, čím takto svojim konaním spôsobila A. L. škodu v sume 3.100,- eur,

t e d a

-neoprávnene vnikla do obydľia iného,
-prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

-pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, spoločný úhrnný trest odňatia slobody na 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenej ukladá nahradiť poškodenej F. V., nar. XX.X.XXXX v X., okres Q. K., bytom X. XX, okres Q. K., škodu v sume 200,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného A. L., nar. XX.XX.XXXX v K., okres Q. K., bytom K., P. XXX/XX, okres Q. K., s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 0T/14/2015 zo dňa 7.8.2015, právoplatnom dňa 18.8.2015, výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom zrušenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8.2.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 174/15/7710 dňa 8.2.2016 za účasti prokurátorky, obvinenej a jej obhajcu. Na nariadenom verejnom zasadnutí, po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, odpovedala obvinená na všetky otázky kladené jej samosudcom podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, „áno“. Súd považuje právnu kvalifikáciu skutkov za správnu, dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a postupom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ju schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.