

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111204733
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5111204733.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ JUDr. Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. P. XX, 2/ maloletý G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky v rade 1/, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, proti odporcovi: Ing. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. X, o určenie otcovstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie navrhovateľky v rade 1/ proti uzneseniu Okresného súdu v Žiline z 2. júla 2014, sp. zn. 17C/40/2011-646, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **m e n í** tak, že **n a r i a d ť u j e** odporcovi, aby platil výživné na maloletého G. v sume 100 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky v rade 1/, až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Vo zvyšnej časti návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením návrh navrhovateľky, aby predbežným opatrením uložil odporcovi platiť výživné na maloletého G. vo výške 500 Eur mesačne v zmysle § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., ako nedôvodný zamietol. Uviedol, že v prebiehajúcim konaní o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. G., uznesením z 04.09.2011 sp. zn. 17C/40/2011-95 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi, aby platil výživné na mal. G. vo výške 26 Eur mesačne. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením z 29.09.2011 sp. zn. 6Co/316/2011-104 uznesenie okresného súdu potvrdil. V čase rozhodovania predchádzajúceho súdu o výživnom súd vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 256 Eur, odporca bol zamestnaný. Pri posudzovaní návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nemal preukázanú zmenu na strane navrhovateľky, keďže táto je stále poberateľkou rodičovského príspevku, avšak vo výške 204,20 Eur. Odporca je naďalej zamestnaný, od 04.11.2013 je práceneschopný, pričom k 23.06.2014 jeho práceneschopnosť trvala. V čase rozhodovania nemal preukázanú výšku dávok nemocenského poistenia, ale nebolo zistené, že by k zmene pomerov na strane odporcu spočívajúca vo zvýšení jeho príjmov došlo. Keďže nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmeniť rozhodnutie o výške výživného, návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách konania predbežného opatrenia nerozhodol, keďže v zmysle § 145 O.s.p. o týchto trovách bude rozhodnuté vo veci samej.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie navrhovateľka v rade 1/. Namietala, že okresný súd nesprávne posúdil pomery tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. V čase vydania prvého predbežného opatrenia dňa 07.09.2011 súd nemal zistený čistý príjem odporcu, i keď v tom čase sa pohyboval priemerne okolo 1.900 Eur mesačne. Ak by mal súd uvedený príjem zistený, nemohol by uložiť odporcovi platiť predbežným opatrením výživné vo výške 26 Eur mesačne. Súd nemohol uviesť, že nedošlo k zmene pomerov, keďže jej rodičovský príspevok je o 50 eur nižší, ako v čase vydania prvého predbežného opatrenia. Ak súd porovnával a zisťoval zmenu pomerov, mal hodnotiť pomery z čias vydania posledného rozhodnutia 29.05.2013 a súčasnosti. Súd nemôže hodnotiť,

či došlo k zmene pomerov len posudzovaním príjmovej situácie, keďže táto nie je jediná, ktorú zákon ukladá súdu na posúdenie. Súd vo veci samej stanovil povinnosť odporcovi platiť výživné na mal. G. vo výške 230 Eur mesačne napriek tomu, že mal zistené, že bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 199 Eur a čistý mesačný príjem odporcu predstavoval za predošlý rok výšku 2.400 Eur. Súdu ďalej predložila potvrdenie o dlhodobom nepriaznivom stave mal. G., v dôsledku čoho nemôže riadne pracovať a má zvýšené náklady na jeho starostlivosť. Mal. G. bude navštevovať súkromné predškolské zariadenie, náklady na ktoré budú predstavovať mesačne cca 270 Eur. V čase vydania predbežného opatrenia maloletý ešte nepotreboval navštevovať predškolské zariadenie, v čase vydania rozsudku boli náklady na predškolské zariadenie cca 30 Eur mesačne, od septembra budú predstavovať 270 Eur mesačne. Okresný súd pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia nevychádzal z podmienok Zákona o rodine a konal v rozpore s článkami Dohovoru o právach dieťaťa. Rozhodnutie okresného súdu vychádza tak z nesprávneho právneho posúdenia veci, trpí vadou nedostatočného odôvodnenia a rozhodnutie nie je podložené dostatočnými dôvodmi, v dôsledku čoho sa javí arbitrárnym, vydaným v rozpore s právnymi predpismi a medzinárodnými dohovormi. Žiadala uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že odporca bude povinný prispievať na výživu mal. G. vo výške 500 Eur mesačne a v prípade omeškania s plnením výživného bude odporca zaviazaný platiť k jej rukám úrok z omeškania vo výške 5 % + základnú sadzbu Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením vyživovacej povinnosti, a to odo dňa omeškania so zaplatením až do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 76 ods. 3 Zákona o rodine.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením z 30.07.2014 sp. zn. 7Co/486/2014 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil odporcovi, aby (predbežne) platil výživné na maloletého G. vo výške 55 Eur mesačne k rukám navrhovateľky. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky v rade 1/ ako nedôvodný zamietol.

Na základe podaného dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 25. novembra 2015, sp. zn. 7Cdo 583/2014-700 zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30. júla 2014 sp. zn. 7Co/486/2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že z dôvodov rozhodnutia odvolacieho súdu sa nedá zistiť, z akých dôkazov vyvodil odvolací súd svoje odlišné právne závery, ako súd prvého stupňa. Taktiež nie je zrejmé, ako sa odvolací súd vysporiadal s nevyhnutnými potrebami navrhovateľa v rade 2/ v sume 55 Eur, ktoré priznal, bez konkretizácie, z akých skutočností pri určení sumy vychádzal a ktoré vzal do úvahy a prihliadal na ne a na ktoré nie. Nie je zrejmé, či vzal do úvahy zdravotné problémy navrhovateľa v rade 2/, rodičovský príspevok navrhovateľky 1/, skutočnosť, že je navrhovateľ v rade 2/ vo výlučnej starostlivosti navrhovateľky v rade 1/, reálne potreby a náklady na 4-ročné maloleté dieťa. Taktiež nie je zrejmé, z akého dôvodu zamietol návrh navrhovateľky v rade 1/ na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ O.s.p., ktorý podľa § 220 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. zmenil z nasledovných dôvodov.

Občiansky súdny poriadok vychádza z toho, že pre dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých nestačí vždy vyčkávať až do právoplatnosti rozhodnutia vydaného v konaní začatom podľa jeho tretej časti. Pomery maloletého neraz - dočasne - vyžadujú zo strany súdu prijatie okamžitých účinných opatrení, ktoré majú len prechodný charakter. Takými opatreniami sú (okrem iného) predbežné opatrenia.

Predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť pred začatím konania, ako aj v priebehu už začatého konania vo veci samej. Ich predbežnosť spočíva tiež v tom, že sa nimi neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb. Predbežným opatrením možno nariadiť aj v každej veci starostlivosť súdu o maloletých, o ktorých sa môže konať v občianskom súdnom konaní. Nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vtedy, ak sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Pri predbežnom opatrení, predpokladom ktorého je potreba urýchlenej dočasnej úpravy pomerov maloletého, sa súd spravidla nevyhne tomu, že ním nariaďované predbežné opatrenie bude mať - hoci aj len dočasne - zhruba rovnaký obsah, ako rozhodnutie vo veci samej. Súd ale v žiadnom

prípade nesmie nariadiť také predbežné opatrenie (predbežné opatrenie takého obsahu), ktorý by znemožňoval alebo mimoriadne sťažoval obnovenie pôvodného stavu.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pre účely preskúmania veci treba zdôrazniť, že v dôsledku osobitnej povahy konania, rozhodovanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné dbať na tie formálne požiadavky, ktoré zákon predpisuje pre proces dokazovania vytvárajúci podklady pre rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľka v rade 1/ podala návrh na vydanie predbežného opatrenia písomným podaním zo dňa 19.06.2014, ktorý odôvodňovala skutočnosťou, že dňa 31.03.2014 vydal Krajský súd v Žiline rozsudok, na základe ktorého zaviazal odporcu prispievať na výživu mal. G. výživným za obdobie od 02.10.2011 do 31.12.2012 sumou 170 Eur mesačne a za obdobie od 01.01.2013, pokiaľ bol rozsudkom okresného súdu odporca zaviazaný platiť výživné vo výške 230 Eur mesačne, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ďalej v tejto súvislosti navrhovateľka v rade 1/ uviedla, že od skončenia pracovného pomeru v januári 2013 je v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu maloletého na rodičovskej dovolenke a poberá výlučne rodičovský príspevok, od 01.01.2014 vo výške 204,20 Eur. Maloletý od septembra 2014 bude navštevovať súkromné predškolské zariadenie v Žiline s mesačným poplatkom 266 Eur. Okrem toho poukázala na nepriaznivý zdravotný stav maloletého, ktorý trpí atopickým ekzémom, má podozrenie na histamínovú intoleranciu, celiakiu a bezlepkovú stravu. Žiadala preto, aby súd uložil predbežným opatrením povinnosť odporcovi platiť výživné vo výške 500 Eur mesačne. Doplnením návrhu písomným podaním z 22.06.2014 žiadala ďalej, aby v prípade omeškania s plnením výživného bol odporca povinný platiť jej k rukám úrok z omeškania vo výške 5 % + základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením vyživovacej povinnosti odo dňa omeškania so zaplatením až do zaplatenia a zároveň žiadala zaviazat' odporcu, aby jej zaplatil trovy konania o nariadenie predbežného opatrenia, pozostávajúcich z poštovného a administratívnych nákladov v sume 2 Eurá.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd v čase prebiehajúceho konania o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností odporcu k mal. G. uznesením z 07.09.2011 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi platiť výživné na mal. G. vo výške 26 Eur mesačne s účinnosťou od 07.09.2011 a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Pri určení výživného vychádzal z podmienok uvedených v § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s podmienkami uvedenými v § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Na odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, krajský súd uznesením z 29.09.2011 sp. zn. 6C/316/2011 uznesenie okresného súdu ako správne potvrdil. Odvolací súd vychádzal zo skutočnosti, že odporca v priebehu konania nepoprel, že v rozhodnej dobe počatia súložil s matkou dieťaťa, i keď otcovstvo k maloletému neuznával. Odvolací súd vychádzal ďalej zo skutočnosti, že navrhovateľka v rade 1/ je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 256 Eur (od júna 2010), že poberá prídavok na dieťa vo výške 22,10 Eur mesačne a že iný príjem nemá. Prihliadol na náklady bývania, ktoré navrhovateľka v rade 1/ vyčíslila na sumu 276,60 Eur. Považoval za osvedčené, že odporca je zamestnaný, pracuje v SPP distribúcia, a.s., avšak výška príjmu nebola zistená.

Krajský súd dospel k záveru, že v prebiehajúcom konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom sa natoľko zmenili okolnosti, že je dôvodné upraviť pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keďže doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté v konaní o určenie vyživovacej povinnosti odporcu na mal. G..

Odvolací súd za súčasnej skutkovej situácie mal osvedčené, že rozsudkom Okresného súdu v Žiline z 29.05.2013 sp. zn. 17C/40/2011-450 bolo určené, že odporca je biologickým otcom mal. G. z matky JUDr. Q. I. (navrhovateľky v rade 1/). Ďalším výrokom mal. G. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá naďalej bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporca bol zaviazaný prispievať na výživu

mal. G. výživným za obdobie od 14.07.2010 do 01.10.2011 sumou po 200 Eur mesačne, za obdobie od 02.10.2011 do 31.12.2012 sumou 170 Eur mesačne a s účinnosťou od 01.01.2013 sumou 230 Eur mesačne. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 14.07.2010 do 31.05.2013 v sume 4.947,10 Eur odporcu zaviazal splácať v mesačných splátkach po 150 Eur spolu s bežným výživným. Na odvolanie navrhovateľky v rade 1/ a odporcu proti rozsudku okresného súdu, Krajský súd v Žiline rozsudkom z 31.03.2014 sp. zn. 8Co/76/2014-573 rozsudok okresného súdu vo výrokoch o povinnosti odporcu prispievať na výživu mal. G. výživným za obdobie od 14.07.2010 do 01.01.2011 sumou po 200 Eur mesačne potvrdil, rozsudok okresného súdu v časti výroku o povinnosti odporcu prispievať na výživu mal. G. výživným za obdobie od 02.10.2011 do 31.12.2012 sumou 170 Eur mesačne a za obdobie od 01.01.2013 sumou 230 Eur mesačne rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v dôvodoch rozsudku uviedol, že okresný súd nemal zistený príjem odporcu za obdobie od 01.01.2013 do budúca a taktiež nemal zistené, či za obdobie od 02.10.2011 odporcovi trvala vyživovacia povinnosť k synovi F. aj v čase od októbra 2011, keďže syn F. mal ukončiť štúdium na vysokej škole v roku 2011. Taktiež bolo potrebné zistiť, či maloletý G. začal navštevovať materskú školu od 01.01.2013, keďže podľa výpovede matky na pojednávaní konanom dňa 04.03.2014 sa tak malo stať 01.02.2013, čomu nasvedčuje aj potvrdenie z materskej školy Oravská Jasenica. Krajský súd v dôvodoch svojho rozsudku poukázal na ďalšie skutočnosti, pre ktoré bolo dôvodné rozsudok okresného súdu zrušiť. Na základe podaného dovolania navrhovateľky v rade 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31.03.2014 sp. zn. 8Co/76/2014, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 25.11.2015 sp. zn. 7Cdo 510/2014-694 rozsudok krajského súdu v časti vo výroku o výživnom za obdobie od 14.07.2010 do 01.10.2011 zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil krajskému súdu na ďalšie konania. Z uvedeného je zrejmé, že konanie vo veci určenia výživného na maloletého G. na základe rozhodnutia odvolacieho súdu, ako aj na základe rozhodnutia dovolacieho súdu, nie je ukončené a odporcovi je uložená povinnosť prispievať na výživu mal. G. len predbežným opatrením, na základe uznesenia Okresného súdu Žilina z 07.09.2011 sp. zn. 17C/40/2011-95, vo výške 26 Eur mesačne.

Krajský súd sa stotožňuje s odvolacou námietkou navrhovateľky, že uložená povinnosť platiť výživné na základe predbežného opatrenia uznesením okresného súdu z 07.09.2011 v súčasnej dobe nezodpovedá podmienkam a rozsahu minimálnej výšky výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine v spojení s podmienkami uvedenými v Zákone č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Žiline ako súd odvolací preskúmaval podmienky pre vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., v uznesení z 30. júla 2014, vychádzajúc z okolností uvádzaných v návrhu navrhovateľky v rade 1/ z 19.06.2014, vzhľadom na zrušenie predmetného uznesenia dovolacím súdom, v tomto (obnovenom) odvolacom konaní zabezpečoval si podklady za účelom osvedčenia, že existujú okolnosti dané pre uloženie povinnosti odporcu predbežne prispievať na výživu mal. G. až do rozhodnutia súdu, ktorým rozhodne o určení výživného vo veci samej. Navrhovateľka v rade 1/ v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu, ako aj v podanom dovolaní proti uzneseniu krajského súdu, uviedla, že poberá výlučne rodičovský príspevok vo výške 204,20 Eur mesačne, ktorý je o 54 Eur nižší ako v čase vydania prvého predbežného opatrenia, že maloletý bude navštevovať súkromné predškolské zariadenie, v ktorom náklady budú predstavovať 270 Eur mesačne, že maloletý býva často chorý a trpí atopickým ekzémom, s čím jej vznikajú výdavky na zakupovanie liekov. Po doručení uznesenia Najvyššieho súdu SR z 25.11.2015 navrhovateľka v rade 1/ (2x e-mailom) doručila rozpis nákladov na maloletého, v ktorých (v poradí prvom) uviedla, že mesačné náklady na maloletého predstavujú 828,10 Eur mesačne a v podaní z 16.12.2016 (v poradí druhom) tieto vyčíslila na sumu 914,80 Eur mesačne. Navrhovateľka uviedla nasledovné náklady na dieťa: strava škôlka - 25 Eur; Tanečná SZUŠ Pierrot - 4 Eur; Výtvarná SZUŠ Pierrot - 4 Eur; Angličtina CVČ Maják- 2 Eur; Športovo-pohybové hry CVČ Maják - 2 Eur; Montessori kurz RC Drobček- 14 Eur; Ekosvety RC Drobček- 5 Eur; Plávanie: 61 Eur (12 Eur kurz mesačne, vstupné 2,50 Eur za 1 vstup, 1 cesta: 8,4 Eur, priemerne 4,5x mesačne); Lyžovanie: 93,6 Eur (60 Eur kurz + 33,6 Eur cesta); Strava - 120 Eur; Stráženie, kinderland - 30 Eur; Zdravotná starostlivosť, krémy, lieky, prípravky na podporu imunity, spreje - 30 Eur; Kozmetika, prášok na pranie, aviváž: 10 Eur; 1 nákladov na bývanie: 100 Eur; Benzín na iné cestovanie; iné výlety, dovolenky: 100 Eur; Mesačné náklady celkom: 600,6 Eur; Ročné náklady: RZ škôlka: 20 Eur; RZ+baletky SZUŠ Pierrot: 10 Eur; Životné poistenie: 240 Eur; Kúpele Smrdáky: 700 Eur (28 dní, 20 Eur na deň sprievod + kúpeľné poplatky + daň z ubytovania + cesta); Pobyť pri mori: 1300 Eur (maloletý má kožné a respiračné problémy); Obuv, oblečenie: 500 Eur; Hračky, DVD, CD, knihy, športové potreby, vzdelávacie potreby, potreby do školy: 700 Eur; Nábytok: 300 Eur; Ročné náklady celkom: 3770 Eur; Ročné náklady priemer za mesiac: 314,2 Eur.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v rade 1/ v súvislosti s tvrdeniami uvedenými v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu, ako aj v dovolaní proti uzneseniu okresného súdu nepredložila žiadne doklady o výške svojho príjmu, ako aj z toho dôvodu, že rozsudok okresného súdu, ako aj krajského súdu vo veci určenia výživného odporcu na mal. G. bol zrušený, krajský súd v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia si vyžiadal správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo za účelom zistenia pomerov na strane maloletého, navrhovateľky v rade 1/ a odporcu. Zo zistenia kolízneho opatrovníka, na základe správy zo dňa 22.02.2016 (ktorá bola odvolaciemu súdu doručená dňa 26.02.2016) vyplýva, že mal. G. od veku 2 a pol roka navštevuje materskú škôlku, od mesiaca september 2015 navštevuje predškolské zariadenie v Námestove na ulici Komenského, kde matka uhrádza len poplatok za stravu mesačne vo výške 25 Eur. Začiatkom roku matka uhradila rodičovský príspevok vo výške 20 Eur a každý z rodičov musel zakúpiť do zariadenia čistiace a hygienické potreby celkovo vo výške 10 Eur. Matka maloletého do zariadenia dopravuje autom. Maloletý G. je v starostlivosti kožného lekára z dôvodu ochorenia „ekzém“, je chudokrvný a má zníženú imunitu. Zdravotná starostlivosť, krémy, lieky, spreje, prípravky na podporu imunity mesačne navšujú výdavky matky o sumu cca 30 Eur. Z dôvodu kožného ochorenia matka 1 x ročne absolvuje s mal. G. pobyt pri mori, ktorý maloletému pomáha pri liečbe uvedeného ochorenia. Ďalej zo správy vyplýva, že matka má vlastnú advokátsku kanceláriu a príjmy doloží po predložení daňového priznania za rok 2015. Krajský súd si ďalej zabezpečil podklady pre vydanie rozhodnutia lustráciou v „registri Sociálnej poisťovne“, pričom zistil, že odporca je zamestnaný u zamestnávateľa SPP - distribúcia, a.s. od 01.07.2006, pričom vymeriavací základ za rok 2015 predstavoval priemerne sumu 1.791 Eur. Vo vzťahu k navrhovateľke v rade 1/ nie sú evidované žiadne platby do Sociálnej poisťovne, ani vyplácanie dávok dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia a poistenia v nezamestnanosti.

Vychádzajúc z takto zistených skutočností krajský súd dospel k záveru, že od posledného rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia nastala taká zmena pomerov na strane mal. G., ktorá odôvodňuje, aby súd uložil platiť odporcovi platiť výživné vo vyššej sume, než aké bolo uložené na základe posledného rozhodnutia súdu. Súd v zmysle § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ukladá povinnému rodičovi, aby platil výživné v „nevyhnutnej miere“, pretože pri rozhodovaní o tom, v akej výške by mal povinný rodič platiť výživné na maloleté dieťa, je potrebné vychádzať z výsledkov vykonaného dokazovania, ktoré súd bude uskutočňovať v konaní vo veci samej. Súd pri ukladaní povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere nemohol prihliadať na všetky výdavky maloletého deklarované navrhovateľkou v rade 1/ v e-mailových podaniach, keď za „nevyhnutné výdavky“ je potrebné považovať najmä tie, ktoré vznikajú maloletému v súvislosti so zabezpečovaním potrieb v predškolskom zariadení, zakupovaním liekov, pomôcok a prípravkov súvisiacich so zhoršeným zdravotným stavom a ďalších nevyhnutných potrieb so zabezpečením bývania, ošatenia, stravy a podobne. Aktuálne sa zmenili schopnosti a možnosti aj na strane navrhovateľky v rade 1/, ktorá na rozdiel od stavu v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, je v súčasnej dobe zárobkovo činná. Na základe uvedených skutočností krajský súd uznesenie okresného súdu zmenil a uložil odporcovi platiť výživné na mal. G. vo výške 100 Eur mesačne, až do rozhodnutia súdu, ktorým sa konanie vo veci určenia výživného vo veci samej skončí právoplatným rozhodnutím. Z týchto dôvodov návrh navrhovateľky v rade 1/ o uloženie povinnosti odporcu platiť výživné (na základe poslednej e-mailovej správy) do výšky 300 Eur mesačne, ako nedôvodný zamietol.

Krajský súd ďalej zamietol návrh navrhovateľky v rade 1/ na uloženie povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5 % + ZÚS Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením vyživovacej povinnosti. Predpokladom pre vznik tohto nároku v zmysle § 76 ods. 3 Zákona o rodine je určenie výživného rozhodnutím súdu, a teda nárok na zaplatenie úroku z omeškania vzniká, len ak povinný nesplní včas povinnosť v zmysle rozhodnutia súdu. Splatnosť jednotlivých plnení určuje rozhodnutie súdu. V danom prípade, pokiaľ súd rozhodol o uložení povinnosti odporcu platiť výživné na mal. G. na základe predbežného opatrenia, splatnosť výživného nastať ešte nemohla.

Krajský súd nerozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke v rade 1/ uplatnené trovy konania, ktoré si uplatnila v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (vo výške 2 Eur). V každom súdnom konaní má súd povinnosť na návrh účastníka v konaní rozhodnúť o povinnosti na náhradu trov konania. V zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd však môže v zmysle § 151 ods. 2 O.s.p. o náhrade trov konania rozhodnúť samostatným rozhodnutím aj skôr počas konania. Uvedené pravidlá

rozhodovania o náhrade trov konania sa vzťahujú aj na rozhodovanie súdu o náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia.

Je potrebné z časového hľadiska rozlišovať dva prípady návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Prvým prípadom je podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na súd pred podaním návrhu na začatie konania vo veci samej; druhým prípadom je podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na súd po podaní návrhu na začatie konania vo veci samej.

V prípade neskoršieho návrhu, keď rozhodovanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je súčasťou konania vo veci samej, je jednoznačné a z praktického hľadiska vhodné, aby súd o náhrade trov konania účastníkov, vzniknutých im v súvislosti s konaním súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, rozhodol až v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej. Súd o náhrade trov konania o nariadení predbežného opatrenia rozhoduje ako o súčasť rozhodovania o náhrade trov konania vo veci samej. Uvedený postup je odôvodňovaný znením ustanovenia § 145 O.s.p., v zmysle ktorého, ak súd prizná účastníkovi náhradu trov konania vo veci samej, musí mu priznať aj náhradu trov konania o nariadení predbežného opatrenia, čo je samozrejmé, keďže ide o trovy vynaložené účastníkmi v tom istom súdnom konaní.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.