

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/1154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215208526
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215208526.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporcom: 1. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, 2. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, o zaplatenia 119,38 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom č.k. 9C/80/2015-31 zo dňa 14.09.2015 návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcom zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 119,38 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania, zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporcom sa náhrada trov konania nepriznáva. Rozhodnutie vo veci samej po právnej stránke odôvodnil ust. § 52 ods. 1, 2, § 54 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101, § 488, § 489 Občianskeho zákonníka, § 153 ods. 1 OSP, konštatujúc, že návrh navrhovateľa treba ako nedôvodný zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľ si nárok na zaplatenie sumy 119,38 eura s príslušenstvom uplatnil na súde po uplynutí premlčacej doby. Poukázal na to, že posledná splátka poskytnutého úveru nadobudla splatnosť dňa 18.04.2009 (splátka č. 31), v dôsledku čoho premlčacia lehota začala plynúť dňa 19.04.2009 a uplynula dňom 19.04.2012. V danom prípade navrhovateľ doručil súdu návrh dňa 05.05.2015. Vychádzajúc z uvedeného súd považoval námietku premlčania vznesenú odporcami za dôvodnú a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcom, ktorí mali vo veci úspech, náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne trovy neuplatnili.

Písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 23. 10. 2015 (č.l. 35 spisu) navrhovateľ oznámil, že berie návrh v celom rozsahu späť.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 28.10.2015 (č.l. 37 spisu) vyzval odporcov, aby sa vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu. Odporcovia sa k výzve súdu prvého stupňa nevyjadrili.

Podľa § 222 ods. 2 OSP, odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP pri rešpektovaní práva navrhovateľa disponovať s podaným návrhom na začatie konania, späťvzatie návrhu v zmysle citovaných zákonných ustanovení pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené. Pre použitie ust. § 146 ods. 2 OSP neboli zistené zákonné dôvody.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.