

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201416
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416201416.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - C. a otec - A., zastúpený Advokátskou kanceláriou AKAK s. r. o., so sídlom Bratislava, Slowackého 56, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 19.2.2016 žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého matka na čas do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 13P/341/2015, odovzdá maloletého A. do osobnej starostlivosti otca.

Otec v návrhu uviedol, že podaním zo dňa 26.10.2015 sa domáhal zmeny zverenia mal. A. do svojej osobnej starostlivosti a mal. D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec sa zároveň domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti otca. Návrh na zmenu zverenia a nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že od rozhodnutia vo veci samej, t.j. od rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode prišlo k takej zmene pomerov, ktorá zakladá potrebu zmeny rozhodnutia, čo do zverenia maloletých detí. Otec v návrhu poukázal na to, že v apríli 2015 nastala taká zmena v správaní oboch detí, keď obe maloleté deti začali opakovane utekať z bydliska matky (R.) do miesta bydliska otca v F.. Zmena tohto správania je spôsobená tým, že matka si našla nového partnera, pričom deťom direktívne nakázala partnera rešpektovať, bez akejkoľvek príпустnosti postupnej adaptácie. Uviedol, že predovšetkým mal. A. tieto okolnosti zle znáša a prakticky celý júl až do 10. augusta 2015 býval s otcom v mieste jeho bydliska v F.. Mal. A. opakovane uteká k otcovi, čo je spôsobené aj tým, že v F. navštevoval športovo zameranú školu a matka ho prehlásila po presťahovaní do R. na Gymnázium R.. Maloletý bol výrazný športový talent, pričom zmena školského zariadenia spôsobuje, že maloletý sa v tomto smere nemôže rozvíjať. Otec má za to, že oproti podanému návrhu prišlo k výraznej zmene okolností, ktorá je spôsobená tým, že mal. od 22.12.2015 býva u otca. Maloletý si zobral od matky k otcovi všetky veci, vrátane domáceho zvieratá (papagája). Matka o návrat maloletého nežiadala ani na Silvestra, hoci v tomto čase sa mal nachádzať u matky. Sama matka v návrhu na výkon rozhodnutia (sp.zn. 39Em/1/2016) ako prvý dátum kedy malo prísť k porušeniu povinnosti otcom uviedla dátum 10.1.2016. Mal. A. sa odmieta vrátiť k matke do miesta jej bydliska. Maloletý každé ráno cestuje do R. tak, že otec ho ráno odvezie na stanicu na autobus, ktorý odchádza o 6.20 hod. a o 15.20 hod. ho čaká na stanici v F.. Maloletý absolvuje tréning a po 17.00 hod. začína s prípravou na nasledujúci deň do školy. Otec zabezpečuje maloletému program, športové aktivity, výlety, robia spolu domáce práce a rovnako sa spoločne pripravujú do školy na nasledujúci deň. Otec sa snažil opakovane vysvetliť maloletému, že na základe rozhodnutia súdu je zverený do osobnej starostlivosti matky, musí sa zdržiavať v mieste jej bydliska, pričom z porušenia povinností by jemu ako otcovi hrozili právne následky. Maloletý aj napriek tomu sa k matke vrátiť odmieta. Maloletý sa aj pred orgánom sociálnoprávnej kurately vyjadril, že chce žiť v spoločnej domácnosti s

otcom, ktorý sa vie o neho riadne postarať a vie mu zabezpečiť všetku potrebnú starostlivosť. Druhou zmenou skutkových okolností je to, že dňa 15.2.2016 bola otcovi doručená výzva Okresného súdu Bratislava IV v právnej veci sp. zn. 39Em/1/2016 na výkon rozhodnutia sp. zn. 12P/13/2012, ktorým sa matka ako oprávnená domáha výkonu rozhodnutia prostredníctvom ukladania pokút resp. odňatím mal. A. zo starostlivosti otca. Matka v návrhu na výkon rozhodnutia poukázala na skutočnosť, že otec si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť. Otec porušuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie 12P/13/2012 v časti úpravy styku otca s mal. A., keď maloletého v určenom čase riadne matke neodovzdá v mieste jej bydliska. K porušeniu predmetnej povinnosti malo prísť dňa 10.1.2016 ako aj 12.1.2016. Poukázala na to, že otec nerešpektuje skutočnosť, že maloletý navštevuje 8-ročné gymnázium na Bilíkovej ul. v Bratislave. Uviedla, že na otca podala viacero trestných oznámení. Otec poukázal na to, že zabezpečuje starostlivosť o maloletého výlučne sám, maloletý dodržiava školskú dochádzku, keď otec zabezpečuje jeho každodenný odvoz a dovoz z F. do R.. Matka opakovane a bez zjavného výsledku podáva na otca trestné oznámenia, čím aj maloletého vystavuje opakovanému stresu, keď býva vypočúvaný pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Otec má za to, že nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy vyplýva jednak z možných dopadov na psychický stav mal. A., ako aj možných následkov, ktoré vzniknú nielen na strane otca (civilnoprávných ale aj trestnoprávných), ale aj maloletého a ktoré boli vyvolané konaním matky, ktorá na tunajšom súde iniciovala konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa. Pokiaľ by súd nenariadil predbežné opatrenie a prišlo by k výkonu rozhodnutia, a to až odobratím maloletého, malo by to negatívny dopad na psychiku dieťaťa a spôsobilo by to len to, že maloletý by opakovane utiekol z R. do F., čo sa niekoľkokrát predtým stalo.

Matka vo svojom vyjadrení podanom súdu dňa 22.2.2016 uviedla, že žiada návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že otec sa domáhal návrhom na vydanie predbežného opatrenia o zverenie mal. A. do osobnej starostlivosti otca spolu s návrhom na úpravu zverenia mal. detí do spoločnej starostlivosti oboch rodičov už dňa 26.10.2015. Tento návrh bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 16P/89/2015-20 zamietnutý. Matka je toho názoru, že otec podal predmetný návrh dňa 26.10.2015 po tom, čo orgány činné v trestnom konaní začali trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy voči otcovi, vedené pod ČVS: ORP-1047/1-VYS-TT-2015 JL. Dňa 2.2.2016 bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie voči otcovi za prečin zanedbania povinnej výživy. Otec si riadne vyživovaciu povinnosť neplnil od mája 2013. Matka ďalej uviedla, že ďalším dôvodom otca na podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia bola tá skutočnosť, že otcovi bolo dňa 20.10.2015 doručené upovedomenie o začatí exekúcie pre zameškané výživné vo výške X.XXX. € a X.XXX € s prísl. na mal. D. a na mal. A. a bežné výživné. Keď sa otec dozvedel, že matka podala trestné oznámenie o neplnení vyživovacej povinnosti začal účelovo manipulovať deti, navádzal ich k neposlušnosti a neskôr k útekom a to ešte v čase, keď matka žila s mal. deťmi v F. Zároveň šikanózne správanie otca voči matke začalo v januári 2013 po tom, čo sa matka s deťmi presťahovala z rodinného domu, kde bývali počas manželstva s otcom do 2-izbového bytu. Otec matke sústavne vypisoval správy cez sociálne siete, SMS správy, kde matku buď nazýval vulgarizmami a vzápätí jej vyznával lásku a žiadal s ňou pohlavný styk. Správanie otca sa začalo stupňovať najmä od polovice mesiaca apríl 2015. Psychicky matku týral prostredníctvom ešte častejších hanlivých a urážajúcich SMS správ, správ cez sociálne siete, telefonátov a negatívnym ovplyvňovaním mal. detí voči matke, čo sa prejavovalo ich zlým správaním voči matke po návrate od otca. Otec neustále stupňoval svoje ataky proti matke, začal ju ohovárať aj medzi členmi jej rodiny, známymi a klientmi, matka bola nútená odísť z miesta trvalého bydliska, musela opustiť svoj vlastný 4-izbový byt v F. a presťahovala sa dňa 24.8.2015 do R. do podnájmu, do štandardného 4-izbového bytu. V R. matka obom deťom vybavila školskú dochádzku, detského lekára, zubárku, zabezpečila športové aktivity tak, aby mohli pokračovať a rozvíjať svoje danosti bez ďalšej ujmy. Matka uvádza, že nie sú pravdivé tvrdenia otca o tom, že mal. deti k nemu opakovane utekajú od apríla 2015 z miesta bydliska matky R. - N. do F.. S mal. deťmi sa matka presťahovala do R. až koncom mesiaca august. S otcom sa následne stretla a tento ju žiadal, aby stiahla trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy a „nechala“ mu mal. A.. Návrh „ponechať otcovi maloletého, stiahnuť trestné oznámenie a exekúciu na výživné“ jej otec predniesol aj dňa 20.11.2015 pri osobnom stretnutí v K. v R.. Keďže matka s týmto návrhom nesúhlasila, rozhodol sa využiť nezrelú a ľahko ovládateľnú psychiku mal. A., ktorého využíva ako nástroj na dosiahnutie svojho cieľa. Matka potvrdila, že mala priateľa, ktorý jej hlavne pomáhal s presťahovaním sa do R., inštalovaním nábytku, pričom sa nevyhnutne stretol i s mal. deťmi. Ich vzťah s matkou trval krátko, pretože keď zistila, že deťom vzťah k inému mužovi ako ich otcovi prekáža, rozišli sa a deťom oznámila, že budú žiť iba oni traja. Matka tvrdí, že nie je pravdou, že nemala záujem, aby maloletý trávil s ňou Silvestra, ale skutočnosť bola taká, že otec mal obe mal. deti cez Vianoce u seba, odcestoval s deťmi dňa 27.12.2015 do E., kde

trávil aj Silvestra, pričom na Slovensko sa s mal. deťmi vrátil až 3.1.2016. Domnieva sa, že preto, aby jej zabránil v styku s deťmi počas sviatkov. Po návrate syn prišiel do R. do ich bytu. Po telefonáte od otca matke začal vulgárne nadávať a odišiel za otcom, ktorý ho čakal pred vchodom ich bytového domu čo znamená, že bol vopred s maloletým synom dohodnutý na odchode syna od matky. Matka maloletému navrhla, aby bol cez týždeň u nej a od piatku do nedele sa môže zdržiavať u otca s tým, že v nedeľu otec maloletého vráti matke pred jej bytom. Maloletému matka opakovane zdôrazňuje, že ho má rada, chce sa o neho starať a že sa môže kedykoľvek vrátiť bez toho, aby sa obával výčitiek z jej strany. Maloletý sa správaním k matke prejavuje inak vtedy keď je s matkou sám, keď ide za ním na stanicu, aby ho videla a zistila ako sa má a či je v poriadku. Matka má za to, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je výslovne účelový, vykonštruovaný, nezakladajúci sa na pravde a otec sleduje výlučne svoje egoistické záujmy ako neplniť vyživovaciu povinnosť na ujmu maloletých detí. Matka tvrdí, že otec si vynucuje ich zlé správanie k nej ako pomstu za to, že ju musel finančne vyporiadať na základe dohody o vyporiadaní BSM a tiež, že bol zaviazaný súdom platiť výživné na mal. deti. Keď mu matka navrhla, že ak skutočne nestačí výživné platiť v uvedenej výške, má si podať návrh na zníženie výživného, odpovedal, že „súd mu výživné nezniží nakoľko jeho majetkové pomery sú veľmi dobré“. Matka má za to, že otca motivovalo podať návrh na vydanie predbežného opatrenia tiež to, že podala návrh na výkon rozhodnutia o výchove mal. dieťaťa, nakoľko otec porušuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie č.k. 12P/13/2012 v časti úpravy styku otca s mal. A., keď jej ho riadne a včas neodovzdá a tiež skutočnosť, že na neho podala šesť trestných oznámení. Matka tvrdí, že nie je pravdou, že otec denne odváža maloletého z F. do R. a naspäť. Maloletý dochádza autobusom a teraz už nejaký čas aj vlakom. Tiež sa nezakladá na pravde tvrdenie otca, že maloletý bol u otca od mesiaca jún 2015 až do 10. augusta 2015. Maloletý bol u otca od 1.7. do 10.7. a od 1.8. do 10.8. Celé prázdniny matka trávila s deťmi. Problémy s maloletým sa matka snažila riešiť prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, kde bol s ňou spísaný dňa 11.11.2015 a dňa 16.11.2015 úradný záznam a dňa 4.12.2015 a dňa 12.2.2016 predložila oznámenie, v ktorom informovala o správaní maloletého pod silným vplyvom otca. Taktiež s maloletým navštívila psychológa ešte počas pobytu v F. ako aj psychológa v R.. Matka je v spojení s triednou učiteľkou, zaujíma sa o jeho prospech a správanie. Dňa 21.1.2016 bolo začaté trestné stíhanie voči otcovi vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže ČVS: ORP-3118/01-TT-TT-2015. Matka priložila kópiu upovedomenia o začatí trestného stíhania a taktiež fotodokumentáciu z komunikácie medzi maloletým a otcom, z ktorej je zrejmé, že otec šíri „voľnomyšlienkarstvo“ v sexuálnom správaní sa pred maloletými a v bežnom živote ich vedie k tomu, aby nerešpektovali žiadne pravidlá. Matka tvrdí, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť a od januára 2016 neprispieva vôbec na výživu maloletých detí. Na viac, aby ušetril, zanedbáva stravovací režim maloletého počas bežných dní, keďže ho presviedčal, aby v škole neobedoval. Matka maloletému uhradila stravné na obedy za mesiac január aj február. Mal. A. začal otec v mesiaci október navádzať k útekom z F., pričom dňa 16.10.2015 kedy maloletého priviedol v F. na OO PZ na E. ulici sa priznal, že bol so synom dohodnutý. Tvrdenia otca, že sa opakovane snažil vysvetliť maloletému, aby sa zdržiaval v mieste bydliska v R. u matky sú nepravdivé, keďže pri preberaní maloletého z OO PU v F. dňa 16.10.2015, maloletý obvinil otca, že ho klamal „že to všetko vybavil na polícii a išli na políciu zbytočne“. Ďalšie odchody maloletého matka riešila oznámeniami na polícii v R. - N. ako aj v F.. Otec maloletého odmietol vydať aj napriek tomu, že si bol vedomý svojho konania v rozpore s vykonateľným rozhodnutím. Otec sa cielene nezdržiaval s maloletými v mieste jeho bydliska v F., keďže predpokladal, že matka pre deti príde do F., čo aj urobila. Mal. D. k otcovi neutekala, ale deti sa mohli stretávať s otcom aj nad rozsah styku určeného rozsudkom, čo sa aj realizovalo. Matka tvrdí, že otec ju pred deťmi sústavne zosmiešňuje, vulgárne sa vyjadruje na jej adresu a pritom maloletého manipulatívne zavádza k neúčtívnemu správaniu voči nej. Vedome zneužíva nevyvinutú psychiku maloletého na jeho deformáciu, a navyše deťom svojim správaním a rétorikou dáva zlý vzor. Otec zámerne vzbudzuje v maloletom falošnú obavu v tom, že ho matka nemá rada. Nie je pravdou, že maloletý navštevoval Športové gymnázium v F. a teda menil kolektív. Maloletý od septembra 2015 začal navštevovať 8-ročné gymnázium R., ktoré je považované za jedno z najlepších v R. a taktiež pokračoval v atletických tréningoch v atletickom klube G. ktorý je jeden z najuznávanejších trénerov na Slovensku. Bol to práve otec, ktorý bránil synovi zúčastňovať sa pretekov v čase styku s ním. Prestup z bratislavského atletického klubu je možný až v októbri 2016 a teda je to práve otec, ktorý znemožnil účasť maloletého na celoslovenských súťažiach. O trestných oznámeniach, ktoré matka podala z dôvodu obťažovania jej osoby otcom formou sústavných urážlivých a výhražných SMS správ informoval maloleté deti práve otec, ktorý im dokonca zaslal kópiu rozsudku o rozvoде, riešil s nimi výšku dlžného výživného. Mal. A. matku rešpektoval, prejavoval jej lásku a slovník a správanie otca vždy odsudzoval až dovtedy, pokiaľ ho otec nezačal zneužívať na svoje ciele. Matka má za to, že nátlak zo strany otca na mal. A. je neúnosný a pramení zo skutočnosti, že samotný otec vyrastal od 12 rokov u

starej matky, a teda materinskú lásku nepovažuje sám za natoľko dôležitú, čím ohrozuje citový vývoj maloletého. Matka je toho názoru, že ak by predbežné opatrenie Okresný súd Bratislava IV vydal, bola by tu viac ako hrozba, že konaním otca vznikne ešte väčšia nezvratná škoda na psychickom zdraví mal. A. ako je doposiaľ, pričom už teraz je vážne ohrozený jeho duševný, morálny, sociálny a fyzický vývoj.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 102 ods.1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, s vyjadrením matky, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel súd k záveru, že otec neosvedčil splnenie zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by malo dôjsť k okamžitému odovzdaniu maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Po dôkladnom zhodnotení všetkých otcov a matkou uvádzaných skutočností má súd za to, že otec neosvedčil danosť nároku a ani naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala bezodkladný a okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov formou predbežného opatrenia spočívajúceho v okamžitom odovzdaní maloletého do osobnej starostlivosti otca. Otec odôvodnil svoj návrh najmä tým, že maloletý sa odmieta vrátiť k matke a pokiaľ by súd nenariadil predbežné opatrenie a prišlo by k výkonu rozhodnutia, a to až odobratím maloletého, malo by to negatívny dopad na psychiku dieťaťa. Matka tvrdí, že keď sa otec dozvedel, že matka na neho podala trestné oznámenie o neplnení vyživovacej povinnosti začal účelovo manipulovať deti, navádzal ich k neposlušnosti a neskôr k útekom. Podľa názoru súdu, bez ďalšieho dokazovania nie je v tomto štádiu konania aj vzhľadom na úplne odlišné tvrdenia rodičov, možné rozhodnúť v starostlivosti ktorého rodiča má maloletý vytvorené vhodnejšie prostredie a podmienky a preto návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súd v tomto prípade zdôrazňuje aj tú skutočnosť, že odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov je len faktickým opatrením, ktorým súd rieši aktuálny stav, ktorý nastal a nezahŕňa otázku budúcej výchovy.

Otec podal dňa 26.10.2015 na Okresný súd Bratislava IV riadny návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a v rámci konania bude súd vykonávať dokazovanie, na základe ktorého bude možné vo veci rozhodnúť v súlade s potrebami a záujmami maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného

súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.