

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/788/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228657
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6112228657.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č.5, IČO: 36 613 843, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti odporcovi 1/ N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., ul.1. mája č. XXX/XX a odporkyni 2/ J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. U. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov č. 163/66, v konaní o zaplatenie 4.419,54 € s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/93/2013-163 zo dňa 07.09.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy právneho zastúpenia v sume 511,14 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, vedený vo D., a. s., č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, p o t v r d z u j e.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy právneho zastúpenia v sume 511,14 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, vedený vo D., a. s., č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia; účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodol tak opätovne o trovách prvostupňového konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcov po tom, ako pôvodným uznesením č. k. 13C/93/2013-100 zo dňa 20.02.2014 konanie zastavil, navrhovateľovi súdny poplatok vzhľadom na uskutočnenie pojednávania dňa 26.07.2013 nevrátil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odporcom súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si ju neuplatnili a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si náhradu trov konania uplatnil, ju nepriznal s poukazom na ustanovenie §150 zákona č.99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom krajský súd predmetné uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci okresným súdom a jeho nepreskúmateľnosť zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V sčasti zrušujúcom uznesení č. k. 17Co/643/2014-156 zo dňa 28.04.2015 okresnému súdu uložil rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcov s tým, že svoje rozhodnutie primeraným spôsobom stručne v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. odôvodní.

Okresný súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vychádzal pri opätovnom rozhodovaní o trovách prvostupňového konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcov z ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. a pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., pričom vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov priznal náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške. V podaní zo dňa 21.03.2014 si vedľajší účastník na strane odporcov uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 511,14€, a to za dva úkony právnej služby po 160,99 € (vo výške tarifnej odmeny za 1.prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. vyjadrenie zo dňa 07.06.2013) a jeden úkon právnej služby vo výške 80,49 € (vo výške jednej polovice tarifnej odmeny za 3.odvolanie zo dňa 21.03.2014), spolu s tromi režijnými paušálmi (za 1.úkon v roku 2012 vo výške 7,63 €, za 2. úkon v roku 2013 vo výške 7,81 € a za 3.úkon v roku 2014 vo výške 8,04 €) vrátane 20% DPH vo výške 85,19 €. Trovy právneho zastúpenia okresný súd vyčíslil v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a rešpektujúc vyslovený právny názor odvolacieho súdu, považoval úkony vedľajšieho účastníka za účelné. Navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, okresný súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, rovnako ani odporcom, ktorí si náhradu trov v odvolacom konaní neuplatnili.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ včas odvolanie. Navrhol napadnutý výrok uznesenia zmeniť a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Okresný súd podľa neho vec nesprávne právne posúdil. Vedľajší účastník, ako právnická osoba s predmetom činnosti ochrana práv spotrebiteľov, má byť zo svojej podstaty schopný poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľovi v súdnom konaní a nemá sa dávať zastupovať advokátom; v prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva; navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 MCdo 15/2014 zo dňa 14.03.2015 a sp. zn. 6 MCdo 5/2013 zo dňa 19.03.2014. V náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/03 bol vyslovený právny názor, že nepriznaním náhrady trov konania súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní, najmä keď trovy konania nie sú účelne vynaložené; združenie vstupuje do množstva konaní, pričom nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a jeho vstup je motivovaný ziskom finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Podania vedľajšieho účastníka označil za nadbytočne sa opakujúce, bez uvedenia nových, významných skutočností, vzťahujúcich sa na predmet sporu. Navrhovateľ uplatnil trovy odvolacieho konania, ktoré vyčíslil v sume 20,92 € vrátane 20 % DPH.

Odporcovia sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnutý výrok uznesenia okresného súdu o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Z predloženého spisu okresného súdu je zistiteľné, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania voči odporcom domáhal zaplatenia sumy 4.419,54 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru podľa Zmluvy o úvere č. 1216718227 zo dňa 19.11.2007 a Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 01.06.2010. V priebehu konania (dňa 21.12.2012) doručil vedľajší účastník okresnému súdu oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcov (č. l. 31 spisu). Písomným podaním zo dňa 04.04.2013 (č. l. 36 spisu) vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v časti uplatneného nároku voči odporcovi 1/, v dôsledku čoho okresný súd uznesením, vyhláseným na pojednávaní dňa 26.07.2013 konanie voči nemu zastavil (písomné vyhotovenie uznesenia nie je obsahom spisu). Po doručení kópie návrhu na začatie konania s prílohami (čiastočného späťvzatie návrhu na začatie konania a odpovede na výzvu navrhovateľa) právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka, doručil vedľajší účastník okresnému súdu vyjadrenie zo dňa 07.06.2013 (č. l. 49 spisu), v ktorom vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa a žiadal návrh zamietnuť; poukázal aj na neprijateľnosť zmluvných podmienok, obsiahnutých vo formulári Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 01.06.2010; uplatnil si trovy právneho zastúpenia. Elektronickým podaním zo dňa 19.02.2014

(č. I. 92 spisu) vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať z dôvodu neúčelnosti ich vynaloženia. Vzhľadom na uvedené okresný súd rozhodol o zastavení konania a o trovách konania uznesením č. k. 13C/93/2013-100 zo dňa 20.02.2014, ktoré krajský súd uznesením č.k. 17Co/643/2014-156 zo dňa 28.04.2015) vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Následne okresný súd odvolaním napadnutým uznesením opätovne rozhodol o trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcov.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok (§ 142 ods. 1 O. s. p.) alebo zodpovednosti za zavinenie (§146 ods. 1 a 2 O. s. p.), prípadne za náhodu (§ 147 ods. 1 O. s. p.). Podľa zásady zodpovednosti za výsledok (tzv. zásady úspechu) zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná náhradu trov, potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal; uplatnenie tejto zásady prichádza v úvahu pri rozhodovaní o trovách sporového konania (len v sporovom konaní sa dá hovoriť o úspechu, resp. neúspechu účastníka konania). Základom pre priznanie nároku na náhradu trov konania je teda miera úspechu vo veci, ktorú súd zisťuje u navrhovateľa aj u odporcu. Miera úspechu vo veci sa zisťuje porovnaním uplatneného návrhu (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo vo veci samej.

Zásada zodpovednosti za zavinenie je zakotvená v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy; ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Súdna prax je jednotná v tom, že v prípade späťvzatia návrhu, procesné zavinenie na zastavení konania v zásade stíha navrhovateľa (§ 146 ods. prvá veta O. s. p.); procesné zavinenie na zastavení konania možno pripísať odporcovi len s poukazom na jeho konkrétne správanie po podaní návrhu na začatie konania na súd (§ 146 ods. 2 druhá veta O. s. p.).

V prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zaviniť zastavenie konania (na mieste preto bola aplikácia § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.) a právo na náhradu trov konania vzniklo odporcom, čím vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil si náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Z chronológie úkonov navrhovateľa je možné dôjsť k záveru, že dôvodom späťvzatia návrhu bolo oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania (18.12.2012) a jeho argumentácia, obsiahnutá v kvalifikovanom vyjadrení zo dňa 07.06.2013, spočívajúca najmä vo vznesení námietky premlčania. Náklady vedľajšieho účastníka vynaložené na právnu pomoc preto považoval odvolací súd, rovnako ako okresný súd, za vynaložené účelne.

Vedľajší účastník na strane odporcov si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil vo výške 404,90 € vrátane 20 % DPH. Uplatnil len nevyhnutné právne úkony, ktoré boli potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva odporcov, a to za: 1.prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2. vyjadrenie zo dňa 07.06.2013 (1.úkon právnej služby vo výške 160,99 € + režijný paušál vo výške 7,63 € a 2.úkon právnej služby vo výške 160,99 € + režijný paušál vo výške 7,81 €). V súvislosti s podaným odvolaním proti uzneseniu č. k. 13C/93/2013-100 zo dňa 20.02.2014 vedľajší účastník na strane odporcov uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 106,24 € vrátane 20 % DPH, a to za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania proti výroku o trovách konania vo výške 80,49 € spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 €.

Vzhľadom na zastavenie prvostupňového konania pre späťvzatie návrhu navrhovateľom a plný úspech vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní (na základe odvolania vedľajšieho účastníka odvolací súd vo vzťahu k nemu zrušil výrok o trovách konania) vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov voči navrhovateľovi právo na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania, ktoré si uplatnil a správne vyčíslil v podaní zo dňa 21.03.2014 (511,14 €), ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Vedľajší účastník požiadal o zapltenie náhrady trov konania na účet jeho právneho zástupcu, vedený vo X, a. s., č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov s odkazom na § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, ods. 2 O. s. p.. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal. Vedľajší účastník, vystupujúci na strane odporcov bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu voči plne neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Keďže si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne nevyplývajú, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.