

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/697/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414214058  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414214058.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L. nad E., X. J. č. XXX/X, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 29, v mene ktorej pred súdom koná JUDr. Peter Rybár, advokát a konateľ, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, o zaplatenie 659,52 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/203/2014-34 zo dňa 25.05.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uložil okresný súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 659,52 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 659,52 € od 06.12.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (prvý výrok); odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 148,97 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (druhý výrok) a súčasne uložil odporcovi povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 21,50 € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (tretí výrok). Vychádzal zo skutkového zistenia, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o úvere č. 608600012 zo dňa 13.08.2009, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver v sume 350,- €. Okresný súd dospel k záveru, že pre chýbajúce zákonné náležitosti je predmetný úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko navrhovateľ zaplatil odporcovi spolu sumu 1.009,52 €, odporca sa na úkor navrhovateľa obohatil o sumu 659,52 € a preto okresný súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenia § 1 ods. 1 a 2, § 2, § 9 ods. 1 a 2 a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ďalej na ustanovenia § 107 ods. 1 a 2, § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; o trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a plne úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca včas odvolanie zo dňa 15.07.2015 (č.l. 44-47 spisu). Namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p., rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. Zdôraznil, že okresný súd sa absolútne nezaoberal vznesenou námietkou premlčania uplatneného nároku navrhovateľa vznesenou vo vyjadrení k návrhu; nárok navrhovateľa považoval za premlčaný v subjektívnej aj objektívnej premlčacej dobe a to dňa 10.02.2014, keď navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde až dňa 08.12.2014. Rozsudok okresného súdu považoval za nepreskúmateľný v čom videl odňatie jeho možnosti konať pred súdom. Nesúhlasil s posúdením postavenia navrhovateľa ako spotrebiteľa, pretože sporná zmluva o úvere predstavuje absolútny obchod a riadi sa len ustanoveniami Obchodného zákonníka. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrh

navrhovateľa v celom rozsahu zamietne alebo aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 10.08.2015 (č.l. 55-62 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odvolaniu odporcu uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s rozsudkom okresného súdu ako aj s jeho odôvodnením. Vyjadril názor, že v prejednávanej veci uplatnil svoj nárok v desaťročnej objektívnej premlčacej dobe, pretože odporca sa na jeho úkor úmyselne bezdôvodne obohatil (tento svoj názor vo vyjadrení podrobne odôvodnil). Ďalej argumentoval, že k uplatneniu jeho nároku došlo aj v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe, pretože o bezdôvodnom obohatení odporcu sa dozvedel od svojho právneho zástupcu krátko pred podaním návrhu na súd. Spornú zmluvu o úvere považoval za spotrebiteľskú zmluvu. Napadnutý rozsudok okresného súdu navrhol potvrdiť a uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolanie odporcu je dôvodné.

Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania odporcu viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami odporcu uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.). V podanom odvolaní odporca vyčítal okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav; o nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide aj vtedy, ak súd na zistený skutkový stav nepoužil správny právny predpis. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu jednoznačne vyplýva, že k záveru o tom, že sporný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, dospel na základe aplikácie zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), ktorý v relevantnej časti nadobudol účinnosť dňa 11.06.2010. K uzavretiu spornej zmluvy o úvere č. 608600012 došlo dňa 13.08.2009. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. V čase uzavretia spornej zmluvy o úvere bol platný a účinný zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), ktorý bolo v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere potrebné aplikovať na zistenie, či je možné sporný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov (aplikácie uvedeného zákona sa domáhal aj navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania). Aplikáciou zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nepoužil okresný súd v prejednávanej veci správny právny predpis, v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil, čím je daný samostatný dôvod na zrušenie rozsudku podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. Okrem uvedeného je vadou konania okresného súdu nepochybne aj skutočnosť, že sa v odôvodnení napadnutého rozsudku žiadnym spôsobom nevysporiadal so vznesenou námietkou premlčania uplatneného nároku zo strany odporcu, čo predstavuje ďalší dôvod na zrušenie rozsudku podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôsledku zrušenia rozsudku okresného súdu zrušil odvolací súd aj závislé výroky o trovách konania a o poplatkovej povinnosti odporcu (§ 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

V ďalšom konaní sa okresný súd predovšetkým vysporiada so vznesenou námietkou premlčania zo strany odporcu (na tento účel musí najskôr ustáliť, či na strane odporcu vzniklo tvrdené bezdôvodné obohatenie a z akého dôvodu, t.j. či z neplatného právneho úkonu alebo plnením bez právneho dôvodu); v prípade, že dospeje k záveru o dôvodnosti námietky premlčania vysporiada sa aj s argumentáciou navrhovateľa vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania a dĺžke príslušnej objektívnej a subjektívnej premlčacej doby. Spornú zmluvu o úvere z hľadiska splnenia zákonných náležitostí a dôsledkov ich prípadnej absencie posúdi podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy o úvere zo dňa 13.08.2009. Okresný súd bude venovať pozornosť aj vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti súdu na konanie ako aj námietke proti postaveniu navrhovateľa ako spotrebiteľa v prejednávanej veci, ktoré vzniesol odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 22.05.2015 k návrhu navrhovateľa na začatie konania. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.